

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/606/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215208509
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215208509.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa D. H., F.. XX. XX. XXXX, T. E. W. XX, proti odporcovi F. H., F.. XX. XX. XXXX, T. R. W. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporčkyni počnúc od 01. 04. 2016, čím dochádza k zmene Rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/63/2015-14 zo dňa 17.04.2015.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa doručeným návrhom dňa 14.12.2015 tunajšiemu súdu domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/63/2015-14 zo dňa 17.04.2015, právoplatným 14.05.2015. Rozhodnutím bol zaviazaný prispievať odporčkyni na výživu čiastkou 30,- Eur mesačne, počnúc od 01.02.2015. Návrh odôvodnil tým, že odporčkynia v septembri 2015 ukončila posledný ročník vysokej školy a zaevidovala sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš. Navrhovateľ je v súčasnosti nezamestnaný. Od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k zmene pomerov na strane účastníkov, ktorá zmena odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti na Navrhol, aby súd vyživovaciu povinnosť určenú vyššie označeným súdnym rozhodnutím zrušil počnúc od 01.09.2015.

Odporčkynia sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní z 26.01.2016. Uviedla, že plnenie výživného neovplyvňuje negatívne finančnú situáciu navrhovateľa. Uviedla, že je evidovaná na ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši od 27.05.2015 a nemá nárok na dávku v nezamestnanosti ani absolventskú prax. Do 22.12.2015 nemala nárok ani na dávku v hmotnej núdzi. Nevykonáva dobrovoľnícku prácu a ani inú samostatnú zárobkovú činnosť resp. prácu na dohodu, preto nie je schopná samostatne sa živiť a nemá dostatok finančných prostriedkov na splnenie dlhu, ktorý by vznikol zrušením výživného vzhľadom na preplatok na výživnom, ktorý vznikol tým, že výživné bolo znížené a je uhradené do mája 2016. Znížením výživného vznikol preplatok na výživnom vo výške 220,- Eur.

Na pojednávaní dňa 19.04.2016 navrhovateľ trval na návrhu. Uviedol, že odporčkyni nemôže prispievať na výživu vzhľadom na svoj nízky príjem 117,- Eur mesačne. Navrhovateľka ukončila vysokoškolské štúdium v septembri 2015, zaevidovala sa na ÚPSVaR Veľký Krtíš a nadobudla schopnosť samostatne sa živiť. Poukázal na to, že v súčasnosti žije v obci E. W. spoločne so svojim bratom v rodinnom dome, ktorý má v podielovom spoluvlastníctve o veľkosti 1/4. Je nezamestnaný a registrovaný na ÚPSVaR od 10.11.2015, pričom nemá nárok na podporu. S odporčkynou neudržiava dlhodobejšie kontakt. V čase kedy u neho trval pracovný pomer odporčkyni prispieval sumou 70,- Eur mesačne. Z dôvodu

straty zamestnania a výpadku príjmu si túto vyživovaciu povinnosť nebol schopný v uvedenom rozsahu plniť. Má príjem titulom dávok v hmotnej núdzi počnúc od 01.02.2016 vo výške 117,40 Eur v zmysle rozhodnutia ÚPSVaR Veľký Krtíš. V súčasnosti je voči nemu vedené exekučné konanie za účelom vymoženía bežného výživného vrátane trov exekúcie. Žije s bratom, ktorému prispieva na výdavky rodinného domu. Je vyučený automechanik, ale nenašiel si prácu zodpovedajúcu svojej profesii. Tvrdil, že jeho zdravotný stav je priaznivý, pričom nie je zaťažený žiadnymi záväzkami z úverov, okrem dlhu na výživnom.

Odporkyňa sa na pojednávanie neustanovila a svoju neúčasť ospravedlnila písomným podaním z 04.04.2016. Nepožiadala o odročenie pojednávania a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. Súd preto procesne postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal v neprítomnosti odporkyne, príhliadajúc pri tom na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to Upovedomenie o zmene vymáhaných nárokov zo dňa 16.09.2015, Potvrdenie ÚPSVaR Veľký Krtíš 22.01.2016, Potvrdenie ÚPSVaR Veľký Krtíš 22.01.2016, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 2146/2015-VK-Dvn zo dňa 12.06.2015, Oznámenie o zaradení do evidencie uchádzačov z 24.11.2015, Rozhodnutie ÚPSVaR Veľký P. Č.. R. W. XX.XX.XXXX, R. W. L. R. Z. H. - Z. R. P. W. XX.XX.XXXX, O. Z. R. P.Š. - P. Z. W. XX.XX.XXXX, R. W. A. Č.. XXX, A. Č.. XXX, A. Č.. XXX, A. Č.. XXX, A. Č.. XXX H. P. Ú. I. Z. E. W., J. J. H. Č.. XXXX-X/XXXX- R. W. XX.XX.XXXX, H. W. W. C. XX.XX.XXXX I. Z. H. J. J. Z. R. P. J.. W.. XXC/XX/XXXX.

Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Vyživovacia povinnosť medzi účastníkmi bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 11C/63/2015-14 zo 17.04.2015, ktorým súd znížil výšku výživného zo sumy 70,- Eur na 30,- Eur počnúc od 01.02.2015. Označené rozhodnutie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 14.05.2015. Súd rozhodol podľa § 153a O. s. p. (ďalej len O. s. p.) rozsudkom pre uznanie, pretože odporkyňa so znížením výživného súhlasila. V čase predchádzajúceho rozhodnutia navrhovateľ bol bez príjmu, pretože stratil zamestnanie. Rozhodnutím ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 03.02.2015 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie k dňu 11.12.2014. V súčasnosti navrhovateľ žije v obci Malé Zlievce spoločne so svojim bratom v rodinnom dome, ktorému prispieva na úhradu nákladov spojených s prevádzkou rodinného domu. Vyživovaciu povinnosť voči odporkyni si riadne neplnil a je voči nemu vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 464/2014 súdnou exekútkou JUDr. Ivetou Tóthovou, Exekútorský úrad so sídlom vo Veľkom Krtíši, na vymoženie bežného výživného vo výške 70,- Eur a to počnúc od mesiaca september 2014 a zameškaného výživného vo výške 560,- Eur za obdobie od januára 2014 do augusta 2014 vrátane trov exekúcie. Zmenou právoplatného rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/63/2015-14 zo dňa 17.04.2015, ktorým súd znížil výšku vyživovacej povinnosti navrhovateľa zo sumy 70,- Eur na 30,- Eur mesačne na výživnom vznikol preplatok vo výške 220,- Eur. Výživné odporkyne je uspokojené do mesiaca máj 2016 a čiastočne do mesiaca jún 2016. Navrhovateľ bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie počnúc od 10.11.2015. Navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. 131 a to dom ako nadstavba so súp. č. 42 nachádzajúci sa na parcele č. 223/2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4, pre k. ú. a obec E. W.. Ďalej je vlastníkom pozemkov evidovaných na LV č. 109, 379, 397 pre k. ú. a obec Malé Zlievce. V zmysle rozhodnutia ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 17.03.2016 navrhovateľovi bol priznaný preddavok na pomoc v hmotnej núdzi vo výške 170,40 Eur počnúc od 01.02.2016, pričom nemá nárok na dávku v nezamestnanosti. Nevlastní žiadny iný nehnuteľný ani hnuťelný majetok. Odporkyňa po ukončení vysokoškolského štúdia bola evidovaná ako nezamestnaná na ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši v čase od 27.05.2015 s tým, že jej nepatrila nárok na podporu v nezamestnanosti ani absolventskú prax. Do 22.12.2015 nemala nárok na dávku v hmotnej núdzi a nemala doplnkový príjem z dobrovoľníckej práce resp. prácu nevykonávala ani na dohodu a nemala príjem ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. V spoločnej domácnosti žije so svojou matkou E. H., bytom R. W. Č.. XXX. Odporkyňa je počnúc od 01.04.2016 zamestnaná v J. H. - H., J.S.Z., so sídlom Poštová 49, Tornaľa, IČO: 36619311 a to na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej zo dňa 31.03.2016 s dohodnutou čistou mesačnou mzdou vo výške 405,- Eur. Odporkyňa s navrhovateľom neudržiava kontakt.

Podľa § 62 ods. 1,2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“); plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá

trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine; výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa 154 ods. 1 O. s. p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia

Podľa § 163 ods. 1 O. s. p.; rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd sa pri rozhodovaní spravoval vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav veci. Pre zákonný vznik k vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívnou právnou skutočnosťou narodenie dieťaťa. Zákon zánik tejto povinnosti spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, pričom príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Z týchto hľadísk súd vychádzal v predmetnej veci a zisťoval, či odporkyňa takúto schopnosť nadobudla. Predmetom konania medzi účastníkmi bol návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyňi. Súd preto skúmal, či od predchádzajúceho rozhodnutia na strane účastníkov nastala zmena v okolnostiach rozhodných pre trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa, ktorá je hmotnoprávnou podmienkou zmeny rozhodnutia o výživnom. Podľa vykonaného dokazovania vyplýva, že pomery medzi účastníkmi naposledy boli upravené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/63/2015-14 zo 17.04.2015, právoplatným 14.05.2015. Súd porovnaním pomerov účastníkov zistil, že pomery na strane účastníkov sa zmenili. Navrhovateľovi počnúc od 01.02.2016 bol priznaný nárok na pomoc v hmotnej núdzi, ktorý poberá vo výške 117,40 Eur mesačne. Ďalej je evidovaný ako nezamestnaný od 10.11.2015 ale nepoberá podporu v nezamestnanosti. Odporkyňa v roku 2015 ukončila vysokoškolské štúdium a od 27.05.2015 je evidovaná na ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši. V období troch predchádzajúcich rokov pred zaradením do registra nezamestnaných nebola zamestnaná, preto jej nevznikol nárok na dávku v nezamestnanosti. Do decembra 2015 nebola poberateľkou podpory v hmotnej núdzi. V spoločnej domácnosti žije so svojou matkou Máriou Pivkovou v obci Veľké Zlievce. Navrhovateľ s odporkyňou neudržiava kontakt, nepodieľa sa na úhrade bežných potrieb odporkyne a neplnil si ani svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Táto v rozhodujúcej miere spočívala naďalej na matke navrhovateľky. Odporkyňa napriek tomu, že ukončila vysokoškolské štúdium a nadobudla kvalifikačné predpoklady, aby vlastnou pracovnou činnosťou nadobudla príjem, objektívne do 01.04.2016 nebola schopná samostatne sa živiť. Odporkyňa pritom si splnila zákonné povinnosti, aby z hľadiska možností sociálneho systému získala zdroje, ktorými by kompenzovala nedostatok vlastných finančných prostriedkov. Evidovala sa na ÚPSVaR, ale nebola jej ponúknutá žiadna práca zodpovedajúca kvalifikácii, takúto prácu neodmietla a sama si prácu nenašla. Do decembra 2015 nemala nárok na dávku v hmotnej núdzi. Za danej situácie bolo naďalej zákonnou povinnosťou oboch rodičov, aby sa s ohľadom na vlastné možnosti a schopnosti podieľali

na uspokojení životných potrieb plnoletého dieťaťa a prispievali odporkyni na výživu. Navrhovateľ si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, preto nárok na výživné, ktorý odporkyni patrí podľa rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 11C/63/2015-14 zo dňa 17.04.2015 sa stal predmetom exekúcie. Objektívne teda je možné konštatovať, že až od 01.04.2016, kedy odporkyňa uzatvorila pracovnú zmluvu so spoločnosťou Psychcen - pkn, s.r.o., nemala trvalú schopnosť samostatne uspokojovať vlastné životné potreby a samostatne sa živiť. Súd preto zamietol návrh navrhovateľa, ktorý žiadal zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyni počnúc už od 01.09.2015. Súd nezistil žiadny zákonný dôvod, pre spätné zrušenie vyživovacej povinnosti pred dňom začatia predmetného súdneho konania a navrhovateľ nepreukázal, že na jeho strane alebo na strane odporkyne by došlo k zmene pomerov už k 01.09.2015. Z dokazovania je možné uzavrieť, že k relevantnej zmene pomerov v okolnostiach podstatných pre zrušenie vyživovacej povinnosti došlo predovšetkým na strane odporkyne. Táto zmena bola preukázaná s účinkami od 01.04.2016. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa ako neopodstatnený zamietol (zrušenie výživného za obdobie od 01.09.2015 do 31.03.2016).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na výsledok konania súd je toho názoru je procesný úspech účastníkov bol pomerný, preto súd rozhodol tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z nich.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.