

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12Ps/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215211951
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215211951.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o nesvojprávnu osobu: K. F., X.. XX.X.XXXX, L. H. Č.. XXX, zastúpený opatrovníčkou U. F., X.. X.X.XXXX, L. H. Č.. XXX v konaní o vrátenie spôsobilosti na právne úkony nesvojprávneho, za účasti Okresného prokurátora v Komárne sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd K. F., X.. XX.X.XXXX v r a c i a plnom rozsahu spôsobilosť na právne úkony počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Komárno uznesením zo dňa 12.8.2015 začal konanie o vrátenie spôsobilosti na právne úkony nesvojprávneho K. F. s poukazom na priebeh trestného konania vedeného pod sp. zn. 2T/63/2014. V uvedenom konaní bol vypracovaný znalecký posudok, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že obvinený síce trpí na selektívnu mentálnu retardáciu ľahkého stupňa, ktorá sa však týka len všeobecnej školskej vzdelanosti, k čomu prispelo málo podnetné sociálne prostredie. Iná duševná porucha nebola znalcami zistená.

Opatrovníčka nesvojprávneho uviedla, že od prvého roku veku sa stará o nesvojprávneho. Potvrzuje, že trocha sa jeho zdravotný stav zlepšil avšak nie je ešte na 100 % vyliečený. Uviedla, že lieky neberie a že ona sa rozhodla o vysadenie medikamentóznej liečby. Lekára s ním nenavštevuje.

Prokurátorka uviedla, že s poukazom na závery znaleckého dokazovania či už v roku 2014 alebo v tomto konaní vyšlo najavo, že vyšetrovaný netrpí žiadnou závažnou duševnou poruchou a že aj možná selektívna ľahká mentálna retardácia je len prechodná a vyplýva z málo podnetného prostredia. Poukázala aj na záznamy H.. L., že nesvojprávny nepravidelne navštevoval ambulanciu, že vynechal aj niekoľko rokov, teda jeho liečba nebola nutná. Vzhľadom na zistené skutočnosti navrhol vrátiť spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom znalkyne, oboznámením sa so spismi Okresného súdu Komárno 13Ps/14/2006, 2T/63/2014 o znal. posudkom 5/2016 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 13Ps/14/2006 zo dňa 14.11.2006 bol K. F. pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. V predmetnom konaní tomuto rozhodnutiu predchádzalo znalecké dokazovanie znalcom H.. A. L., ktorý vypracoval Znalecký posudok č. 15/2006. Súd na základe zistených skutočností zo spisu Okresného súdu Komárno

2T/63/2014 začal konanie o vrátenie spôsobilosti nesvojprávemu a to v plnom rozsahu s poukazom na to, že v tomto konaní bol vypracovaný znalecký posudok, z ktorého jednoznačne vyplýva, že v konaní obvinený síce trpí na selektívnu mentálnu retardáciu ľahkého stupňa, ktorá sa však týka len všeobecnej školskej vzdelanosti, pričom iná duševná choroba nebola znalcami zistená. Vzhľadom na uvedené zistenia, súd do konania pribral znalkyňu H.. G. R., ktorá vypracovala znalecký posudok č. 5/2016 a zo záverov ktorého súd zistil, že vyšetrowaný netrpí žiadnou závažnou duševnou poruchou, predpokladá znalkyňa, že má nižší intelekt v oblasti školských vedomostí v dôsledku nevzdelávania sa. Pri vyšetrowaní aktívne nespolupracoval a simuloval duševnú poruchu. Dokonca aj možná selektívna ľahká mentálna retardácia je len prechodná. Ak niečo neovláda, môže sa to bezproblémovo doučiť ak bude chcieť a bude k tomu motivovaný. Zo psychiatrického hľadiska nie je dôvod na jeho obmedzenie v právnych úkonoch. Vyšetrowaný vzhľadom na svoj duševný stav je schopný cieľavedome konať a posúdiť následky svojho konania a je schopný pochopiť zmysel súdneho konania a rozhodnutia súdu. Môžu sa vyšetrowanému doručovať v súvislosti so súdnym konaním písomnosti, ak by si ich nevedel prečítať, prečíta mu to niekto iný. Súd znalkyňu vypočul aj na pojednávaní. Znalkyňa uviedla, že vyšetrowaný netrpí žiadnou závažnou chorobou, ktorá by ho obmedzovala v spôsobilosti na právne úkony. Uviedla, že vyšetrowanie vykonávať buď na základe komunikácie s pacientom. Ak komunikovať nechce, tak vyšetrowaného sleduje pri jeho správaní v ambulancii, v čakárni alebo aj v mieste, kde nevie že je sledovaný. Informácie si dopĺňa zo zdravotnej dokumentácie. Selektívna mentálna retardácia nie je vrodená. Získava sa z málo podnetného prostredia. Znalkyňa ďalej poukázala na to, že H.. L. vo svojich záznamoch uviedol, že opatrovníčka s nesvojprávnym prichádzajú do ambulancie veľmi sporadicky, keď potrebujú vybaviť nejaké dávky a konštatuje že nevyžaduje si pedopsychiatrickú liečbu. V roku 2008 bol kontakt s ambulanciou prerušený.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 186 ods. 3 O.s.p. návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony môže podať i ten, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony.

V danom súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony v súčasnej dobe netrpí na žiadnou závažnou duševnou poruchou trvalého charakteru. Uvedená osoba vzhľadom na svoj duševný stav je schopná cieľavedome konať, posúdiť následky svojho konania a aj pochopiť zmysel súdneho konania a rozhodnutia súdu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že sú splnené podmienky na vrátenie spôsobilosti na právne úkony a preto návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.