

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 21CoE/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111215255
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Noskovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1111215255.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v exekučnej veci oprávneného: Mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 00 317 209, proti povinnému: PETRODOM trade, s.r.o., Mikulášska 1, 811 00 Bratislava, IČO: 35 767 090, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Evou Šteinerovou ml., Exekútorský úrad Nové Mesto nad Váhom, so sídlom Lipová 7, 915 01 Nové mesto nad Váhom, pre vymoženie uloženej povinnosti, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 1Er/710/2011-87 zo dňa 29.09.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1Er/710/2011-87 zo dňa 29.09.2015, **p o t v r d z u j e**.
Oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že exekučné konanie prebieha na základe exekučného titulu - rozhodnutia Mesta Dubnica nad Váhom č. 1100005710 zo dňa 12.04.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.05.2010 a vykonateľnosť dňa 01.09.2010. Na základe predmetného exekučného titulu mal povinný uhradiť oprávnenému daň z nehnuteľnosti za rok 2010 vo výške 1.899,66 Eur.

Súd uznesením zo dňa 01.03.2012, č.k. 1Er/710/2011-19 zamietol námietky povinného proti exekúcii. Krajský súd v Bratislave, uznesením zo dňa 28.06.2013, č.k. 18CoE/282/2013-63, zmenil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 16.04.2013, 1Er/710/2011-47 tak, že povolil odklad exekúcie predajom predmetných nehnuteľností na čas do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 11C/56/2013, o vylúčení uvedených nehnuteľností z exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.08.2013.

Súd podľa výpisu z LV č. XXXX zistil, že vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, k.ú. D. Q. T., pozemok parc. č. XXX/XX, výmera X XXX m² druh zastavané plochy a nádvoria; pozemok parc. č. XXX/XX, výmera X XXX m² druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a stavba - obchodný dom, súp. č. XXXX, postavené na pozemku s p.č. XXX/XX, v spoluvlastníckom podiele 1/2 je spoločnosť PETRODOM trade, s.r.o., Mikulášska 1, Bratislava, IČO: 35 767 090, teda povinný.

Súd z Obchodného vestníka č. 48B/2007 zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3K/1/2007-59 zo dňa 05.03.2007 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka FAKTUM trade, s.r.o., Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35 864 729. Z Obchodného vestníka č. 71B/207 vyplýva, že dňa 05.04.2007 SKP zapísal do súpisu všeobecnej podstaty majetok úpadcu FAKTUM trade, s.r.o. aj majetok spoločnosti PETRODOM trade, s.r.o., (povinného) z dôvodu, že na základe Zmluvy o predaji podniku, uzatvorenej dňa 20.01.2007 medzi úpadcom (FAKTUM trade, s.r.o.) ako kupujúcim a spoločnosťou PETRODOM trade, s.r.o. (povinným) ako predávajúcim, došlo k predaju časti podniku a k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. K vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech úpadcu (FAKTUM trade, s.r.o.) nedošlo.

Súd taktiež zistil, že bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti FAKTUM trade, s.r.o., podal na Okresnom súde Bratislava I návrh na vylúčenie nehnuteľností (LV č. XXXX) z exekúcie. Konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/56/2013.

Súd prvého stupňa konštatoval, že nakoľko je na LV č. XXXX zapísaná obmedzujúca poznámka - vyhlásenie konkurzu na nehnuteľnosti, na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 3K 1/2007-59, ako aj poznámka, že Krajský súd v Bratislave č.k. 18CoE 282/13 uznesením zo dňa 28.06.2013 povolil odklad exekúcie predajom nehnuteľností na čas do právoplatného skončenia konania 11C 56/2013 o vylúčení uvedených nehnuteľností z exekúcie, ako aj nariadenie predbežného opatrenia zakazujúce nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami, nie je možné na predmetné nehnuteľnosti v súčasnosti vykonávať exekúciu (konkrétne exekúciu predajom predmetných nehnuteľností). Táto skutočnosť však podľa názoru súdu nie je dôvodom na zastavenie exekúcie ako takej. Exekučný poriadok umožňuje vykonať exekúciu viacerými spôsobmi, v zmysle ust. § 63 Exekučného poriadku, pričom v zmysle ust. § 64 Exekučného poriadku spôsob vykonania exekúcie určuje súdny exekútor. Na základe uvedeného a hlavne s prihliadnutím na výšku pohľadávky oprávneného, vymáhanej v predmetnom exekučnom konaní (istina vo výške 1.899,66€), súdny exekútor má možnosť pokúsiť sa vymôcť pohľadávku oprávneného iným spôsobom, ako len predajom nehnuteľností, ktoré sú zapísané v súpise konkurznej podstaty a ktorých vlastníctvo je sporné, s ohľadom na Zmluvu o predaji časti podniku zo dňa 20.02.2007 medzi povinným ako predávajúcim a úpadcom - spoločnosťou FAKTUM trade, s.r.o. ako kupujúcim a následným nezapísaním vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúceho.

Nakoľko súd prvého stupňa nemal v danom prípade preukázané, že povinný nevlastní iný majetok podliehajúci exekúcii, zároveň nemal za preukázané ani výsledkami šetrení súdneho exekútora že povinný nevlastní žiaden iný hnuateľný, či nehnuteľný majetok, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie povinný z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočne zisteného skutkového stavu v zmysle § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. h) zák. č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok (OSP). Povinný mal za to, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je nedostatočné a zmätočné, nakoľko súd na jednej strane odkazuje na skutočnosť, že súdny exekútor nepredložil súdu žiadnu informáciu o nemajetnosti povinného, na druhej strane však súd súdneho exekútora na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie ani nevyzval. Povinný uviedol, že samotný súdny exekútor vykonáva exekučné konanie jedine spôsobom zriadenia exekučného záložného práva na nehnuteľnosť, resp. spôsobom predaja nehnuteľnosti, z čoho je zrejmé, že súdny exekútor žiadny iný majetok povinného, na ktorý by bolo možné viesť exekúciu nezistil. Na základe uvedeného povinný navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Oprávnený sa k odvolaniu povinného nevyjadril.

Odvolanie podané v zákonnej lehote oprávnenou osobou, smeruje voči rozhodnutiu vydanému v exekučnom konaní vyšším súdnym úradníkom, voči ktorému Exekučný poriadok pripúšťa odvolanie (§ 44 ods. 2 EP). Podaním odvolania tak v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. nedošlo k zrušeniu rozhodnutia zo zákona a vzhľadom na predloženie veci odvolaciemu súdu sudcom súdu prvého stupňa sú splnené podmienky funkčnej príslušnosti odvolacieho súdu konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok - ďalej len "O.s.p."), preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v rozsahu ustanovenia § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 Os.p. a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie exekučného súdu je vecne správne.

Podľa § 219 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523219'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vo veci rozhodol správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a uznesenie okresného súdu potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd. Odvolací súd dodáva.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ EP, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Exekučný poriadok v § 57 odseku 1 taxatívne vymedzuje dôvody, kedy exekučný súd musí exekúciu zastaviť bez zreteľa na to, či to účastník exekučného konania navrhol (§ 58 ods. 1 Exekučného poriadku). Zastavenie exekúcie pre tzv. nemajetnosť povinného (podľa písmena h/ § 57 ods. 1) prichádza do úvahy v prípade, ak má súd nemajetnosť povinného podloženú šetrením. V zmysle zákonnej úpravy je úlohou súdneho exekútora zisťovať majetkové pomery povinného a v prípade nedostatku majetku povinného musí mať exekučný súd túto skutočnosť preukázanú, napr. z predloženého exekútorského spisu, z ktorého by malo vyplývať, aké šetrenie súdny exekútor za účelom zistenia majetku povinného vykonal a k akým zisteniam o majetnosti povinného z takéhoto šetrenia dospel. Len samotné tvrdenie povinného o jeho nemajetnosti bez preukázania tohto tvrdenia nie je dôvodom, aby súd vedenú exekúciu podľa citovaného ustanovenia zastavil. Vzhľadom na uvedené potom odvolacia námietka povinného, podľa ktorej rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu veci s poukazom len na jeho zlú finančnú situáciu, právne neobstojí.

Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie poukazoval na svoju nemajetnosť. Táto skutočnosť však nie je kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Nemajetnosť povinného ako zákonný dôvod zastavenia exekúcie, musí byť preukázaná v exekučnom konaní a to vykonaním úkonov exekučnej činnosti súdneho exekútora. V prípade, že súdny exekútor dospeje k záveru, že povinný je nemajetný a s prihliadnutím na všetky okolnosti daného prípadu nie je možné uspokojiť vymáhanú pohľadávku ani v budúcnosti, je v zmysle ustanovenia § 57 ods. 4 EP povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie. Preto tvrdenia povinného o nemajetnosti a ním predkladané listinné dôkazy nemôžu byť postačujúce, keďže súdny exekútor je štátom poverenou osobou na vykonanie úkonov smerujúce k uspokojeniu oprávneného a prípadné oznámenie existencie dôvodov vedúcich k zastaveniu exekúcie súdu. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný možný dôvod na zastavenie exekúcie.

S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

Oprávnený bol v odvolacom konaní úspešný, preto by mal podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP, právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko si v rámci odvolacieho konania náhradu trov neuplatnil, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté členmi senátu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.