

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22P/78/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201620
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201620.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. deti Q.: W., I.. XX.XX.XXXX F. X., I.. XX.XX.XXXX, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti matky X. Q., I.. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXX/XX, XXX XX N., a otca W. Q., I.. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXX/XX, XXX XX N., obidve deti t.č. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti krstnej matky Z. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. X. XX/XX, XXX XX N., o návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** náhradnú osobnú starostlivosť krstnej matky Z. Z., I.. XX.XX.XXXX, ktorej boli maloleté deti zverené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7P/56/2020 - 21 zo dňa 11.01.2020.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** **n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom doručeným súdu dňa 1.6.2022 sa rodičia maloletých detí domáhali zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti, do ktorej boli maloleté deti zverené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/56/2020 - 21 zo dňa 11.1.2020. V tom čase rodičia nemali zabezpečené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti. Matka spolu s otcom boli bezdomovci. Toho času si svoje pomery upravili, bývajú v rodinnom dome spolu s matkou otca a jeho bratom. Rodičia uviedli, že chcú spoločne vychovávať a spolupodieľať sa na starostlivosti o maloleté deti. Chcú sa deťom naplno venovať, výchovne na nich pôsobiť a podporovať ich vo všetkých oblastiach. Chcú si znova plniť ich rodičovské povinnosti. Krstná matka im bráni v kontakte s maloletými deťmi, dokonca ich nahovára proti nim. Deti ju poslúchajú, pretože v nich vzbudzuje strach. Vyjadrili obavu, že maloleté deti využíva na prácu, nestará sa o ne tak, ako by mala. Deti chodia do školy nevyspaté, o čom rodičov informovala triedna učiteľka. Krstná matka býva spolu s priateľom, ktorý maloleté deti neakceptuje. Požíva alkoholické nápoje. V ich domácnosti dochádza k nezhodám s deťmi, k čomu sa krstná matka detí aj priznala. Záverom rodičia uviedli, že deti budú mať v ich starostlivosti zabezpečené svoje potreby, v dome im vyhradili jednu miestnosť, ktorá bude ich izbou. Matka uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Grotto a jej mesačný príjem je okolo 650 € v čistom. Otec je nezamestnaný, taktiež pracoval vo firme Grotto, ale zo zdravotných dôvodov musel pracovný pomer ukončiť. Matka otca je oboznámená s záujmom rodičov o starostlivosť o deti. Uviedla, že je tomu naklonená a bude im so starostlivosťou o deti pomáhať. Rodičia prispievajú do domácnosti len na elektrinu vo výške 10 € mesačne a na stravu.

2. Rodičia k návrhu pripojil rodné listy maloletých detí.

3. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej len „úrad“), podal správu zo šetrenia pomerov nasledovne:

3.1. Úrad šetril pomery v domácnosti krstnej matky maloletých detí dňa 13.7.2022. V domácnosti sa nachádzala krstná matka a maloleté deti. Bývajú v spoločnej domácnosti spolu s druhom krstnej matky v jednoizbovom mestskom byte, ktorého vlastníkom je mesto Kremnica. Nájomnú zmluvu má krstná matka uzatvorenú na neurčito. Domácnosť je vybavená štandardne, deti majú v domácnosti vytvorené svoje miesto. Krstná matka je vdova a starobná dôchodkyňa, privyrába si sezónne na tržnici v Kremnici. Jej druh pracuje v Technických službách v Kremnici. Krstná matka uviedla, že rodičia sa s deťmi stretávajú štvrtok a piatok od 16. do 18. hodiny niekedy aj dlhšie. Uviedla, že rodičom v styku s deťmi nebráni.

3.2. Maloleté deti počas sociálneho šetrenie v rozhovore uviedli, že s rodičmi sú v kontakte, majú ich radi a chcú sa s nimi stretávať častejšie. Záverom uviedli, že by chceli ísť k rodičom, na ktorých sa veľmi tešia a majú s nimi vytvorený dobrý vzťah.

3.3. Bolo vykonané sociálne šetrenie aj v domácnosti rodičov maloletých detí, čím bolo zistené že bývajú v dvojizbovom dome v Kremnici, ktorého majiteľom je otcov brat. Rodičia užívajú jednu izbu, ktorá je zariadená potrebným nábytkom. Maloleté deti majú k dispozícii rozťahovací gauč. Rodičia uviedli, že chcú do budúcnosti deťom zakúpiť poschodovú posteľ. Domácnosť je vybavená elektrinou a vodou, kúria si drevom. V domácnosti bolo čisto a boli zakúpené potraviny. Hygiena bola na dobrej úrovni. Matka je zamestnaná v spoločnosti Grotto a jej príjem je okolo 650 € mesačne, otec bol zamestnaný do mája 2022 taktiež v spoločnosti Grotto, ale toho času je nezamestnaný zo zdravotných dôvodov.

3.4. Maloletý W. bude od septembra 2022 navštevovať Spojenú školu internátnu v Kremnici nastúpi do 7. ročníka. Navštevoval hudobnú školu, hrá na harmoniku. Učí sa veľmi dobre. Správanie v škole je podľa noriem školského poriadku. Maloletý X. bude od septembra 2022 navštevovať Spojenú školu internátnu v Kremnici. Nastúpi do 4. ročníka. Navštevoval hudobnú školu, hrá na gitare. Učí sa veľmi dobre a jeho správanie je podľa noriem školského poriadku. Maloleté deti sú zdravé.

3.5. Záverom správy bolo odporučené zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť krstnej matky, nakoľko rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti.

4. Z potvrdenia zamestnávateľa matky spoločnosti Grotto, a.s., bolo zistené že priemerná čistá mesačná mzda matky za posledné dva mesiace je 677,95 €.

5. Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (8.8.2022) bolo zistené, že otec nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a pripojených súdnych spisov vo veci starostlivosti súdu o mal. deti, výsluchom krstnej matky a matky, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Mal. deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti krstnej matky rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7P/56/2020-21 zo dňa 11.1.2021. Zároveň týmto rozsudkom súd uložil povinnosť rodičom, prispievať na výživu detí. Rodičia boli v tom čase bezdomovci, o deti sa zaujímali sporadicky. Odvtedy si upravili svoje pomery, bývajú v rodinnom dome spolu s matkou otca a jeho bratom. Žijú usporiadaným spôsobom života, alkoholické nápoje nepožievajú. Šetrením v domácnosti neboli zistené u rodičov žiadne nedostatky. Matka je riadne zamestnaná s príjmom 677,95 € mesačne v čistom. Otec zo zdravotných dôvodov nepracuje. Deti sa t.č. s rodičmi stretávajú, chcú byť v ich starostlivosti. Riadne navštevujú školu a ich zdravotný stav je dobrý.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu, krstná matka s ním súhlasila.

9. Súd na zistený skutkový stav aplikoval najmä tieto právne predpisy:

9.1. Podľa § 47 ods. 1, písm. d) a ods. 2 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

10. Zverenie mal. dieťaťa do náhradnej starostlivosti, ktorej jednou z foriem je aj náhradná osobná starostlivosť inej fyzickej osoby než rodiča, prichádza do úvahy, ak rodičia mal. dieťaťa nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Mal. deti boli rozsudkom Okresného súdu Žiar

nad Hronom č.k. 7P/56/2020-21 zo dňa 11.1.2021 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti krstnej matky, pretože rodičia starostlivosť o deti nezabezpečovali.

11. Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov. Vážnym dôvodom je aj skutočnosť, že rodičia sú schopní opäť zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti, a teda odpadli prekážky, ktoré im v zabezpečovaní osobnej starostlivosti o mal. deti bránili. Ak zanikne náhradná osobná starostlivosť právoplatným rozhodnutím súdu o jej zrušení, ex lege sa obnovujú práva a povinnosti rodičov v rozsahu, v ktorom patrili osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. V danej veci mal súd za preukázané, že si upravili svoje pomery, majú zabezpečené riadne bývanie, žijú usporiadaným spôsobom života, alkoholické nápoje nepožívajú. Šetrením v domácnosti neboli zistené u rodičov nedostatky. Matka je riadne zamestnaná s príjmom 677,95 € mesačne v čistom. Otec zo zdravotných dôvodov nepracuje. Deti sa t.č. s rodičmi stretávajú, chcú byť v ich starostlivosti. Navštevujú riadne školu, učia sa dobre. Súd preto považoval podaný návrh za dôvodný a vyhovel mu.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, ktorý uvádza, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.