

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6CoP/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200654
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8516200654.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, dieťa mal. C. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom L. XX, o návrhu H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXX H., P. X/ X, P., t.č. L. XX, na ustanovenie majetkového opatrovníka a nariadenie predbežného opatrenia, za účasti starých rodičov O. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX a C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/43/2016-9 zo dňa 14.03.2016 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 103, § 104 a § 83 Občianskeho súdneho poriadku.

V odôvodnení uviedol cit.: „Navrhovateľ H. B. podal na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd ustanovil mal. H. Y. majetkového opatrovníka, súčasne navrhol nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by uložil miestne príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni povinnosť nevyplatiť jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 eur jeho starej matke a matke až do právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Súd zistil, že tomuto konaniu predchádza konanie pod č.k. 4P/38/2016. V predmetnej veci podal taktiež návrh navrhovateľ H. B., ktorý sa domáha ustanovenia majetkového opatrovníka mal. H. a zároveň nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by uložil miestne príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni povinnosť nevyplatiť jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 eur jeho starej matke a matke až do právoplatnosti rozhodnutia súdu. V konaní pod sp. zn. 4P/38/2016 bolo rozhodované o presne tom istom návrhu, ako v konaní pod sp. zn. 4P/43/2016. Ide teda o rovnakých účastníkov konania, ako aj o rovnaký predmet konania.

Súd teda zistil, že v danom prípade ide o prekážku litispendencie, a preto konanie vo veci, ktorá napadla neskôr, zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. nakoľko konanie bolo zastavené.“

V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto uzneseniu odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že v konaní došlo k vadám v zmysle § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností. Rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom došlo aj k porušeniu čl. 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Súd preberá v občianskom procesnom práve cudziu dôkaznú zásadu, ktorá ho zmocňuje robiť zistenia o skutkovom stave výlučne v jeho neprospech. Napadnuté rozhodnutie je prejavom svojvôle, s navrhovateľom je zaobchádzané diskriminačne. Súd o návrhoch a podaniach navrhovateľa nerozhodol. Z uvedených dôvodov navrhol, aby bolo jeho odvolaniu vyhovie.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v zmysle zásad ust. § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Obsahom citovaného ustanovenia § 83 O.s.p. je vyjadrenie jedného z neodstrániteľných nedostatkov podmienok konania - prekážky začatej veci, tzv. prekážky litispendencie, ktorú zakladá totožnosť veci. O tú istú vec v zmysle § 83 O.s.p. ide v prípade, ak sa vec týka tých istých účastníkov a súčasne sa uplatňuje ochrana toho istého nároku. To znamená, že o totožnú vec sa jedná v tých prípadoch, keď v konaní ide o taký nárok alebo stav, ktorý je predmetom už skôr začatého konania, pokiaľ sa opiera o ten istý právny dôvod a týka sa tých istých osôb. Začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci medzi tými istými účastníkmi prebiehalo na súde iné konanie.

Po preskúmaní spisového materiálu a odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci v rozsahu potrebnom pre posúdenie existencie nedostatkov podmienok konania a vec správne právne posúdil.

V predmetnom konaní ako aj v konaní vedenom na súde prvého stupňa pod sp. zn. 4P/38/2016 sa navrhovateľ domáha ustanovenia majetkového opatrovníka maloletému H., nar. XX.X.XXXX a nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny povinnosť nevyplatiť jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 Eur starej matke mal. H., čo odôvodnil tým, že stará matka maloletého považuje finančné prostriedky určené pre dieťa za zdroj svojho príjmu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v predmetnom konaní ide o vec totožnú s vecou prejednanou v konaní vedenom na súde prvého stupňa pod sp. zn. 4P/38/2016. Konanie vedené na súde prvého stupňa pod sp. zn. 4P/38/2016 začalo na návrh, ktorý bol súdu doručený dňa 19.02.2016, zatiaľ čo predmetné konanie je vedené na základe návrhu doručeného súdu dňa 24.02.2016. Prekážka začatého súdneho konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde ďalšie súdne konanie. Ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Neskôr začaté konanie je vedené pod sp. zn. 4P/43/2016. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvého stupňa správne rozhodol o zastavení predmetného konania z dôvodu litispendencie.

Napadnutým uznesením nedochádza k porušeniu práv účastníkov konania, pretože návrhom navrhovateľa na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletému H. a nariadenie predbežného opatrenia je súd povinný sa náležite zaoberať a posúdiť jeho dôvodnosť, a to v rámci konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 4P/38/2016, ktoré bolo začaté skôr.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie navrhovateľa za dôvodné, a preto napadnuté uznesenie ako vo výroku vecne správne potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.