

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/582/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213219291  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1213219291.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: H. Š., J. X, XXX XX L., zastúpený Mgr. Vierou Umysovou, Moravská 51/1 Bratislava, proti odporcovi: Bytoservis spol. s r.o., Bachova 7, Bratislava, IČO: 30 775 817, zastúpený advokátom JUDr. Rudolfom Mičietom, Medzilaborecká 21, Bratislava, o zaplatenie 2.000,- eura s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 12C/130/2013-124 zo dňa 01.10. 2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že nakoľko navrhovateľ zoberal svoj návrh späť, konanie v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Rozhodnutie v časti náhrady trov konania neodôvodnil. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na súde dňa 26.06.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť predložiť mu na nahliadnutie doklady o hospodárení v bytovej jednotke, kde má byť aj navrhovateľ. Zároveň žiadal úhradu nemajetkovej ujmy vo výške 2.000,- eur. Na pojednávaní konanom dňa 01.10.2015 predstúpil splnomocnený zástupca navrhovateľa, ktorý v plnom rozsahu zoberal návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť. Odporca so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasil, avšak si uplatňoval náhradu trov konania.

Proti uzneseniu v časti náhrady trov konania podal odporca odvolanie, podľa obsahu ktorého žiadal uznesenie v napadnutej časti zmeniť a priznať odporcovi náhradu trov prvostupňového konania a náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie i postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu jeho procesných práv, pričom takýmto právom je i právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosti súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie korešponduje právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Porušením tohto práva sa účastníkovi odníma možnosť skutkovo a právne reagovať na rozhodnutie súdu, proti ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho, dostatočného a presvedčivého odôvodnenia rozhodnutia predstavuje potom porušenie práva na spravodlivé súdne konanie a je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie navrhovateľa vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania navrhovateľ.

Ustanovenie § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. pri rozhodnutí o náhrade trov konania možno aplikovať len pri späťvzati dôvodne podaného návrhu pre správanie sa odporcu a zastavení konania z uvedeného dôvodu. Pri zastavení konania z iného dôvodu sa súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania pre prípadné použitie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. zaoberá najprv tým, či niektorý účastník zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Takéto zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska. Tam, kde účastník zavinil zastavenie konania, súd prizná druhému účastníkovi náhradu trov konania. Až po posúdení tohto ustanovenia zákona je možné posúdiť náhradu trov konania aj podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. avšak pri použití tohto ustanovenia zákona nie je možné použiť výrok použitý súdom prvého stupňa.

Súd prvého stupňa sa v ďalšom konaní bude dôsledne zaoberať dôvodom späťvzatia návrhu na začatie konania, ktorý je rozhodujúci pre priznanie náhrady trov konania odporcovi. Následne rozhodne o náhrade trov konania a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je opodstatnené. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1, 2 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.