

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1413/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114211291
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114211291.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci navrhovateľa Quantrum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi E. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. D. D., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou U. J., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 05.09.2014, č. k. 14C/11/2014-51, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu, a teda v súlade s § 37 OZ musí byť určitá, zrozumiteľná, inak je neplatná. Podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa zmluva o pripojení vrátane dodatku, ktorej súčasťou sú aj všeobecné podmienky, ak dodatok obsahuje viacero povinností účastníka rôznej závažnosti, na ktoré je viazaná v prípade ich nesplnenia zmluvná pokuta. Návrhu navrhovateľa nebolo možné vyhovieť, lebo formulácia dohody o zmluvnej pokute neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečovacej povinnosti práve na paušálny odkaz na body, články bez zohľadnenia intenzity porušenia povinností. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal, aj keď mal úspech, lebo mu trovy nevznikli.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť a priznať aj náhradu trov konania. Bol toho názoru, že medzi navrhovateľom a odporcom bola riadne dohodnutá zmluvná pokuta písomne, pričom bolo konkrétne stanovené, za nesplnenie ktorej povinnosti má odporca zmluvnú pokutu zaplatiť. Odporca dohodu o zmluvnej pokute riadnym spôsobom potvrdil svojim podpisom, pričom dohoda o zmluvnej pokute sa nachádza priamo v Dodatku ku zmluve o pripojení. Z Dodatku ku zmluve o pripojení jednoznačne vyplýva, za porušenie ktorých povinností je možnosť konanie odporcu sankcionovať zmluvnou pokutou. Výpočet uvedených povinností, na ktoré sa viaže zmluvná pokuta pre nesplnenie povinností, je taxatívne vymedzovaný, preto nemožno mať pochybnosti o tom, za nesplnenie ktorej povinnosti je možné od odporcu požadovať zmluvnú pokutu. Ak odporca zmluvu slobodne uzatvoril a podpísal aj Dodatok k zmluve o pripojení, tak v prípade, že nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, má povinnosť znášať dôsledky porušenia povinnosti v rámci zmluvného vzťahu, a teda zaplatiť aj zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ teda proti odporcovi dôvodne uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur. Nestotožňuje sa so záverom okresného súdu, že ak navrhovateľ získal pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, nemôže už uplatňovať zmluvnú pokutu. Keďže bolo preukázané nesplnenie povinnosti zo strany odporcu, tak návrh navrhovateľa je dôvodný a žiadal mu na základe podaného odvolania v celom rozsahu vyhovieť.

Vyjadrenie odporcu na odvolanie navrhovateľa podané nebolo.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a tento v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

V zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Je tiež viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami ustanovenými v odseku 2 a 7 § 213 ods. 1 O.s.p.

Účastníci konania v predvolaní na pojednávanie dostali poučenie podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. o tom, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Na pojednávanie okresného súdu dňa 05.09.2014 sa účastníci konania nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávanie ospravedlnil, pričom k podanému ospravedlneniu pripojil písomné dôkazy na preukázanie oprávnenosti svojej pohľadávky. Opatrovníčka odporcu mala predvolanie na pojednávanie vykázané, avšak pojednávania okresného súdu sa nezúčastnila a svoju neúčasť na pojednávanie okresného súdu ani neospravedlnila. Krajský súd mal teda za to, že zo strany okresného súdu bola vo vzťahu k účastníkom konania dôsledne vykonaná poučovacia povinnosť podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., preto krajský súd pri ďalšom konaní vychádzal zo skutkového stavu zisteného okresným súdom.

Mal pritom za to, že nebol dôvod k tomu, aby krajský súd pristúpil k opakovaniu dokazovania vykonaného okresným súdom alebo doplnil dokazovanie v zmysle ust. § 213 ods. 3 až 5 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania navrhovateľom dospel krajský súd k záveru, že okresný súd v danej veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 132 O.s.p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ust. § 157 ods. 2 O.s.p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Z obsahu spisu a vykonaného dokazovania je nesporné, že podaným návrhom sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 248,95 Eur, čo predstavuje zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve o pripojení.

V konaní bolo sporné, či mohol navrhovateľ proti odporcovi uplatňovať zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Je nesporné, že medzi Slovak Telekom, a.s. a odporcom bola dňa 30.12.2010 uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, pričom predmetom bolo poskytnutie mobilnej služby Fix 12 s lehotou viazanosti 24 mesiacov, pričom odporcovi bol poskytnutý mobilný telefón R. v zľave za 1,- Euro.

V bode 3 Dodatku k zmluve o pripojení bolo uvedené, že v prípade porušenia akýchkoľvek povinností uvedených v bode 1, písm. c), v bode 2 alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný nahradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, t. j. 248,95 Eur. Súčasne bolo v bode 3 Dodatku k zmluve o pripojení uvedené, že účastník

berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1, písm. d) dodatku je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb, a to až do splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo do zániku Zmluvy o pripojení Fix.

Z obsahu Dodatku k zmluve o pripojení nesporne vyplýva, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola v zmysle § 544 ods. 1 OZ dojednaná zmluvná pokuta.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Je nesporné, že navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi uplatňoval zmluvnú pokutu na základe bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30.12.2010.

Tak ako vyplýva z dôvodov rozsudku okresného súdu, tento nepovažoval nárok navrhovateľa za dôvodný preto, že dojednaná zmluvná pokuta nezodpovedala podmienkam ust. § 37 ods. 1 OZ, teda tomu, že právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, lebo inak je neplatný.

Občiansky zákonník v ustanovení § 544 ods. 1 a 2 umožňuje pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodnúť medzi účastníkmi právneho vzťahu zmluvnú pokutu. V dohode o zmluvnej pokute však musí byť presne a jednoznačne určená a konkretizovaná aj povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje a taktiež musí byť zrejmé z obsahu zmluvy, pri porušení ktorej povinnosti, kto a komu je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu a za akých podmienok.

Aj pri uzatváraní dohody o zmluvnej pokute sa majú účastníci zmluvy riadiť ust. § 43 OZ, teda sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Z obsahu spisu je nesporné, že v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia sa účastníci uvedeným zákonným ustanovením neriadili, pretože formulácia dojednania o zmluvnej pokute obsiahnutá v bode 3 dodatku nie je dostatočne určitá. Z jej obsahu nie je jasne, určito a zrozumiteľne definované určenie povinností, pre porušenie ktorých sa dojednáva zmluvná pokuta. Zmluvná pokuta je viazaná na porušenie akýchkoľvek povinností uvedených v bodoch a článkoch, či už dodatku alebo s odkazom na všeobecné podmienky. Aj keď v texte dojednania sú určené, ktoré body dodatku a ktoré články všeobecných podmienok majú upravovať konkrétne vymedzenia povinností, na ktoré sa mala zmluvná pokuta vzťahovať, avšak len takýto strohý odkaz na články a body dodatku a všeobecných podmienok nemôže obstať, pretože nenapĺňa kritériá určitosti, porušenie jednotlivých povinností je paušalizované a postavené na rovnakú úroveň, a preto v prípade porušenia nie je možné posúdiť otázku oprávnenosti nároku na zmluvnú pokutu, jej primeranosť vo vzťahu k porušenej povinnosti a ani otázku možnosti jej zníženia v prípade uplatnenia moderačného práva súdu v zmysle zákonných ustanovení.

Krajský súd sa preto stotožňuje so záverom okresného súdu o tom, že bod 3 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30.12.2010 je nejasný, neurčitý a nekonkrétny, a preto takýto bod pre nedostatok prejavu vôle je potrebné považovať podľa ust. § 37 Občianskeho zákonníka za neplatný.

Pokiaľ k takémuto záveru dospel aj okresný súd, tak krajský súd považuje v tomto smere rozhodnutie okresného súdu za vecne správne.

Krajský súd sa však nestotožňuje so záverom okresného súdu, ktorý bol vyslovený v jeho rozhodnutí o tom, že takúto zmluvnú pokutu nemohol uplatniť už navrhovateľ ako postupník. Takýto názor nie je správny, pretože navrhovateľ nadobudol uplatnenú pohľadávku od svojho postupcu Slovak Telekom, a.s., a to potom, čo zmluvná pokuta z jeho strany vo vzťahu k odporcovi bola už uplatnená a tomuto za porušenie povinnosti aj vyfakturovaná. Ak právny predchodca navrhovateľa bol v presvedčení, že má nárok na zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti zo strany odporcu, ktorú mu vyfakturoval a ktorú tento nezaplatil v určenej lehote, tak mal za to, že išlo o splatnú pohľadávku a takúto pohľadávku potom právny predchodca navrhovateľa mohol tomuto riadne postúpiť. Navrhovateľ ju teda mohol proti odporcovi

uplatňovať v súdnom konaní s tým, že zo strany odporcu zostali zachované aj proti nadobúdateľovi, teda navrhovateľovi všetky námietky týkajúce sa postúpenej pohľadávky.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd nepovažoval odvolanie navrhovateľa za dôvodné, a preto rozsudok okresného súdu v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal, odporca mal v odvolacom konaní úspech. Trovy odvolacieho konania mu nevznikli. V zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. by odporcovi podľa výsledku konania patrila náhrada trov odvolacieho konania. Keďže však odporcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, tak nebol daný právny dôvod, aby tomuto boli priznané.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.