

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215225635
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215225635.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava proti odporcovi: V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, Bratislava o zaplatenie 248,95 euro s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .
Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 248,95 € z titulu zmluvnej pokuty. Vo svojom návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa - obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavrela s odporcom zmluvu o pripojení. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby povinný pripojiť účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú službu FIX 9. Odporca bol povinný dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte, pričom prvý krát bol povinný dobiť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení táto povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. V zmysle uzavretej Zmluvy vznikla poskytovateľovi povinnosť odpredať odporcovi mobilný telefón LG GS290 COOKIE FRESH za akciovú cenu. Keďže odporca kredit na SIM karte nedobil vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestal kredit dobíjať porušil Zmluvu o pripojení, Všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej komunikačnej služby EASY a Osobitné podmienky, za čo bol poskytovateľ oprávnený vyúčtovať odporcovi dohodnutú

2

17C/175/2015

zmluvnú pokutu. Navrhovateľ mal za to, že dojednanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Z hľadiska platnej judikatúry ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje neprijateľnú podmienku. Dôvodom neuznania nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty by podľa navrhovateľa mohlo byť jedine posúdenie, či platne dohodnutá zmluvná pokuta je s ohľadom na druh a povahu zabezpečeného záväzku neprijateľne vysoká.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 euro, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. v prejednávanej veci je predmetom konania drobný spor, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariadoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o pripojení FIX zo dňa 09.09.2010, Dodatku k nej, obsahom faktúry, Všeobecných obchodných podmienok poskytovania predplatenej verejnej komunikačnej služby EASY, Osobitných podmienok pre poskytovanie služby FIX, oznámením o postúpení pohľadávky, Cenníka a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa- obchodná spoločnosť Slovak Telekom a. s. ako poskytovateľ, uzavrel dňa 09.09.2010 s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola odporcovi poskytovaná služba verejnej elektronickej komunikácie EASY prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. vydanými v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Uzavretím zmluvy odporca potvrdil prevzatie SIM karty č. 8942102170012769687 a zaviazal sa, že bude včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, dodatkov k Zmluve, všeobecných podmienok a Osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. K predmetnej zmluve bol v ten istý deň, t.j. dňa 09.09.2010 uzavretý Dodatok, na základe ktorého sa poskytovateľ zaviazal zabezpečiť pre odporcu program služieb Fix9, s minimálnym mesačným zmluvným dobitím 9 €, zmluvnou pokutou 248,95 €, dobou viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa odpredal odporcovi jeden mobilný telefón zn. LG GS290 Cookie Fresh za zľavnenú kúpnu cenu 1 €.

Podľa bodu 3 Dodatku k Zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), bod 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku.

Listom zo dňa 03.07.2014 oznámila obchodná spoločnosť Slovak Telekom a. s., že pohľadávku voči odporcovi postúpila podľa § 524 Občianskeho zákonníka na navrhovateľa.

Navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdil, že odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy tým, že kredit na SIM karte nedobil vôbec, alebo si ho prestal dobíjať, porušil Zmluvu o pripojení, Všeobecné podmienky, ako aj Osobitné podmienky. V tomto smere však navrhovateľ svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal, t.j. nedoložil také listiny, z

3

17C/175/2015

ktorých by bolo zrejmé, že odporca svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy porušil. Ak by takéto dôkazy produkoval, nič by to nemenilo na závere súdu v prejedávanej veci. Ak sa navrhovateľ v konaní domáha zaplata zmluvnej pokuty súd poukazuje, že už rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta dojednaná medzi poskytovateľom verejnej mobilnej telefónnej siete rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez

nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz

4

17C/175/2015

používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nie je namieste tvrdenie navrhovateľa, že z hľadiska platnej judikatúry ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že by samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavoval neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.). Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť.

Napriek neuneseniu dôkazného bremena navrhovateľom ohľadne preukázania porušenia zmluvných dojednaní odporcom, (súd nevidí dôvod prečo by sa malo dôkazné bremeno v tomto smere prenášať na odporcu), nepristúpil k vyhodnocovaniu skutkového stavu, práve z dôvodu, že zmluvná pokuta formulovaná mobilnými operátormi v Zmluvách o pripojení je právoplatne judikovaná ako neprijateľná, z ktorého dôvodu súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal úspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania, keďže z obsahu spisu súd nezistil, že by odporcovi akékoľvek trovy v konaní vznikli súd mu náhradu nepriznal.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok bolo rozhodnuté podľa § 5 ods. 1 písm. a), § 6 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

5

17C/175/2015

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.