

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115206823
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115206823.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, v právnej veci navrhovateľa : Sociálna poisťovňa Bratislava, 29. augusta 8, Bratislava, IČO : 30 807 484, proti odporcovi : Q. K., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, A., zast. JUDr. Andrea Kelemenová, advokátka so sídlom Mariánska 2, Nitra, o zaplatenie 4.053,39 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.053,39 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 11.3.2015 domáhal, aby sú zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 4.053,39 eur z titulu vyplatených dávok dôchodkového poistenia formou vdovského dôchodku poškodenej A. Lorinczovej za obdobie od 22.11.2013 do 21.11.2014.

Okresný súd v Nitre vydal platobný rozkaz č.k. 7C 143/2015-10 zo dňa 21.4.2015, proti ktorému podal odporca odpor, v ktorom uviedol že v čase nehody mal uzatvorené zákonné poistenie s poisťovňou Kooperativa, a.s. Poisťovňa do 22.11.2013 refundovala navrhovateľovi dávky vyplatené poškodenej. Po tomto období odmietla Kooperativa, a.s. refundáciu s odôvodnením, že jej táto povinnosť explicitne nevyplýva zo zákona. Podľa neho je postup poisťovne nesprávny, nakoľko zo zákonného poistenia má nárok na preplatenie žalovanej sumy poisťovňou priamo navrhovateľovi.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že podľa zákona § 238 ods.1 č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov má nárok na náhradu škody voči osobe, ktorá za škodu zodpovedá, teda voči odporcovi, ktorý riadením motorového vozidla spôsobil smrť J. R.. Poisťovňa Kooperativa pristupovala na základe výzvy navrhovateľa k refundácii vyplatených dôchodkových dávok manželke zosnulého. Za žalované obdobie k refundácii nedošlo s odôvodnením, že poisťovňa dodatočne zistila, že v čase dopravnej nehody explicitne nevyplývala z vtedy platného zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla jej povinnosť ako poisťovateľa nahradiť za škodcu nároky uplatňované zo strany Sociálnej poisťovne. Odporca navrhol, aby Kooperativa poisťovňa, a.s. vystupovala v konaní ako vedľajší účastník na jeho strane, s čím súhlasil aj navrhovateľ. Kooperativa poisťovňa, a.s. uviedla, že nemá záujem vystupovať v konaní ako vedľajší účastník. Keďže súd a ani odporca nemôže donútiť tretí subjekt, aby vstúpil do konania ako vedľajší účastník, ak nemá záujem na výsledku sporu, súd akceptoval vyjadrenie poisťovne a nekonal s ňou ako s vedľajším účastníkom.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojich písomných vyjadreniach.

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní uviedla, že podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č.381/2001, do 31.03.2007 má poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej úhradou dávok dôchodkového poistenia. Ani v tomto, ani v nasledujúcom období poškodený nemohol realizovať úhradu dávok dôchodkového poistenia, a preto je zrejme, že aj v znení zákona pred 31.03.2007 mal zákonodarca na mysli plnenie sociálnej poisťovni. Pri výklade zákona predloženého Kooperatívou by do 31.03.2007 situácia vzniku nároku poisteného na náhradu škody poškodeného, vzniknutej úhradou dávok dôchodkového poistenia vôbec nemohla nastať a je otázne za akým účelom by takéto znenie zákona do 31.03.2007 bolo prijaté.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom, trestným rozkazom 2T/14/05, rozpisom vyplatených dávok, výzvou, odporom, vyjadrením navrhovateľa k odporu, stanoviskom poisťovne Kooperatíva a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, č.k.2T 14/05, právoplatným 4.5.2005 uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods.1, ods.2 Trest. zák., ktorého sa dopustil dňa 15.11.2004 voči poškodenému J. R., ktorý na následky dopravnej nehody zomrel. Manželke zomrelého A. R. bol priznaný vdovský dôchodok a navrhovateľom jej boli vyplácané dávky dôchodkového poistenia formou vdovského dôchodku. Zo strany poisťovne Kooperatíva, v ktorej bol odporca v čase dopravnej nehody poistený dochádzalo k refundácii vyplatených dávok. Poisťovňa odmietla navrhovateľovi preplatenie dávok vyplatených poškodenej za obdobie od 22.11.2013 do 21.11.2014 v sume 4.053,99 eur z dôvodu, že táto povinnosť jej explicitne nevyplýva zo zákona .

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 238 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

Podľa § 238 ods.3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila sumu vyplatených dávok a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr však uplynutím desiatich rokov odo dňa výplaty dávok.

Podľa § 238 ods.4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 ods.2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase dopravnej nehody, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, ako aj škody vzniknutej úhradou nákladov zdravotnej starostlivosti, dávok nemocenského poistenia a dávok dôchodkového poistenia,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d),
- d) ušlého zisku.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu, pretože tento bol dôvodný, nakoľko odporca sa dopustil protiprávneho konania, za ktoré bol právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre a v dôsledku ktorého vznikla navrhovateľovi povinnosť vyplatiť poškodenej dávky dôchodkového poistenia formou vdovského dôchodku za obdobie od 22.11.2013 do 21.11.2014 vo výške 4.053,39 eur. Navrhovateľ sa nemôže domáhať svojho nároku priamo u poisťovateľa odporcu. V zmysle ust. § 238 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, si náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby, musí uplatniť voči tejto osobe, teda voči odporcovi.

Odporca ako poistený si môže svoje nároky, na ktoré má nárok z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorovým vozidlom uplatniť voči poisťovni, s ktorou mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 OSP, avšak úspešný navrhovateľ si trovy konania neuplatnil, preto mu súd žiadne nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.