

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6Pc/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200807
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200807.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: J. O., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P.-P. XXXX, XXX XX P.-, právne zastúpený: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: F. O., X.. XX.XX.XXXX, V.Y. L. F. XX, XXX XX Ž., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti F. O., X.. XX.XX.XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 27P/37/2019 zo dňa 21.11.2019, a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom podaným na Okresnom súde Žiar nad Hronom dňa 18.03.2022 domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 27P/37/2019 zo dňa 21.11.2019. V odôvodnení návrhu uviedol, že syn maloletého dosiahol dňa 21.08.2021 plnoletosť, pričom v súčasnosti už nie je ani študentom strednej školy, pričom stredoškolskú dochádzku ukončil dňa 10.01.2022.

2. Plnoletý syn sa k návrhu navrhovateľa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 29.04.2022, v ktorom uviedol, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti nesúhlasí z dôvodu, že školu prerušil k 10.01.2022 a naďalej chce pokračovať v štúdiu a ukončiť si strednú školu maturitou a ďalej pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Narodil sa s vážnym telesným postihnutím, má postihnuté obidve nohy, v dôsledku postihnutia nôh nevydrží dlho sedieť, stáť, nevládze dlhšie chodiť. Taktiež nemôže zdvíhať ťažké predmety, skúšal sa zamestnať ako brigádnik v V., ale nevydržal dlho sedieť kvôli chrbtici. Peniaze, ktoré mu otec posielal 220 Eur mesačne mu nepostačia na pokrytie nákladov. Síce mu kúpil auto, ročník 1999, ale musí si kupovať lieky, benzín, diaľničnú známku. Uhradza všetky opravy auta a vzhľadom na jeho vek a poruchy sú opravy časté. Starej mame u ktorej býva dáva 70 Eur na stravu. Otec mu prestal posielat' vreckové 20 Eur, ktoré mal určené súdom. Vzhľadom na svoje zdravotné postihnutie si nemôže nájsť primeranú brigádu.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 12.05.2022, ktoré odročil na neurčito za účelom vyžiadania správ od Sociálnej poisťovne Ž. ohľadom skutočnosti, či bol oprávnený na posudkovej komisii ohľadom uznania invalidity, či mu bola invalidita uznaná, ak áno v akej percentuálnej výške. Zároveň súd vyžiada správu zo Základnej školy O. F. Y. Ž., či má oprávnený ukončenú základnú povinnú 9 ročnú dochádzku, ak nie z akého dôvodu, vyžiada správu SOŠ obchodu a služieb, X. L., z akého dôvodu žiak ukončil štúdium na tejto škole, či má v súčasnej dobe na SOŠ prerušené štúdium a či bude pokračovať v štúdiu.

4. Zástupca navrhovateľa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 09.09.2022 uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči svojmu synovi s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia s poukazom na tú skutočnosť, že syn navrhovateľa je plnoletý a je schopný sa samostatne živiť, ukončil štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb X. L. ku dňu 10.01.2022. V súčasnosti poberá invalidný dôchodok v sume 205,20 Eur mesačne.

5. Plnoletý syn vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 09.09.2022 zotrval na svojom vyjadrení, uviedol, že naďalej chce pokračovať v štúdiu. Žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť. Poukázal na to, že doterajšia výška invalidného dôchodku mu nepostačuje na jeho výživu.

6. Súd mal preukázané, že o vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči plnoletému synovi bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 27P/37/2019 zo dňa 21.11.2019. Týmto rozsudkom súd schválil dohodu rodičov o výživnom tak, že navrhovateľ sa zaviazal prispievať zvýšeným výživným v tom čase na maloletého syna zo sumy 150 Eur na sumu 220 Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné je zročné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Navrhovateľ sa zaviazal prispievať na tvorbu úspor v tom čase maloletého syna sumou 20 Eur mesačne, splatnou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet zriadený v prospech maloletého.

7. Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Ž. X. P. zo dňa 30. mája 2022 mal súd preukázané, že oprávnený bol posúdený 21.04.2022, kedy bol uznaný za invalidného s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 %. Dátum vzniku invalidity bol stanovený dňom 21.05.2010, jedná sa o tzv. invaliditu z mladosti. Rozhodnutie o výplate invalidného dôchodku vydá ústredie Sociálnej poisťovne Bratislava.

8. Z oznámenia o výplate dôchodku ústredia Sociálnej poisťovne, Bratislava zo dňa 23.05.2022 mal súd preukázané, že plnoletému dieťaťu bude poukázaný dôchodok v sume 205,20 Eur mesačne, ktorý sa začne vyplácať od najbližšieho výplatného termínu, t.j. od 12.07.2022, vždy 12. dňa v kalendárnom mesiaci. Dôchodok za obdobie od 21.08.2021 do 11.07.2022 v sume 2.183,95 Eur bude súčasne poukázaný plnoletému dieťaťu.

9. Súd mal preukázané z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 23.05.2022, že plnoletému dieťaťu bol od 01.01.2022 priznaný invalidný dôchodok v sume 205,20 Eur mesačne.

10. Z oznámenia Základnej školy, N. O. F. XXX, Ž. zo dňa 03.06.2022 mal súd preukázané, že oprávnený z výživného v šk. roku 2018/2019 ukončil 9 ročnú školskú dochádzku s celkovým hodnotením - neprospeš. Žiak následne plnil povinnú 10 ročnú školskú dochádzku na Strednej odbornej škole obchodu a služieb, S. XX, X. L.C. na dvojročnom odbore.

11. Súd mal preukázané z potvrdenia o návšteve školy Strednej odbornej školy obchodu a služieb X. L. zo dňa 06.06.2022, že oprávnený z výživného bol žiakom tejto školy do 10.01.2022, ktorú ukončil z dôvodu nezájmu o štúdium.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že oprávnená osoba z výživného je plnoletý syn navrhovateľa, ktorý sa už nepripravuje na budúce povolanie, v súčasnosti je po skončení štúdia na Strednej odbornej škole, poberá invalidný dôchodok v sume 205,20 Eur mesačne. Súd nespochybnuje, že nepriaznivý zdravotný stav sťažuje kvalitu života plnoletého syna, avšak v konaní nebolo preukázané, že by nemohol pracovať vôbec, keďže podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 23.05.2022 je pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou z čoho potom vyplýva, že môže vykonávať primeranú prácu minimálne na skrátený

pracovný úväzok. Skutočnosť, že takáto pracovná ponuka pre plnoletého syna navrhovateľa na trhu práce neexistuje však zo strany plnoletého syna v konaní preukázaná nebola, keďže sa nepokúsil prácu si hľadať a ani sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, ktorý pracovné ponuky eviduje. Navyiac plnoletý syn navrhovateľa vo vzdelávaní a v ďalšom štúdiu nepokračuje, Strednú odbornú školu obchodu a služieb X. L. ukončil z dôvodu jeho nezáujmu o štúdium 10.01.2022, a preto sa predpokladá, že bude vyvíjať primerané úsilie smerujúce k tomu, aby sa sám uživil, avšak v konaní nepreukázal ani len minimálnu snahu, resp. aktivitu nájsť si primeranú prácu. Na základe týchto horeuvedených skutočností súd dospel k záveru, že plnoletý syn nadobudol schopnosť samostatne sa živiť dňom 10.01.2022, kedy ukončil štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb, S. XX, X. L. z vlastnej iniciatívy a preto súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletému synovi zrušil. I keď pôvodne navrhovateľ požadoval zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 10.01.2022, na pojednávaní svoj pôvodný návrh upresnil a žiadal vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči svojmu synovi zrušiť od právoplatnosti tohto rozsudku, preto súd účinnosť zrušenia vyživovacej povinnosti určil od právoplatnosti tohto rozsudku.

15. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

17. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v konaní nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali pre rozhodnutie o náhrade trov konania použiť ustanovenie § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).