

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613203330
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613203330.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: U., zastúpený opatrovníčkou L. pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 50,70 €

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 29,29 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, AK Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 21.03.2014 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,70 € a náhrady trov konania z titulu cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. V návrhu uviedol, že vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú) v Bratislave. Odporca sa dňa 14.05.2012 na linke mestskej hromadnej dopravy (ďalej len „MHD“) č. 3 (električka) na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, preto mu vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie cestovného v sume 0,70 € a úhrady v sume 50,- € podľa Prepravného poriadku MHD a podľa Tarify MHD. Na úhradu sumy 50,70 € bol odporca bezvýsledne vyzvaný upomienkou zo dňa 25.06.2012.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/723/2013- 7 zo dňa 04.11.2013, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/116/2015-18 zo dňa 06.02.2015 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 6C/1059/2015-18 zo dňa 02.09.2015 súd s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2015.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 12.04.2016.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav.

Prepravný poriadok obsahuje okrem iného tieto ustanovenia:

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, ktorá upravuje cenové vzťahy medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť (ďalej len DPB, a. s.) a cestujúcim v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2013 vydaným Hlavným mestom SR Bratislava v súlade s článkom 3 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1370/2007, § 19, ods. 2 a § 21, ods. 2 a ods. 6, písm. c) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, § 21, ods. 6, písm. d) Zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov a § 20 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách po dohode s dopravcom, je cena základného cestovného 0,70 eura (cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút).

Podľa čl. 3 ods. 2 prepravného poriadku MHD v Bratislave pred začatím prepravy má cestujúci povinnosť oboznámiť sa na zastávkach, kde sú na to vytvorené podmienky (napr. zastávkový prístrešok s informačným panelom a pod.) s ponukou a pravidlami prepravných služieb, ktoré sú obsiahnuté v zastávkovom cestovnom poriadku, vo výňatku z prepravného poriadku a výňatku z tarify. Dopravca na mieste určenom pre styk s cestujúcimi predloží na požiadanie cestujúceho na nahliadnutie tento prepravný poriadok a zastávkový cestovný poriadok (poriadky).

Podľa čl. 3 ods.3 prepravného poriadku MHD v Bratislave cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zástavke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa čl. 3 ods. 7 prepravného poriadku MHD v Bratislave cestujúci je povinný poskytnúť revízorovi cestovný lístok, predplatený cestovný lístok vo forme čipovej karty na kontrolu. V prípade, že cestujúci sa preukazuje SMS cestovným lístkom, je povinný predložiť mobilné komunikačné zariadenie revízorovi na kontrolu platnosti.

Podľa čl. 6 ods. 2, 3 prepravného poriadku MHD v Bratislave cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa (veta prvá, veta druhá).

Podľa článku 2 bod 1 cit. Tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka 15 min. je 0,70 euro).

Podľa článku 5 cit. Tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50,- eur.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol č. 1333701 zo dňa 14.05.2012 súd zistil, že odporca sa dňa 14.05.2012 o 14,54 hod. na linke MHD č. 3, číslo voza 7765/1, pričom sa revízorovi nepreukázal platným cestovným lístkom, cestoval bez platného cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2)a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c), d) zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa § 8 ods. 5 Zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Navrhovateľ v cit. čl. 1 ods. 1 prepravného poriadku ktorý je v zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení účinnom k 01.03.2013 „všeobecnými prepravnými podmienkami“ pri prevádzkovaní dopravy, v súlade s § 7 ods. 1 písm. c) cit. zákona platne upravil, že obsah prepravného poriadku je spolu s tarifou a cestovným poriadkom verejným návrhom na uzavretie zmluvy o preprave osôb (§ 43a ods. 1 občianskeho zákonníka v spojení). I keď je pravdou, že prepravný poriadok neobsahuje priamo úpravu, kedy je takáto zmluva uzavretá, treba podľa názoru súdu vychádzať z toho, že prepravná zmluva je v prípade hromadnej dopravy uzavretá okamihom nastúpenia do prístaveného dopravného prostriedku, keďže v tomto prípade ide o konkludentné (faktické) konanie, ktoré s prihliadnutím na § 35 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na citované ustanovenie prepravného poriadku môže prepravca (žalobca) oprávnene vnímať ako prijatie návrhu (porovnaj § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa za prijatie návrhu zmluvy považuje aj „konanie, z ktorého možno vyvodit' súhlas“ osoby, ktorej je návrh zmluvy určený, teda každého cestujúceho).

Nastúpenie do vozidla č. 3 odporcom tak treba považovať za prijatie návrhu navrhovateľom a tým aj uzavretie zmluvy o preprave osôb v zmysle § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s ustanoveniami zákona č. 514/2009 Z. z. Odporcovi zmysle § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. vznikla povinnosť zaplatiť cestovné, a to spôsobom určeným v prepravnom poriadku [§ 7 ods. 1 písm. d) a j) zákona č. 514/2009 Z. z.]. Podľa cit. čl. 3 ods. 3 a čl. 15 ods. 1 a 2 prepravného poriadku mal odporca zakúpiť cestovný lístok pred cestou, označiť ho v označovači a predložiť ho pri kontrole revízorovi.

Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že tak odporca neurobil, v dôsledku čoho v zmysle čl. 6 ods. 3 prepravného poriadku, ktorý je v súlade s § 7 ods. 1 písm. j) a § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z., vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť cestovné a úhradu. Výška cestovného a úhrady je určená v citovaných čl. 2 ods. 1 a čl. 5 tarify, pričom základné cestovné (do 15 minút bez prestupu) je 0,70 € a úhrada je 50,- €. Keďže odporca túto povinnosť nesplnil, súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania spolu v sume 87,88 € voči vo veci plne neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60 €, 2.) podanie návrhu na súd v sume 16,60 €, k tomu prirátajúce režijné paušály 2x 7,81 €, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 48,82 € sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 14,64 €, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platiteľom, spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 87,88 € (73,23 € + 14,64 € = 87,88 €). Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnenému zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v podobe písomnej výzvy na zaplatenie zo dňa 06.05.2013, pretože nešlo

o úkon právnej služby (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2001 Z. z. v znení vyhlášky č. 209/2009 Z. z. v znení účinnom od 01.06.2009).

Navrhovateľovi boli v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. znížené trovy právneho zastúpenia o 50 %. Citovaným ustanovením O.s.p. bola s účinnosťou od 15. októbra 2008 pre náhradu trov konania v drobných sporoch zakotvená výnimka zo zákonnej zásady plnej zodpovednosti účastníkov za výsledok konania (§ 142 ods. 1 O.s.p) spočívajúca v možnosti nepriznania či zníženia náhrady trov konania prisudzovanej účastníkovi konania s plným či prevažným úspechom v spore za splnenia dvoch zákonom ustanovených podmienok pre takýto postup - prvou je práve povaha sporu (teda okolnosť, že ide o drobný spor) a druhou to, že trovy konania (ktorých náhrada sa požaduje) sú neprímerané voči pohľadávke. V tejto súvislosti je treba uviesť, že bližšie podmienky pre nepriznanie alebo zníženie náhrady trov konania podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. zákon neupravuje, keďže posúdenie splnenia podmienok pre postup podľa takejto úpravy je výlučne na úvahe súdu. Za drobný spor v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. je nutné považovať konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, akým je nepochybne aj predmetné konanie o zaplatenie 50,70 €. Podľa súdu sú splnené zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. t.j. konanie sa týka tzv. drobného sporu a trovy konania, keďže prevyšujú samotnú pohľadávku, sú voči nej neprímerané. Súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu ČR z 25.07.2012, sp.zn. I.ÚS 988/2012, podľa ktorého typový spôsob uplatnenia pohľadávky je dôkazom toho, že účelom právneho zastúpenia nie je poskytovanie právnej pomoci, ale parazitovanie na drobných pohľadávkach voči občanom, ktoré sú umelo navyšované do nezmyslenej výšky za účelom zabezpečenia ľahkého zárobku. Takéto správanie je zneužitím práva na zastúpenie advokátom, resp. dokonca procesnou šikanou, preto takéto trovy konania nemožno priznať v požadovanej výške, hoci bol účastník vo veci samej úspešný, čo je podľa názoru vyššieho stupňa aj daný prípad. Preto súd priznal navrhovateľovi odmenu advokáta v sume 29,29 € v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami.

O lehote na splnenie povinnosti odporcu súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p. veta prvá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do

rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.

2 O.s.p.)