

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37Csp/68/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117221236
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2117221236.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: R Collectors, s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo námestie 8A, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo námestie 8A, Bratislava, proti žalovanému: F. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XXXX, K., o zaplatenie 1.277,79 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n ý** zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 24,50% ročne zo sumy 1.277,79 € od 19.10.2017 do zaplatenia, najviac však do výšky 450,94 €, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00%.

odôvodnenie:

1.
Žalobca sa svojím návrhom doručeným dňa 23.10.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu istiny 1.277,79 €, spolu s úrokom z istiny vyčísleným do 18.10.2017 vo výške 918,92 €, zmluvným úrokom z istiny 1.277,79 € vo výške 24,50% ročne od 19.10.2017 do zaplatenia, a úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 1.277,79 € od 19.10.2017 do zaplatenia, a trovy konania.

Na výzvu súdu sa žalobca -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- vo veci vyjadril podaním došlým dňa 5.3.2018.

2.
Okresný súd Trnava vo veci vydal Platobný rozkaz č. 37Csp/68/2017-50 zo dňa 13.9.2019, ktorým návrhu žalobcu vyhovel; Uznesením č. 37Csp/68/2017-56 zo dňa 10.2.2020 bol platobný rozkaz zrušený.

3.
Vo veci sa konalo dňa 17.6.2020 pojednávanie.

4.
Po oboznámení sa so žalobou, s vyjadrením žalobcu, a s predloženými dokladmi súd vydal dňa 17.6.2020 Rozsudok č. 37Csp/68/2017-664, ktorým 1/ žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 1.277,79 €, a úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.277,79 € od 19.10.2017 do zaplatenia, 2/ vo zvyšku (úrok z istiny vyčíslený do 18.10.2017 vo výške 918,92 €, zmluvný

úrok z istiny 1.277,79 € vo výške 24,50% ročne od 19.10.2017 do zaplattenia, a úrok z omeškania vo výške 0,15% ročne zo sumy 1.277,79 € od 19.10.2017) návrh zamietol, 3/ žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Voči uvedenému rozsudku podal dňa 20.7.2020 odvolanie žalobca, a to v časti zamietnutia žaloby, a v časti náhrady trov konania.

Krajský súd v Trnave Uznesením č. 25CoCsp/62/2020-103 zo dňa 14.12.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti výroku, a v závislom výroku o náhrade trov konania zrušil, a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5.

Predmetom konania tak (po rozhodnutí odvolacieho súdu) ostalo rozhodnutie o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu zmluvného úroku z istiny vyčíslenému do 18.10.2017 vo výške 918,92 €, a zmluvného úroku z istiny 1.277,79 € vo výške 24,50% ročne od 19.10.2017 do zaplattenia, a rozhodnutie o náhrade trov konania.

V časti o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 1.277,79 €, a úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.277,79 € od 19.10.2017 do zaplattenia, a v časti o zamietnutí žaloby ohľadom úroku z omeškania vo výške 0,15% ročne zo sumy 1.277,79 € od 19.10.2017, rozsudok nadobudol právoplatnosť.

Z uvedeného dôvodu sa súd už nebude zásadne zaoberať vyjadreniami a odôvodňovaním žaloby v časti, ktorá sa týka skutočností ktoré už nie sú predmetom konania.

6.

Žalobca sa svojím návrhom doručeným dňa 23.10.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu istiny 1.277,79 € (tento nárok už nie je aktuálne predmetom konania - pozn. sudcu), spolu s úrokom z istiny vyčísleným do 18.10.2017 vo výške 918,92 €, zmluvným úrokom z istiny 1.277,79 € vo výške 24,50% ročne od 19.10.2017 do zaplattenia, a úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 1.277,79 € od 19.10.2017 do zaplattenia (tento nárok už nie je aktuálne predmetom konania - pozn. sudcu), a trovy konania. Uviedol že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 13.6.2017 medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola pohľadávka postupcu, vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX (Zmluva) postúpená na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli o.i. Obchodné podmienky postupcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky postupcu a sadzobník poplatkov postupcu; žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu / postupca žalovanému peňažné prostriedky v sume 2.000,00 €, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Nakoľko žalovaný neplnil úver riadne a včas, v dôsledku jeho omeškania právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 6.11.2014 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy zaplatil - jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v „Aktuálnom stave úveru“ vyhotoveného z bankového informačného systému; poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaný vykonal dňa 14.5.2015 - od tohto dňa žiadnu ďalšiu úhradu nevykonal.

K návrhu priložil žalobca Zmluvu o úvere „dostupná pôžička“ uzavretú dňa 10.9.2012 medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovaným s Obchodnými podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobník poplatkov Poštovej banky účinný od 16.8.2012, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2017 uzavretú dňa 13.6.2017 medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom s prílohou, list právneho predchodcu žalobcu - upozornenie, výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20.10.2014 s doručenkou pre žalovaného, list právneho predchodcu žalobcu - výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 6.11.2014 s doručenkou pre žalovaného, aktuálny stav úveru ku dňu 7.6.2017 a ku dňu 18.10.2017.

7.

Žalobca sa vo veci na výzvu súdu vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým dňa 5.3.2018 v ktorom uviedol, že dňa 10.9.2012 bola medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere „dostupná pôžička“ č. XXXXXXXXXXXX (Zmluva), na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.000,00 €, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach vo výške po 57,29 €, pričom prvá splátka bola dohodnutá na 10.10.2012; súčasťou mesačnej splátky úveru bolo (podľa bodu 11.3 Obchodných podmienok) aj poistné vo výške 3,29 € mesačne (výška anuitnej splátky úveru po prepočte tak predstavuje 54,00 € mesačne).

Do 14.5.2015 žalovaný zaplatil splátky spolu vo výške 2.240,62 €, z ktorých na poplatky bola započítaná suma 199,61 €, na úroky bola započítaná suma 1.318,80 €, a na istinu bola započítaná suma 722,21 € - z uvedeného vyplýva výpočet žalovanej istiny ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 2.000,00 € a započítanými úhradami na istinu 722,21 €, t.j. 1.277,79 € (všetky úhrady vykonané žalovaným boli v plnej miere zohľadnené pri podaní žaloby; v zmysle bodu 5.6 Obchodných podmienok platby od klienta sa voči pohľadávke započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: [1] na poplatky podľa Sadzobníka, [2] na úrok z omeškania, [3] na úrok z úveru, [4] na splátku istiny úveru). Žalobca „vyčíslil“ výšku nesplatených zmluvných úrokov od začatia čerpania úveru (v dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 24,50% ročne) teda od 10.9.2012 do 6.11.2014 vo výške 1.036,63 € (do dňa zosplatnenia úveru), a následne „do zaplattenia“, spolu vo výške 2.028,61 €. Úrok z omeškania žalobca „vyčíslil“ (v rôznej úrokovej sadzbe vo výške od 5,50% ročne do 5,15% ročne) do 6.11.2014 vo výške 3,94 € (teda do dňa zosplatnenia úveru) a následne „do zaplattenia“, spolu vo výške 208,33 €. (Úroky spolu vyčíslil žalobca na sumu 2.241,56 €, z toho zmluvný úrok z istiny 2.028,61 €, a úrok z omeškania 212,95 € - z tejto sumy z úhrad žalovaného bola započítaná na úroky suma 1.318,80 €, teda neuhradené úroky sú vo výške 921,74 €; žalobca si uplatnil sumu 918,92 €).

8.

Okresný súd Trnava vo veci vydal Platobný rozkaz č. 37Csp/68/2017-50 zo dňa 13.9.2019, ktorým návrhu žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo ani po viacnásobne opakovaných pokusoch doručiť žalovanému; z tohto dôvodu v zmysle § 266, ods. 3 Civilného sporového poriadku bol platobný rozkaz Uznesením č. 37Csp/68/2017-56 zo dňa 10.2.2020 zrušený.

9.

Krajský súd v Trnave vo svojom Uznesení č. 25CoCsp/62/2020-103 zo dňa 14.12.2021, ktorým bol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a v závislom výroku o náhrade trov konania zrušený, a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie uviedol, že v súvislosti s odvolacou námietkou žalobcu týkajúcou sa nároku na zaplattenie 918,92 € (ktorý súd prvej inštancie nepriznal), bolo základnou právnou otázkou danosť nároku na zaplattenie zmluvného úroku po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, keď priamo sa k otázke nároku na úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vyjadril Najvyšší súd SR vo veci sp.zn. 5 Cdo 42/2020 zo dňa 16.6.2020, pričom dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí (zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, alebo zákona o spotrebiteľských úveroch totiž nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru). Za situácie že dlžník porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu, je potrebné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru (odplata za poskytnutý úver), a to vo výške na akej sa s veriteľom dohodol. Súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí vychádzal z odlišného právneho názoru (až do uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR prevládajúceho v rozhodovacej činnosti všeobecných súdov), čím jeho rozhodnutie v napadnutej časti zmluvných úrokov po zosplatnení úveru vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Po zistení akú sumu mal žalovaný zaplatiť z dôvodu zmluvného úroku ako ceny peňazí do konečnej splatnosti úveru, teda do 10.9.2018, a akú sumu z uvedeného dôvodu zaplatil je možné zistiť, akú sumu je ešte žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi z dôvodu zaplattenia zmluvného úroku odo dňa predčasnej splatnosti úveru do zmluvne dohodnutej konečnej splatnosti úveru - súd prvej inštancie preto vec opätovne preskúma v zrušenom rozsahu, a bude sa zaoberať vecnou a právnou dôvodnosťou žalobcom uplatneného nároku na dlžné úroky vyčíslené v sume 918,92 €; v otázke nároku na úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa bude riadiť právnym názorom vyjadreným Najvyšším súdom SR v rozhodnutí sp.zn. 5 Cdo 42/2020 zo dňa 16.6.2020.

10.

Žalobca sa vo veci, po rozhodnutí odvolacieho súdu, vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 22.2.2022 v ktorom uviedol, že vyčíslil úroky z istiny podľa stanovísk Najvyššieho súdu SR, ktorými bol judikovaný rozsah nárokov veriteľov v časti úrokov z istiny nanajvýš do výšky, ktorá by im bola patrila za predpokladu riadneho a včasného splácania do konečnej splatnosti úveru. V prejednávanej veci je titulom nároku žalobcu dlh zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom celková výška nákladov predstavuje čiastku 1.769,74 € (výška nákladov úveru pozostáva výlučne z úrokov z istiny do konečnej splatnosti úveru). Nakoľko žalovaný odo dňa 2.3.2018 nevykonával žiadnu

úhradu na plnenie dlhu je výpočet nároku na úroky z istiny nasledovný: 1.769,74 € (celkový úrok z istiny) mínus 1.318,80 (výška splátok žalovaného započítaných na úroky) = 450,94 €.

Z obsahu podania je zrejmé, že ním žalobca vzal žalobu v časti prevyšujúcej zaplatenie úrokov vo výške 24,50% ročne zo sumy 1.277,79 € od 19.10.2017 do zaplatenia, najviac však do výšky 450,94 € späť. Toto späťvzatie žalobca potvrdil aj podaním došlým súdu dňa 9.9.2022.

Súd rozhodol o čiastočnom späťvzati žaloby v konečnom rozhodnutí vo veci (tak že vo „zvyšku“, t.j. okrem prisúdeného nároku, konanie zastavil).

11.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 12.9.2022 (ani na žiadne iné vytyčené pojednávania) nedostavili, svoju neúčast' právny zástupca žalobcu ospravedlnil a vyslovil súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridrižiava podaného návrhu, svojich vyjadrení, a predložených dôkazov.

Súd, keďže sa riadne predvolaný účastník / jeho právny zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o jeho odročenie, a navyše sa výslovne vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka / jeho právneho zástupcu; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 12.9.2022 (ani na žiadne iné vytyčené pojednávania) nedostavil, pričom predvolanie na pojednávanie sa vrátilo z adresy jeho trvalého pobytu uvedenej v Registri obyvateľov SR (Zelenečská 6748/113, Trnava) ako „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“ - súd v zmysle § 111, ods. 3, v spojení s § 106, ods. 1, písm. a) Civilného sporového poriadku považuje zásielku žalovanému za doručení dňom 7.9.2022; žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadal.

Súd, keďže sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o jeho odročenie z dôležitých dôvodov, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

12.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s vyjadreniami žalobcu, s rozhodnutím odvolacieho súdu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaný a právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s., ktorej práva a povinnosti prešli na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2017 uzavretej dňa 13.6.2017 medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom na žalobcu ako postupníka) uzavreli dňa 10.9.2012 zmluvu o úvere („dostupná pôžička“) č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,00 €; poskytnuté finančné prostriedky sa žalovaný zaviazal splácať 72-mi mesačnými splátkami po 57,29 € (vrátane poisťného vo výške 3,29 €, ktoré bolo riadne v zmluve dohodnuté), dátum konečnej splatnosti bol uvedený 10.9.2018, v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 24,50%, RPMN 27,45%, priemerná RPMN 19,08%, celková výška nákladov 1.769,74 € (úverová zmluva obsahovala povinné náležitosti podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z.).

Žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu sumu vo výške 2.240,62 € (poslednou splátkou zo dňa 14.5.2015), z ktorej na poplatky bola započítaná suma 199,61 €, na úroky bola započítaná suma 1.318,80 €, a na istinu bola započítaná suma 722,21 € - vzhľadom na neplatenie splátok úveru riadne a včas právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.10.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy v lehote 15 dní. Nakoľko žalovaný splátky naďalej neplatil, pristúpil právny predchodca žalobcu k predčasnemu zosplatneniu úveru (v ním deklarovanej výške 2.239,49 €), a to ku dňu 6.11.2014.

Ku dňu zosplatnenia bola výška poskytnutého úveru 1.277,79 € (t.j. istina) - táto suma bola žalobcovi právoplatne prisúdená v rozsudku zo dňa 17.6.2020.

Celkový zmluvný úrok bol v úverovej zmluve dohodnutý na sumu 1.769,74 € (celková výška nákladov) - z úhrad žalovaného bola na zmluvné úroky započítaná suma 1.318,80 €, teda žalovaný by mal z titulu zmluvného úroku uhradiť sumu najviac do výšky 450,94 € (1.769,79 € zmluvné úroky spolu mínus 1.318,80 € úhrady žalovaného započítané na zmluvný úrok).

Žalovaný nezaplatil po podaní žaloby na súd z titulu zmluvného úroku žalobcovi ani jeho právnenmu predchodcovi žiadnu sumu (0,00 €).

Žalobca (po čiastočnom späťvzati žaloby, resp. nadobudnutí právoplatnosti pôvodného rozsudku v časti istiny a úroku z omeškania) žiada už iba o priznanie „zmluvného“ úroku zo sumy 1.277,79 € (t.j. zo sumy „čistej“ istiny), vo výške 24,50% ročne (v úverovej zmluve dohodnutá výška zmluvného úroku) od 19.10.2017 (deň nasledujúci po dni spísania žaloby) do zaplatenia, najviac však do výšky 450,94 €.

13.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145, ods. 1, a ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146, ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 52, ods. 1, a ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14.

Spotrebiteľská zmluva (vrátane zmluvy o spotrebiteľskom úvere) nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu, spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb.

Podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy v prospech dlžníka, pričom záväzku veriteľa zodpovedá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Ako zmluvné strany úverovej zmluvy vystupujú veriteľ (osoba poskytujúca úver) a dlžník (osoba, ktorej je úver poskytnutý), zmluva musí obsahovať záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

15.

V danom prípade mal súd za preukázané, že došlo k späťvzatiu žaloby (keď pred späťvzatím predmetom konania, po rozhodnutí odvolacieho súdu, ostalo rozhodnutie o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu zmluvného úroku z istiny vyčíslenému do 18.10.2017 vo výške 918,92 €, a zmluvného úroku z istiny 1.277,79 € vo výške 24,50% ročne od 19.10.2017 do zaplataenia), v časti prevyšujúcej nárok

na zaplatenie úroku vo výške 24,50% ročne zo sumy 1.277,79 € od 19.10.2017 do zaplatenia, najviac však do výšky 450,94 €, preto v súlade s ustanovením § 145, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd konanie v tejto časti zastavil, pričom nebol zistený vážny dôvod, pre ktorý by mal žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby nesúhlasiť, resp. pre ktorý by mal súd v konaní pokračovať.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobcu (po jeho čiastočnom späťvzatí - vid' odsek vyššie) je dôvodný a oprávnený.

Žalovaný a právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s., ktorej práva a povinnosti prešli na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2017 uzavretej dňa 13.6.2017 medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom na žalobcu ako postupníka) uzavreli dňa 10.9.2012 zmluvu o úvere („dostupná pôžička“) č. 8359890912, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,00 €; poskytnuté finančné prostriedky sa žalovaný zaviazal splácať 72-mi mesačnými splátkami po 57,29 € (vrátane poisťného vo výške 3,29 €, ktoré bolo riadne v zmluve dohodnuté), v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 24,50%, celková výška nákladov 1.769,74 € (a ďalšie zákonom vyžadované náležitosti úverovej zmluvy) - úverová zmluva obsahovala povinné náležitosti podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z.

Žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu sumu vo výške 2.240,62 € (poslednou splátkou zo dňa 14.5.2015), z ktorej na poplatky bola započítaná suma 199,61 €, na úroky bola započítaná suma 1.318,80 €, a na istinu bola započítaná suma 722,21 € - vzhľadom na neplatenie splátok úveru riadne a včas právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.10.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy v lehote 15 dní. Nakoľko žalovaný splátky naďalej neplatil, pristúpil právny predchodca žalobcu k predčasnemu zosplatneniu úveru (v ním deklarovanej výške 2.239,49 €), a to ku dňu 6.11.2014.

Ku dňu zosplatnenia bola výška poskytnutého úveru 1.277,79 € (t.j. istina) - táto suma bola žalobcovi právoplatne prisúdená v rozsudku zo dňa 17.6.2020.

Celkový zmluvný úrok bol v úverovej zmluve dohodnutý na sumu 1.769,74 € (celková výška nákladov) - z úhrad žalovaného bola na zmluvné úroky započítaná suma 1.318,80 €, teda žalovaný by mal z titulu zmluvného úroku uhradiť sumu najviac do výšky 450,94 € (1.769,79 € zmluvné úroky spolu mínus 1.318,80 € úhrady žalovaného započítané na zmluvný úrok).

Rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu v tejto veci (vid' bod 9. rozsudku), podľa ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí, súd dospel k záveru, že je potrebné žalobcovi prisúdiť ním požadovaný zmluvný úrok tak, ako to (po čiastočnom späťvzatí žaloby) požaduje žalobca.

Nakoľko žalovaný nezaplatil z titulu zmluvného úroku žalobcovi ani jeho právnenmu predchodcovi po zosplatnení úveru žiadnu sumu (0,00 €), súd rozhodol tak ako je to uvedené vo vyhovujúcom výroku rozsudku, teda žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 24,50% ročne zo sumy 1.277,79 € od 19.10.2017 (deň nasledujúci po dni spísania žalobného návrhu - tak ako to požadoval žalobca) do zaplatenia, najviac však do výšky 450,94 €. Súd pritom vychádzal zo zistenia, že stranami sporu bol v úverovej zmluve dohodnutý celkový zmluvný úrok vo výške 1.769,74 € (keď výška nákladov úveru pozostáva výlučne z úrokov z istiny do konečnej splatnosti úveru), pričom z úhrad žalovaného bola na zmluvné úroky započítaná suma 1.318,80 €, teda žalovaný by mal z titulu zmluvného úroku uhradiť sumu najviac do výšky 450,94 € (1.769,79 € zmluvné úroky spolu mínus 1.318,80 € úhrady žalovaného započítané na zmluvný úrok); žalovaný odo dňa 2.3.2018 nevykonal žiadnu úhradu na plnenie dlhu - zmluvného úroku.

Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 255, ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ju v konaní plne úspešnému (s ohľadom na istinu) žalobcovi priznal v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 127 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.