

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/311/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209814
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315209814.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom ul. Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704, právne zastúpený JUDr. Stanislav Záhumenský, advokát, so sídlom Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, proti odporcom: 1/. Š. E.O., F.. XX.X.XXXX, T. U. XXX/XX, XXX XX Č., X/ C. E., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXX/XX, XXX XX Č.a, v konaní o zaplatenie 2 027,88 € s príslušenstvom, takto

r

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Čadca č. k. 7C/311/2015-14 zo dňa 7.12.2015 zrušuje.

II. Konanie zastavuje.

III. Odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom alikvótnej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,70 € na účet navrhovateľa: J. XXXX XXXX XXXX XXXX, R. R. Č., I..J., H. Č., H.: E. J., do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 5.11.2015 sa navrhovateľ voči odporcom 1/ a 2/ domáhal zaplatenia istiny vo výške 2 027,88 € s príslušenstvom.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel, keď vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 7C/311/2015-14, a to dňa 7.12.2015.

Predmetný platobný rozkaz bol navrhovateľovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu riadne doručený dňa 28.12.2015 (čl. 15). Odporcovi 1/ bol uvedený platobný rozkaz riadne doručený dňa 16.2.2016 (čl. 15). Odporkyni 2/ sa platobný rozkaz do vlastných rúk doručiť nepodarilo, keď sa jej určená zásielka v tejto súvislosti súdu vrátila dňa 28.12.2015 (čl. 16) s reláciou pošty adresát nezastihnutý a opätovne dňa 26.1.2016 (čl. 19), s rovnakou reláciou pošty.

Podľa § 173 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vykonaním lustrácie v Registri obyvateľov (čl. 12) mal súd zistené, že odporkyňa 2/ má odo dňa 30.9.2009 evidovaný trvalý pobyt na adrese U. XXX/XX, Č..

Keďže sa odporkyňa 2/ platobný rozkaz č. k. 7C/311/2015-14 zo dňa 7.12.2015 doručiť do vlastných rúk nepodarilo, súd predmetný platobný rozkaz v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 173 ods. 2 vety prvej zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Podaním doručeným súdu dňa 12.2.2016 vzal navrhovateľ ním podaný návrh v celom rozsahu späť s tým, že odporcovia uhradili na účet navrhovateľa v decembri roku 2015 sumu 1 000,00 €, dňa 31.1.2016 sumu 1 179,32 €, dňa 27.1.2016 sumu 200,00 € a trovy právneho zastúpenia dňa 10.2.2016 k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Titulom uvedeného žiadal navrhovateľ konanie zastaviť a vrátiť alikvótnu časť zaplateného súdneho poplatku na účet navrhovateľa (čl. 26).

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Je právom prislúchajúcim navrhovateľovi, disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou tohto dispozičného práva navrhovateľa je i právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už čiastočne alebo v celom rozsahu. Navrhovateľ vzal ním podaný návrh na začatie konania späť podaním doručeným súdu dňa 12.2.2016 z dôvodu úhrady dlžnej sumy odporcami. Keďže navrhovateľ vzal ním podaný návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd rešpektujúc jeho dispozičné právo konanie zastavil. Súhlas odporcov so zastavením konania súd nežiadal s prihliadnutím na § 96 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. V danom prípade došlo k späťvzatiu navrhovateľom podaného návrhu z dôvodu úhrady dlžnej sumy odporcami 1/ a 2/ po podaní návrhu na začatie konania (čl. 26). Z uvedeného vyplýva, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne, v kontexte čoho by boli trovy konania povinní navrhovateľovi nahradiť odporcovia 1/ a 2/. Nakoľko navrhovateľ súdu oznámil, že odporcovia uhradili na účet navrhovateľa v decembri roku 2015 sumu 1 000,00 €, dňa 31.1.2016 sumu 1 179,32 €, dňa 27.1.2016 sumu 200,00 € a trovy právneho zastúpenia dňa 10.2.2016 k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, súd odporcov zaviazal len k povinnosti nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania titulom alikvótnej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,70 € tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď navrhovateľ titulom súdneho poplatku z návrhu zložil na účet Slovenskej pošty a.s. sumu vo výške 121,50 € (čl. 10).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti danému uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca.

V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.