

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314202245
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314202245.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa : Slovenská sporiteľňa, a.s., v skratke SLSP, a.s., so sídlom Tomášikova 48, IČO : 00151653, zastúpený advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy č. 49, Bratislava, IČO : 36856584, proti odporkyni : G. X., bytom Y. č. XX, U., o zaplatenie 13.440,12 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 13 440,12 eur spolu s úrokom vo výške 14,60 % p. a. zo sumy 10 128,40 eur od 22.01.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 12 859,02 eur od 22.01.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 2.030,50 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 806 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.224,50 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 11C/187/2014-76 zo dňa 14.04.2015, ktorým bol odporkyni ustanovený opatrovník.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 28.01.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 13.440,12 eur s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.04.2009 účastníci konania uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky vo výške 12.000 eur, ktoré sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 252,90 eur, celý úver bol splatný do 15.04.2015. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti, záväzok splnila len čiastočne, listom zo dňa 23.10.2013 bola upozornená, ak nezaplatí, navrhovateľ vyhlási mimoriadnu splatnosť celého úveru. Úver sa stal splatným 13.11.2013. Neuhradená istina predstavuje sumu 10.128,40 eur, úroky 2.730,62 eur a úroky z omeškania 581,10 eur.

Uznesením zo dňa 14.04.2015, č.k. 11C/187/2014-76 súd ustanovil odporkyni opatrovníka, S. X..

Podľa ustanovenia § 29 ods. 4 zákona č.99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) sudca alebo poverený zamestnanec súdu zruší uznesenie o ustanovení opatrovníka, ak pominú dôvody, pre ktoré bol opatrovník ustanovený.

Nakoľko sa súdu podarilo zistiť aktuálnu adresu odporkyne, pominuli dôvody, pre ktoré jej súd ustanovil opatrovníka. Preto súd postupoval v zmysle citovaného ustanovenia a zrušil uznesenie, ktorým bol odporkyni ustanovený opatrovník.

Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov a to zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 27.04.2009, históriou úveru, výzvou na predčasné splatenie úveru a zistil nasledovný skutkový stav.

Účastníci konania dňa 27.04.2009 uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 12.000 eur. Dohodnutá úverová sadzba predstavovala 14,60 % p.a., výška splátky 252,90 eur, splatnosť úveru do 15.04.2015, RPMN sumu 16,93 %. Zmluva bola uzatvorená v zmysle § 497 Obchodného zákonníka.

Dňa 23.10.2013 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy.

Listom zo dňa 14.11.2013 jej oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku dňu 13.11.2013 sa pohľadávka stala splatnou v celom rozsahu. Zároveň odporkyňu vyzval na zaplatenie sumy 13.007,05 eur.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(2) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

V prejednávacom prípade navrhovateľ preukázal uzatvorenú zmluvu, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 12.000 eur. Súd výpisom zo stavu úveru považoval za preukázané, že odporkyňa porušila dohodnuté zmluvné podmienky, navrhovateľ úver zosplatnil a nezaplatená časť úveru predstavuje žalovanú sumu 13.440,12 eur, v ktorej je zahrnutá istina, vyčíslené úroky a úroky z omeškania. Preto súd zaviazal odporkyňu ku zaplateniu žalovanej sumy (10.128,40 eur + 2.730,62 eur + 581,10 eur).

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 369 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 517 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak podľa zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5 % p.a. z istiny vo výške 12.859,02 eur od 22.01.2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré spočívajú zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 806 eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za nasledovné úkony právnej služby :

1. prevzatie a príprava zastúpenia, á 303,74 eur, režijný paušál 8,04 eur,
2. písomné podanie na súd, návrh na začatie konania, á 303,74 eur, režijný paušál 8,04 eur,
3. Účasť na pojednávaní dňa 03.03.2016, bez prejednania veci, á 75,94 eur, režijný paušál 8,58 eur,
4. Účasť na pojednávaní dňa 19.04.2016, á 303,74 eur , režijný paušál 8,58 eur.

Náhrada zvýšená o daň z pridanej hodnoty predstavuje čiastku 1.224,50 eur a trovy konania sumu 2.030,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.