

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209896
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314209896.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého A. N.V., Y.. XX.X.XXXX, E. B. XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky N. N., Y.. XX.X.XXXX, E. B. XXXX, zastúpenej JUDr. Ivou Pavlíkovou, advokátkou so sídlom Jána Milca 11, 010 01 Žilina, IČO: 38 802 810 a otca N. N., Y.. XX.XX.XXXX, E. Š. Z. XXX/ X, Ž., zastúpeného JUDr. Ladislavom Potockým, advokátom so sídlom Mydlárska 19, 010 01 Žilina, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné, ktoré je otec N. N., Y.. XX.XX.XXXX p o v i n n ý platiť na maloletého A. N., Y.. XX.X.XXXX zo sumy 55 € mesačne na sumu 80 € mesačne počnúc od 5.11.2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 13P 36/2012-90 zo dňa 31.10.2012.

Zameškané výživné spolu vo výške 714,58 € za obdobie od 5.11.2014 do konca mesiaca apríl 2016 s a otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 10 € mesačne pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 5.11.2014, sa matka domáha zvýšenia výživného na maloleté dieťa v sume 100 € mesačne na tom skutkovom základe, že manželstvo s otcom maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 18C/231/2010-78 zo dňa 14.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2011. Predmetným rozsudkom bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 40 € mesačne. Rozsudkom zo dňa 31.10.2012 Okresný súd Čadca zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu na sumu 55 € mesačne. Otec túto vyživovaciu povinnosť vôbec neplní. Maloletý syn od 1.9.2014 nastúpil na P. Š. N. N. B., v dôsledku čoho sa podstatne zvýšili jeho vyživovacie náklady. Okrem nákladov spojených so štúdiom na základnej škole a v domácnosti, na jeho stravné, krúžky v škole a aj mimo školu, sa podstatne zvýšili aj náklady maloletého na ošatenie a hygienické potreby z dôvodu jeho fyzického rastu. Podľa vedomosti matky sa od posledného rozhodnutia o výživnom podstatne zmenil aj príjem otca.

Podaním doručeným súdu dňa 26.2.2015 matka vyčíslila náklady súvisiace so školou maloletého dieťaťa, a to vo výške 20 € mesačne na stravu, 7 € mesačne na družinu, 5 € mesačne na futbalový oddiel, 7 € mesačne na školské potreby (náplne do pera, zošity), 20 € mesačne na tašku, školské pomôcky, telesnú, pracovnú, výtvarnú (200 € ročne), ročné predplatné časopisu Adamko vo výške 12 €. Matka ďalej vyčíslila náklady dieťaťa na šport vo výške 80 € mesačne, ktoré špecifikovala ako výdavky na plaváreň vo výške 6,40 € mesačne, plavecký kurz 60 € mesačne, lyžiarsku výstroj vo výške 24 € na lyže z bazára, 70 € na lyžiarky z obchodu, 20 € na jedenkrát lístok na lyžovanie na B. a na inštruktora 2-krát 20 €, kopačky 20 €. Matka tiež medzi náklady na maloleté dieťa zahrnula náklady na kurz angličtiny Ceerick vo výške 120 € ročne, náklady na nákup ortopedickej obuvi 5-krát ročne, náklady na kontrolu v ortopedickej ambulancii v Č. jedenkrát ročne. Uviedla, že v roku 2014 maloletý prekonal silný zápal dutín, v dôsledku čoho bol na liečení. Náklady na oblečenie maloletého dieťaťa matka vyčíslila na zimné topánky v sume 25 €, overal v sume 20 €, zimnú bundu v sume 15 €, rukavice, čapicu v sume 10 €, snehule v sume 18 €, sveter v sume 10 €, dve mikiny v sume 16 €, dvojce tepláky v sume 15 €, dva náteľníky v sume 10 €, štyri krátke tričká v sume 20 €, spodnú bielizeň, ponožky v sume 20 €. Matka celkové náklady na sezónne oblečenie maloletého dieťaťa vyčíslila vo výške 179 €. Matka tiež vyčíslila náklady na stravu doma, raňajky, desiatu, olovrant, večeru maloletého dieťaťa denne vo výške cca 8 €, t. j. 240 € mesačne. Matka tiež uviedla, že ona trpí Crohnovou chorobou (chronickým zápalom hrubého čreva), s čím má mesačné náklady 6 € na poplatok na lieky. Rodičom prispieva sumou vo výške 100 € na predavky na energie, ako je plyn, električka, voda.

Otec maloletého dieťaťa navrhol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť. Uviedol, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi je nedôvodný. Na strane maloletého dieťaťa nedošlo k podstatným zmenám. Naopak na strane otca došlo k podstatnej zmene, keď sa mu narodil ďalší syn N. N. a dcéra A. N.. Pomery mu nedovoľujú platiť výživné v sume navrhutej matkou v návrhu na zvýšenie výživného. Čistá mesačná mzda otca podľa potvrdenia X. Y. C. I. G. Ž. predstavuje sumu 470,76 €. Mesačné náklady otec uviedol na zálohové platby na plyn vo výške 59,- €, na elektrickú energiu vo výške 47 €, na mobilný telefón vo výške 42 €, na televíziu Magio vo výške 22,97 mesačne, výživné na maloletého syna N. N., stravu a poisťné. Otec splácal aj úver za matku v sume 5.000 €. Otec k pomerom matky uviedol, že je podnikateľka, mesačne zarobí minimálne 900 €. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi.

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený faxom dňa 8.4.2015 v spojení s jeho písomným doplnením doručeným súdu dňa 8.4.2015, sa otec maloletého dieťaťa domáha zníženia svojej vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Otec v návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Žiline zo dňa 14.10.2011 sp. zn. 18C/231/2010-78 bolo manželstvo rozvedené, maloletý syn pochádzajúci z manželstva bol zverený do výchovy a opateru matke a otec bol zaviazaný prispievať na syna výživným v sume 40 € mesačne. Matka ihneď dňa 28.2.2012 podala návrh na zvýšenie výživného a Okresný súd Čadca jej vyhovel, keď rozsudkom zo dňa 31.10.2012 zvýšil výživné zo sumy 40 € mesačne na sumu 55 € mesačne. Otec v roku 2012 nadviazal vzťah s Q. R., z ktorého vzťahu sa narodil syn N. N.V., Y. XX.X.XXXX a dcéra A. N., Y. XX.XX.XXXX. S matkou maloletých detí Q. R. otec žije v družskom pomere. Tvoria spoločnú domácnosť. Otec zo svojho príjmu vyživuje maloletého syna N., Z. A. a ich matku Q. R., ktorá je na materskej dovolenke. Úhrada výdavkov priateľky Q. R., ktorá je na materskej dovolenke, syna N. N. A. Z.B. A. N. predstavuje výdavky nevyhnutné na zabezpečenie ich životných potrieb. Otec je zamestnaný vo X. Y. C. I. G. Ž., kde jeho mesačný príjem je približne 470,76 €. Otec navrhol znížiť vyživovaciu povinnosť na sumu 27,13 € mesačne počnúc od 7.4.2015.

Uznesením, sp. zn. 9P/36/2014 zo dňa 1.3.2016 súd spojil na spoločné konanie veci vedené pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 9P/36/2014 a 9P/22/2015 s tým, že ďalej tieto dve konania budú vedené pod spoločnou spisovou značkou 9P/36/2014. Predmetom daného súdneho konania je tak návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa i návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Otec maloletého dieťaťa formou faxu súdu dňa 19.4.2016 ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní. Spolu s ospravedlnením súdu predložil i potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti. Otec pojednávanie odročiť nežiadal. Zároveň dôvod neúčasti otca maloletého dieťaťa na pojednávaní

nesplňa náležitosti ustanovenia § 119 O. s. p.. Samotná pracovná neschopnosť bez lekárskeho potvrdenia o tom, že účastník sa nemôže zúčastniť pojednávania bez ohrozenia jeho života alebo zdravia, nie je dôvodom pre odročenie pojednávania. Preto súd ďalej konal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa. Prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením listinných dôkazov, a to najmä návrhu matky na zvýšenie výživného, odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni, správy ÚPSVaR Čadca zo dňa 20.1.2015 a zo dňa 27.2.2015, správy Obecného úradu B.Á. zo dňa 26.1.2015, potvrdenia o príjme otca maloletého dieťaťa, správy Mesta Ž., správy Daňového úradu Žilina, správy ÚPSVaR Čadca zo dňa 28.1.2015, správy ÚPSVaR Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 18.2.2015, vyčíslenia nákladov matky maloletého dieťaťa zo dňa 24.2.2015, potvrdenia o podaní daňového priznania matky za rok 2014, vyjadrenia otca k návrhu matky na zvýšenie výživného, dokladov SIPO a poštových poukazov predložených otcom maloletého dieťaťa, rodných listov detí otca maloletého dieťaťa, špecifikácie nákladov otca maloletého dieťaťa, daňového priznania matky za rok 2015, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, príjmových pokladničných dokladov a poštových poukazov predložených v konaní otcom maloletého dieťaťa, záznamu z terénneho šetrenia v rodine maloletého dieťaťa, návrhu otca na zníženie výživného, pripojeným spisom 13P/36/2012 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Naposledy bola upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletemu dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 13P/36/2012-90 zo dňa 31.10.2012, ktorým rozsudkom bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 55 € mesačne počnúc od 21.8.2012. Maloletý syn v čase tohto posledného rozhodnutia navštevoval materskú školu. Zhoršil sa mu zdravotný stav. Vo februári 2012 mu boli diagnostikované alergie, v auguste 2012 mu bola diagnostikovaná kifóza chrbtice, pri ktorom ochorení je potrebné, aby nosil špeciálnu ortopedickú obuv, popruhy a pravidelne chodil na rehabilitácie, vyvíjal športové aktivity ako plávanie, beh na lyžiach, prípadne iné športy. Matka maloletého dieťaťa v čase posledného rozhodovania súdu pracovala ako živnostníčka. Do práce dochádzala do Žiliny. Jej príjem spolu s príjmom maloletého dieťaťa v čase tohto posledného rozhodovania bol vo výške 247,62 €. Otec maloletého dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom bol zamestnaný vo X. Y. C. I. G. Ž. s priemernou čistou mesačnou mzdou vo výške 377,60 €. Žil v spoločnej domácnosti s družkou, s ktorou očakával v roku 2013 narodenie dieťaťa.

Z odôvodnenia citovaného rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 13 P 36/2012-90 zo dňa 31. 10. 2012 zároveň vyplynulo, že súd pri svojom rozhodovaní o vyživovacej povinnosti otca prihliadal na to, že otec pracoval ako príslušník N. I. G. Ž., kde jeho priemerná mesačná mzda činila 685,07 € a sám dobrovoľne na základe dohody tento pracovný pomer skončil. Bol trištvrte roka nezamestnaný a následne sa zamestnal vo X. Y. G. Ž.Q., kde bol jeho príjem takmer o polovicu nižší ako u predchádzajúceho zamestnávateľa. Súd sa pri svojom rozhodovaní vysporiadal aj s pôžičkami, vo vzťahu ku ktorým otec tvrdil, že tieto platí. Súd poukázal na to, že na Okresnom súde v Žiline prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, v ktorom konaní súd rozhodne o vyporiadaní celej masy majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva oboch rodičov maloletého dieťaťa, teda rozhodne nielen majetku hnutelnom a nehnuteľnom, ale aj o pohľadávkach a záväzkoch, ktoré rodičia maloletého dieťaťa medzi sebou majú.

Matka maloletého dieťaťa na podanom návrhu na zvýšenie výživného zotrvala. Uviedla, že je živnostníčka. Pracuje jeden týždeň dvakrát do týždňa (utorok a štvrtok) a druhý týždeň pracuje trikrát do týždňa. Dni, ktoré nepracuje, je doma, pretože je pánskou kaderničkou, preto si nemôže privyrobiť napríklad tým, že by farbila nejakú ženu. Mesačný príjem má okolo 350 - 360 €. Iný príjem nemá. Matka zotrvala na ňou špecifikovaných výdavkoch. Uviedla, že platí polovicu nákladov na plyn a elektriku a druhú polovicu platí brat, nakoľko majú dom s bratom na polovicu. Ku svojmu zdravotnému stavu uviedla, že trpí Crohnovou chorobou, v dôsledku čoho musí mať upravenú stravu. Je to špeciálna diéta. Každý deň musí mať čerstvo navarené. Musí mať zeleninu a mäso. Nemôže jesť napríklad v reštauráciách. Na lieky mesačne platí 12 €. Aj kvôli tejto chorobe nemôže viac pracovať, teda aj tie dni, kedy má voľno, pracovať nemôže. Maloletý syn nastúpil na základnú školu. Jeho výdavky sú omnoho vyššie, ako keď chodil do škôlky. Len za zakúpenie základnej výbavy pre prváka mu zaplatila sumu 200 €, za knihy a internet zaplatila 28 €. Má náklady aj na stravu, oblečenie a krúžky. Na angličtinu mu mesačne platí sumu 38 €. Ide o krúžok angličtiny, pretože v škole angličtinu nemajú. Zdravotný stav syna sa nezlepšil, naďalej s ním musí chodiť plávať. Ortopédom mu bolo odporúčané, aby plával a behal. Bolo im

dokonca odporučené, aby bežkovali, pretože syn má problémy s chrbticou. Syn nemôže sedieť doma za počítačom, ale musí mať pohyb. Každý druhý deň, keď je doma, tak so synom chodí na plaváreň, chodia na lyže, na bežkovanie. Synovi na začiatku zaplatila plavecký kurz v Žabke a tohto času chodievajú každý druhý deň plávať. Kúpila mu permanentku, ktorá stojí na mesiac 20 €. Syn tiež chodí na futbal. Keď mu kupovala kopačky, oslovila otca maloletého dieťaťa i jeho strýka, vo vzťahu k čomu mu otec povedal, že keď platí synovi 40 €, aby mu z tejto sumy kopačky kúpila. Navštevuje krúžok strelecký, futbalový. Na každý z týchto krúžkov mu dopláca po 5 € mesačne. Syn tiež chodí do družiny. Matka tiež uviedla, že otec maloletého dieťaťa na syna platí 40 €. Sumu 15 €, o ktorú mu bolo výživné zvýšené, neplatí.

Vo vzťahu k otázkam právneho zástupcu otca maloletého dieťaťa matka uviedla, že má registračnú pokladňu, na konci vždy urobí uzávierku, z ktorej vidí, aký mala v daný deň príjem. Vedie si aj evidenciu výdavkov. Jednotlivé platby, ktoré za syna platí, môže vydokladovať. V rodinnom dome bývajú aj rodičia. Vlastní auto Škodu fábiu, ktorá má 10 rokov a mobil. Hoci pracuje v Žiline, nie vždy chodievá autom.

K pomerom matky a maloletého dieťaťa z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že matka maloletého dieťaťa nepoberá pomoc v hmotnej núdzi. Poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 € mesačne. Býva v rodičovskom dome spolu s maloletým dieťaťom, rodičmi a bratom. Je spoluvlastníčkou rodinného domu číslo súpisné 1231 v jednej polovici. Dieťa navštevuje P. Š. N. N.. Matka sa o dieťa stará. Zo strany spoluobčanov na matku neboli podané sťažnosti. Za zdaňovacie obdobie roku 2013 mala matka základ dane vo výške 555,54 €, daňovú povinnosť vo výške 0,-- €, za rok 2014 mala základ dane vo výške 0 € a daň vo výške 0 € a za rok 2015 základ dane vo výške 2053,40 € a daňovú povinnosť vo výške 0 €.

Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný vo X. Y. C. I. Ž., kde bol zamestnaný v období od 5.10.2011 do 31.7.2013 a následne od 15.10.2014 doposiaľ. Priemerný čistý mesačný príjem vo X. Y. C. I. G. Ž. otec dosiahol v období od januára 2013 do júla 2013 a následne od októbra 2014 do decembra 2014 vo výške 423,06 €, v období január 2015 až február 2016 vo výške 479,54 €. Nepoberá žiadne peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ŤZP, nie je vedený ako poberateľ sociálnych dávok a nepoberá pomoc v hmotnej núdzi. Bol prejednávaný N. Ž. za priestupok. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletému N. N., Y. XX.X.XXXX a maloletej A. N., Y. XX.XX.XXXX. Zálohové platby na plyn má vo výške 66 €. Daň za komunálny odpad otec uhradil vo výške 93,44 € a daň z nehnuteľností vo výške 145,23 €. Náklady vo vzťahu k Slovak Telekomu otec preukázal vo výške 22,97 €, náklady do spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. otec platí vo výške 42 €, Stredoslovenskej energetike otec uhradil 21.3.2015 sumu 47 €. Dňa 17.7.2014 otec uzatvoril so spoločnosťou Cetelem Slovensko, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 27 174 €. Výška mesačnej splátky predmetného úveru je v sume 392,67 €. Termín konečnej splatnosti dňa 15.8.2024.

Podaním doručeným súdu na pojednávaní dňa 1.3.2016 otec špecifikoval príjem do domácnosti vo výške spolu 732 € a mesačné výdavky spolu vo výške 645,59 €, a to na daň z nehnuteľností mesačne vo výške 12,10 €, výživné na maloletého syna vo výške 40 € mesačne, telefón vo výške 41,99 € mesačne, pevnú linku vo výške 17,50 € mesačne, elektrickú energiu vo výške 45 € mesačne, vodu vo výške 14,76 € mesačne (88,56 € polročne), plyn vo výške 66 € mesačne, komunálny odpad vo výške 15,57 € mesačne (93,44 € polročne), splátky úveru Cetelem vo výške 392,67 € mesačne. Otec poukázal na to, že po odčítaní výdavkov od príjmu im zostáva na živobytie pre štvorčlennú rodinu 86,41 € na rozdiel od matky maloletého dieťaťa, ktorá je samostatne zárobkovo činnou osobou, vlastní kaderníctvo, má príjem približne 1.000 € mesačne + prídavky na dieťa a uplatňuje si aj daňový bonus a zároveň nemá žiadne výdavky spojené s bývaním, pretože žije u svojich rodičov.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podaním zo dňa 18.2.2015 vykonal šetrenie pomerov a zistil, že matka býva v rodinnom dome spolu s rodičmi, kde obýva jedno podlažie. Matka je živnostníčka a pracuje v kaderníctve v Žiline (každý druhý deň), kde dosahuje príjem 260 €. Matka má zdravotné problémy, čo predstavuje zvýšené náklady na diétne stravovanie. Maloletý syn navštevuje 1. ročník základnej školy. Pri jeho nástupe do školy mala matka zvýšené výdavky s nákupom školských potrieb, so zakúpením oblečenia, obuvi, prezuviek, teplákového úboru a podobne. Maloletý má problémy s chrbticou, čo tiež predstavuje zvýšené výdavky (rehabilitácie, plaváreň). Otec si vyživovaciu povinnosť plní iba čiastočne, matke prispieva na výživu maloletého iba 40 € mesačne. Matka podala návrh na vykonanie exekúcie

za neplatenie výživného, ktoré v súčasnosti predstavuje 490 €. Podľa vyjadrenia matky otec s matkou nekomunikuje, nekontaktuje ani maloletého syna. Nad rámec výživného neprispieva ani vecnými darmi. Na narodeniny a meniny prispievajú starí rodičia maloletého. V priebehu roku 2014 otec navštívil maloletého iba 2-krát a strávil s ním 2 dni. Otec má ešte dve vyživovacie povinnosti. Kolízny opatrovník na základe prešetrených skutočností navrhol výživné na maloleté dieťa zvýšiť, nakoľko od poslednej úpravy výživného vzrástli potreby maloletého dieťaťa. Nedostatky v starostlivosti o dieťa zo strany matky zistené neboli. Následne bolo kolíznym opatrovníkom vykonané šetrenie v rodine maloletého dieťaťa dňa 29. 1. 2016.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri učení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení Zákona o rodine dieťa má právo spolupodieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a rodičia majú zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Výživné má zodpovedať odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a súčasne musí zodpovedať aj schopnostiam a možnostiam rodičov, ktorí majú obaja povinnosť podieľať sa na jeho výžive. Zmenu výšky výživného musí odôvodňovať podstatná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, resp. jeho rodičov.

Súd skúmal, či na strane maloletého dieťaťa a jeho rodičov nastala podstatná zmena pomerov odôvodňujúca zmenu výšky výživného určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 13 P 36/2012-90 zo dňa 31. 10. 2012, ktorým bola naposledy vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu upravená a na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že u maloletého dieťaťa od tohto posledného rozhodnutia podstatná zmena pomerov nastala. Maloleté dieťa v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom navštevovalo predškolské zariadenie. V súčasnosti navštevuje základnú školu. S nástupom na základnú školu sa maloletému dieťaťu zvýšili náklady na plnenie jeho školských povinností v súvislosti so zakupovaním základných školských potrieb a pomôcok. Maloletému dieťaťu sa po nástupe na základnú školu zvýšili i výdavky na mimoškolskú činnosť. Maloletý navštevuje krúžok anglického jazyka, za ktorý mu matka platí poplatok mesačne vo výške 38,-- €. Navštevuje tiež krúžok futbalový, v súvislosti s ktorým krúžkom mu matka zakupuje kopačky. Maloletý navštevuje aj krúžok strelecký. Na každý z týchto krúžkov matka tiež dopláca mesačne sumu 5,-- €. Maloletý má tak, ako bolo konštatované už v rozsudku, č. k. 13 P 36/2012-90 zo dňa 31. 10. 2012, zhoršený zdravotný stav vyžadujúci si zvýšené náklady. Maloletému dieťaťu za účelom zlepšenia jeho zdravotného stavu bolo odporúčané realizovať športové aktivity, ako

je plávanie, beh na lyžiach a iné športy, čo matka s maloletým i realizuje a s čím má matka tiež spojené zvýšené výdavky. Pokiaľ otec spochybňoval zdravotný stav dieťaťa a s tým spojené náklady, súd vo vzťahu k tejto obrane otca poukazuje na to, že zhoršenie zdravotného stavu maloletého dieťaťa, ako už bolo vyššie uvedené, bolo preukázané už v konaní vedenom pod spisovou značkou 13 P 36/2012. Preto, ak otec spochybňoval zdravotný stav dieťaťa a uvádzal, že zdravotný stav dieťaťa nie je taký, ako ho opísala matka, zaťažovalo ho dôkazné bremeno preukázať, že zdravotný stav maloletého syna sa od posledného rozhodovania súdu o výživnom zlepšil a v dôsledku tohto zlepšenia si nevyžaduje ani matkou uvádzané náklady na športové aktivity. Otec v tomto smere žiadny relevantný dôkaz nepredložil, dôkazné bremeno o inom, lepšom zdravotnom stave maloletého syna, než bol preukázaný v konaní sp. zn. 13 P 36/2012 z hľadiska ochorenia chrbtice dieťaťa, v konaní neuniesol. Pokiaľ ide o alergie maloletého, tu matka uviedla, že tieto nie sú také časté, ale opätovne je to spojené s tým, že matka s maloletým realizuje športové aktivity, s ktorými má matka, ako už bolo uvedené, náklady. Okrem toho maloletý naďalej v súvislosti s alergiami užíva kvapky Zirtex a tieto užíva každý deň. Maloleté dieťa má okrem týchto výdavkov na svoj zdravotný stav a plnenie školských a mimoškolských povinností aj výdavky na zabezpečovanie svojich základných životných potrieb, ako je bývanie, strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby a pod. a tieto výdavky na stravu, oblečenie, hygienické potreby sa úmerne s jeho rastom zvyšujú. V nadväznosti na uvedené tak podľa názoru súdu podstatná zmena pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom u maloletého dieťaťa nastala.

Pokiaľ ide o otca maloletého dieťaťa, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že i u otca maloletého dieťaťa nastala podstatná zmena pomerov spočívajúca v tom, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom otcovi pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletému N. a maloletej A.. Zárobkové pomery otca sa od posledného rozhodovania o výživnom nezmenili. Otec je naďalej zamestnaný vo X. Y. C. I. G. Ž., kde dosahoval v období január 2015 až február 2016 priemerný čistý zárobok vo výške 479,54 € mesačne. V spoločnej domácnosti žije s družkou a oboma maloletými deťmi, ku ktorým mu pribudla vyživovacia povinnosť.

U matky maloletého dieťaťa súd podstatnú zmenu jej pomerov od posledného rozhodovania súdu o výživnom preukázanú nemal. Matka naďalej vykonáva živnostenskú činnosť. Príjem zo živnosti dosahuje vo výške 350,-- € až 360,-- € mesačne. Naďalej má zhoršený zdravotný stav. Trpí crohnovou chorobou, s ktorou má náklady na lieky, ako aj má zvýšené výdavky na stravu.

Za tohto stavu, kedy súd mal preukázanú zmenu pomerov tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj jeho otca, súd ďalej pre potreby určenia výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu tieto zmeny pomerov maloletého dieťaťa i jeho otca porovnal a dospel k záveru, že zvýšenie výživného na maloleté dieťa je odôvodnené, a to i napriek tomu, že otcovi pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti, ktorými otec odôvodňoval ním podaný návrh na zníženie výživného. Súd bol toho názoru, že výška zvýšeného výživného na sumu 80,-- € mesačne zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa tak, ako ich mal súd vyššie preukázané, z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, školským i mimoškolským aktivitám. Pokiaľ otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu spochybňoval výšku výdavkov na maloleté dieťa, súd tieto výdavky považoval z hľadiska veku, zdravotného stavu dieťaťa i jeho školských a mimoškolských aktivít za primerané a porovnateľné s výdavkami iných detí porovnateľného veku, zdravotného stavu i školských a mimoškolských aktivít. Preto súd z týchto dôvodov návrh otca na vykonanie dokazovania predložením výdavkov na maloletého syna matkou zamietol. Súd zamietol aj zamietol návrh otca na vykonanie dokazovania predložením príjmov a výdavkov matky, nakoľko to považoval z hľadiska existujúceho skutkového stavu za nadbytočné, keďže zo strany matky boli v konaní predložené daňové priznania preukazujúce výšku jej príjmov a výdavkov plynúcich jej z vykonávania živnosti. Uvedenú výšku zvýšeného výživného v sume 80,-- € mesačne súd zároveň považoval i za výšku, ktorej úhrada je v schopnostiach a možnostiach otca bez ohrozenia výživy jeho ďalších dvoch maloletých detí, na ktoré súd pri svojom rozhodovaní o výživnom prihliadal. Otec, ako už bolo uvedené, je zamestnaný a zo zamestnania dosahuje pravidelne sa opakujúci príjem. Zároveň tým, že otec naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa, u ktorého pracoval už v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom, je naďalej podľa názoru súdu daný záver konštatovaný v rozsudku, č. k. 13 P 36/2012-90 zo dňa 31. 10. 2012, že otec sa vzdal výhodnejšieho zamestnania, keď dohodou skončil pracovný pomer u N. I. G. Ž., kde dosahoval príjem vo výške 685,07 € mesačne. Je preto podľa názoru súdu dôvodné naďalej vychádzať z tohto príjmu, ktorý otec dosahoval u N. I. G. Ž.. Okrem toho výživné má prednosť pred inými nie nevyhnutnými výdavkami povinného rodiča. Otec v konaní medzi svoje mesačné výdavky zaradil výdavky na telefón vo výške 41,99 €, pevnú linku 17,50 € a televíziu mágio vo

výške 22,97 €. Uvedené výdavky nie sú podľa názoru súdu nevyhnutnými výdavkami, naopak tieto sumy, ktoré otec vynakladá na telefón a televíziu, môže otec použiť na výživu maloletého dieťaťa. Súd preto na tieto výdavky otca pri svojom rozhodovaní neprihliadal. Rovnako tak v nadväznosti na uvedené, že výživné má prednosť pred inými nie nevyhnutnými výdavkami povinného rodiča, nie je možné prihliadať ani na úver, ktorým sa otec maloletého dieťaťa zaťažil. Na ťarchu maloletého dieťaťa, ktoré sa nedokáže samo živiť, ale je svojou výživou odkázané na svojich rodičov, nemôže ísť to, že sa jeho rodič zaťaží úvermi. Zároveň za takto preukázaných pomerov na strane otca maloletého dieťaťa, kedy pomery otca boli podľa názoru súdu pre jeho rozhodnutie dostatočne preukázané, súd zamietol i návrh na dokazovanie výsluchom otca prezentovaný jeho právnym zástupcom. Okrem toho súd iba uvádza, že otec sa ani na jedno z vytýčených pojednávaní neustanovil. Súd tiež zamietol aj návrh otca prezentovaný jeho právnym zástupcom na vykonanie dokazovania spisovým materiálom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 6 C 71/2012, predmetom ktorého je konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva rodičov maloletého dieťaťa, nakoľko uvedeným konaním o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva a jeho vplyvom na dané konanie o úpravu vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu sa zaoberal už súd v konaní vedenom pod spisovou značkou 13 P 36/2012. Vykonanie dokazovania týmto spisovým materiálom 6 C 71/2012 je preto z hľadiska existujúceho skutkového stavu nadbytočné. Zo všetkých týchto dôvodov bol preto súd toho názoru, že úhrada zvýšeného výživného v sume 80,-- € mesačne je v schopnostiach a možnostiach otca ako povinného rodiča. Preto súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 13 P 36/2012-90 zo dňa 31. 10. 2012 zo sumy 55,-- € mesačne na sumu 80,-- € mesačne počnúc od 5. 11. 2014 a zároveň z týchto dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného na sumu 27,30 € od 7. 4. 2015 zamietol.

Zameškané výživné od 5. 11. 2014 do konca mesiaca apríl 2016 súd vyčíslil vo výške 714,58 € ako rozdiel medzi výživným, ktoré otec v uvedenom období na maloleté dieťa zaplatil v sume 714,58 € (pomerná časť zaplateného výživného za mesiac november 2014 vo výške 24,58 € (40,-- € / 30 dní x 26 dní) plus zaplatené výživné za mesiace december 2014 až apríl 2016 vo výške 714,58 € (17 mesiacov x 40,-- €)) a zvýšeným výživným v sume 1 429,16 € (pomerná časť zaplateného výživného za mesiac november 2014 vo výške 69,16 € (80,-- € /30 dní x 26dní) plus zvýšené výživné za mesiace december 2014 až apríl 2016 vo výške 1 429,16 € (17 mesiacov x 80,-- €)). Zároveň toto zameškané výživné súd otcovi povolil v súlade s § 160 ods. 1 O. s. p. splácať v splátkach po 10,-- € mesačne pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré je možné začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.