

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010096
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7716010096.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. apríla 2016, v trestnej veci proti B. K., obvineného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm.b/ Tr.zák. a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.3.2016 sp.zn. 3 T 29/2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť obvineného B. K..

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce uznesením zo dňa 17.3.2016 sp.zn. 3 T 29/2016 podľa § 238 ods.3 Tr.por., z dôvodov § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por. obvineného B. K., nar. XX.X.XXXX Z. A. ponechal vo väzbe a podľa § 80 ods.1 písm.c/ Tr.por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom mediačného a probačného úradníka.

Po vyhlásení rozhodnutia a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok obvinený B. K. vzdal sa práva podať opravný prostriedok tak, ako je to zrejmé zo zápisnice o tomto úkone (č.l. 75).

Obvinený B. K. po doručení písomného rozhodnutia o ponechaní vo väzbe podal sťažnosť proti tomuto rozhodnutiu, v ktorej navrhol, aby nadriadený krajský súd jeho žiadosť o prepustenie z väzby prehodnotil a z väzby ho pustil na slobodu.

Podľa § 185 ods.1 Tr.por. opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 186 ods.1 Tr.por., ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka, alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonní zástupca, obhajca, orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Podľa ods.2 citovaného zákonného ustanovenia proti uzneseniu o väzbe a o ochrannom liečení môžu podať sťažnosť v prospech obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie.

Podľa § 187 ods.1 Tr.por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods.2 Tr.por.; ak sa koná podľa § 204 ods.1 Tr.por., sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 188 ods.1 Tr.por. oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Podľa § 193 ods.1 písm.b/ Tr.por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobu, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Poukazujúc na vyššie uvádzané ustanovenia Trestného poriadku a prejav vôle obvineného B. K. (č.l. 75), nadriadený krajský súd sťažnosť obvineného B. K. zamietol ako sťažnosť podanú osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.