

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Pc/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200783
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Stanislava Obtulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200783.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci navrhovateľky: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, proti mužovi ktorého otcovstvo má byť určené: R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, S., o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletej takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2022 sa navrhovateľka domáhala určenia otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Výzvou zo dňa 09.05.2022 bola navrhovateľka vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 66 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy podľa pol. 9 sadzovníka súdnych poplatkov Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. V uvedenej výzve bola navrhovateľka poučená, že pokiaľ súdny poplatok nebude zaplatený, súd konanie zastaví.

3. Výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzala navrhovateľka dňa 16.05.2022. Podaním zo dňa 19.05.2022 navrhovateľka požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Uznesením č.k. 3Pc/2/2022-17 zo dňa 21.06.2022 bol návrh navrhovateľky na oslobodenie od súdnych poplatkov zamietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.07.2022. Dňa 05.08.2022 bola navrhovateľka opätovne vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku v dvoch splátkach pod následkom straty výhody splátok. Výzvu si navrhovateľka prevzala dňa 10.08.2022, pričom súdny poplatok nebol na účet súdu v súdom stanovenej lehote uhradený.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 10 ods. 1,2,3 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej, došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 14 ods. 1,3,4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

Podľa § 161 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Jednou z podmienok konania, ktorá musí byť splnená, je zaplatený súdny poplatok, ktorý je splatný podaním návrhu. Nesplnenie tejto poplatkovej povinnosti má za následok zastavenie konania. Ide o osobitnú procesnú prekážku vyplývajúcu zo Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorá bráni tomu, aby súd konal vo veci samej a vydal meritórne rozhodnutie.

6. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že súdny poplatok splatný podaním návrhu vo výške 66 eur nebol spolu s podaným návrhom uhradený, preto súd výzvou zo dňa 05.08.2022 vyzval navrhovateľku v zmysle § 10 ods. 1 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch na jeho zaplatenie (rozdelený na dve splátky po 33 eur - prvá splátka splatná dňa 20.08.2022 a druhá splátka dňa 20.09.2022). Výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzala navrhovateľka dňa 10.08.2022, pričom prvá splátka splatná dňa 20.08.2022 nebola na účet súdu v stanovenej lehote uhradená. Nezaplateným tejto splátky sa stal splatný celý súdny poplatok. Navrhovateľka si svoju poplatkovú povinnosť nesplnila a neuhradila súdny poplatok za podaný návrh v lehote určenej súdom podľa § 10 ods. 1 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, preto súd s poukazom na vyššie uvedené a cit. zákonné ustanovenia, rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, keď procesne zavinila zastavenie konania navrhovateľka, ktorá neuhradila súdny poplatok za podaný návrh, preto prináleží náhrada trov konania protistrane t.j. mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené. V danom prípade súd nemal preukázané, že v konaní protistrane v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva vznikli preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, preto súd náhradu trov konania vo výroku uznesenia protistrane nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Ružomberok, písomne v 2 vyhotoveniach.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 2 CSP).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 CSP).

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietaa skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.