

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Er/66/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200251  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616200251.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v exekučnej veci oprávnenej Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, proti povinnému S. D., nar. X. X. XXXX, bytom I. XXX/X, Q. K., o vymoženie 641,87 eur a trov exekúcie, vedenej pred súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, Exekútorsky úrad so sídlom v Banskej Bystrici, č. EX 164/2016, o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

Exekúciu súd vyhlasuje za neprípustnú.

Exekúcia sa zastavuje.

O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súdnemu exekútorovi sa ukladá, aby do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia zaplatil súdny poplatok za úkon súdu: vyhotovenie rovnopisu žiadosti o udelenie poverenia podpísanej zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 8. 1. 2016, vo výške 3,00 eur.

### odôvodnenie:

Poverením č. 5505 054538 zo dňa 26. 1. 2016 poveril Okresný súd Liptovský Mikuláš súdneho exekútora JUDr. Jozefa Deáka vykonaním exekúcie voči povinnému, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 641,87 eur, na podklade exekučných titulov - výkazov nedoplatkov Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s., Bratislava, č. VN 1420574672, VN 1403084472, VN 1342944872 zo dňa 3. 8. 2014, 23. 3. 2014, 17. 11. 2013.

Z vlastnej úradnej činnosti (preskúmaním obsahu spisu), súd zistil, že návrh na vykonanie exekúcie, spolu s vyššie uvedenými výkazmi nedoplatkov, podal tunajšiemu súdu, súdny exekútor spolu so svojou žiadosťou o udelenie poverenia, elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom. Elektronické podanie súdneho exekútora bolo Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručené dňa 17. 1. 2016.

Na základe vyššie uvedených skutočností bol súdny exekútor zo strany súdu vyzvaný - výzvou sp. zn. 6Er/66/2016 zo dňa 16. 2. 2016, aby súdu predložil riadny návrh na vykonanie exekúcie od oprávneného, v zmysle § 39 ods. 1 Exekučného poriadku a rovnopis exekučného titulu opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti (exekučný titul) v zmysle § 39 ods. 2 Exekučného poriadku. Vo výzve bol súdny exekútor taktiež poučený, že v prípade ak mu bol návrh na vykonanie exekúcie spolu s rovnopisom exekučného titulu zo strany oprávneného doručený elektronicky, bolo potrebné súdu predložiť potvrdenie o doručení elektronického podania so zaručeným elektronickým podpisom oprávneného. Vo výzve na doplnenie podania bola súdnemu exekútorovi určená lehota 15 dní s poučením, že v prípade ak elektronické podanie súdneho exekútora nebude v uvedenej lehote doplnené v zmysle výzvy súdu, bude sa postupovať podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku. Súdny exekútor výzvu prevzal dňa 19. 2. 2016,

príčom do dnešného dňa súdu nepredložil požadované doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie, spolu s rovnopismi rozhodnutí opatrených potvrdením o ich vykonateľnosti.

Podľa § 39 ods. 1 Exekučného poriadku, z návrhu na vykonanie exekúcie musí byť zjavné, ktorému exekútorovi je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísaný a datovaný. Okrem toho návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne bydlisko zástupcov, údaj o štátnom občianstve, ak je účastníkom fyzická osoba, názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, pokiaľ je pridelené, ak je účastníkom právnická osoba, a presné označenie exekučného titulu, vymedzenie vymáhaného nároku, prípadne označenie dôkazov, ktorých sa oprávnený dovoláva.

Podľa § 39 ods. 2 Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojí rovnopis rozhodnutia opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti (exekučný titul). Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyznačuje na notárskej zápisnici (§ 41 ods. 2 <<http://www.epi.sk/zz/1995-233>>).

Podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku, ak oprávnený napriek výzve exekútora v určenej lehote neopraví alebo nedoplní návrh, v dôsledku čoho nemožno v exekučnom konaní pokračovať, alebo ak nepriloží exekučný titul, súd exekučné konanie na návrh exekútora zastaví. O týchto následkoch musí byť oprávnený poučený.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Vzhľadom k citovaným ustanoveniam a vyššie uvedeným skutočnostiam, súd vo výroku uznesenia podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zároveň v zmysle citovaného ustanovenia rozhodol druhým výrokom o zastavení exekúcie. Dôvod pre takéto rozhodnutie súdu spočíva vo vyššie uvádzaných procesných skutočnostiach, vzhľadom k tomu, že súdny exekútor si nesplnil súdom uloženú povinnosť doplniť svoju žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie o riadne podpísaný a datovaný návrh na vykonanie exekúcie (podľa § 39 ods. 1 EP) a taktiež o rovnopis rozhodnutia opatreného potvrdením o jeho vykonateľnosti (exekučný titul - podľa § 39 ods. 2 EP). Pri rozhodnutí o zastavení exekúcie, súd vychádzal z premisy ustanovenia § 40 ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku („per analogiam“), podľa ktorého na základe výzvy súdu - zo dňa 16. 2. 2016, bolo povinnosťou súdneho exekútora, podľa citovaného ustanovenia vyzvať oprávneného, aby predložil riadny návrh spolu s rovnopisom exekučného titulu, s poučením o následku zastavenia, v prípade jeho nepredloženia. Vzhľadom na to, že súdny exekútor na výzvu súdu o doplnenie svojho elektronického podania žiadnym spôsobom nereagoval, súd aplikujúc ustanovenie § 40 ods. 2 Exekučného poriadku („per analogiam“), vychádzal z prezumcie o poučení pre oprávneného zo strany súdneho exekútora o možnosti zastavenia exekúcie, v prípade nedoplnenia návrhu na vykonanie exekúcie a nepredloženia rovnopisu exekučného titulu. Nie je úlohou exekučného súdu vyzývať oprávneného, aby predložil riadny návrh na vykonanie exekúcie spolu s rovnopisom exekučného titulu, nakoľko túto úlohu „expresis verbis“ zveruje citované ustanovenie Exekučného poriadku, súdnemu exekútorovi ako osobe znalej práva, ktorá má povinnosť posúdiť či návrh na vykonanie exekúcie je podaný riadne t. j. so všetkými obsahovými náležitosťami. V prípade ak sa súdny exekútor rozhodne využiť zákonnú možnosť (§ 5 ods. 1 zákona č. 215/2002 Z. z., § 42 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), urobiť svoje podanie (žiadosť o udelenie poverenia) elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom, nič to nemení na jeho povinnosti zabezpečiť, aby prílohy k žiadosti o poverenie, ktoré sú obligatórne vyžadované (§ 44 ods. 1 Exekučného poriadku), boli predložené tak ako to vyžaduje zákon t. j. preukazným spôsobom o tom, že pochádzajú od oprávneného. Návrh na vykonanie exekúcie musí byť oprávneným podpísaný a datovaný (v prípade elektronického podania - zaručeným elektronickým podpisom) a k návrhu musí byť pripojený rovnopis exekučného titulu opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti (opäť v prípade elektronického podania aj tento musí byť opatrený zaručeným elektronickým podpisom oprávneného).

Právny názor súdu o podaní žiadosti o udelenie poverenia (ktorej prílohou bol návrh na vykonanie exekúcie a exekučné tituly), elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom, musel byť súdnemu exekútorovi známy najneskôr od 19. 2. 2016, kedy prevzal výzvu na doplnenie svojho elektronického podania. Súd nespochybňuje pravosť žiadosti o udelenie poverenia podanú zo strany súdneho exekútora, vzhľadom k tomu, že elektronické podanie bolo podpísané jeho podpisovým certifikátom, avšak táto skutočnosť neosvedčuje, že prílohy, ktoré boli pripojené k žiadosti o poverenie (návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučné tituly), pochádzajú od oprávneného, nakoľko tieto neboli opatrené podpisovým certifikátom oprávneného a preto súd nepovažuje návrh za riadne podpísaný a datovaný. Vzhľadom k tomu, že do dnešného dňa nie je z pohľadu procesno-právnych noriem návrh na vykonanie exekúcie podpísaný ani datovaný oprávneným a taktiež súdu do dnešného dňa nebol predložený ani riadny rovnopis exekučného titulu, ktorý by bol opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti, súd postupujúc podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 57 ods. 1 písm. g/ a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastavil. Na doplnenie právnej argumentácie, súd poznamenáva že aj na exekučné konanie sa vzťahuje subsidiárne všeobecný právny predpis o konaní pred súdmi (Občiansky súdny poriadok), v zmysle § 251 ods. 4 O. s. p. Podľa Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) - § 103 O. s. p. Vzhľadom k tomu, že súd zistil vážny nedostatok podmienky konania, nepredloženie riadne podpísaného a datovaného návrhu na vykonanie exekúcie, súd aj bez návrhu zo strany súdneho exekútora, pristúpil k procesnému rozhodnutiu o zastavení konania.

Vzhľadom k ustanoveniu § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, vyplýva exekučnému súdu v prípade rozhodnutia o zastavení exekúcie, povinnosť rozhodnúť aj o tom kto a v akej výške platí trovy exekúcie, súd posledným výrokom uznesenia vyhradil toto rozhodnutie na samostatné uznesenie po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie. Za účelom posúdenia toho kto a v akej výške bude platiť trovy exekúcie, je potrebné vykonať ďalšie procesné úkony (vyzvať súdneho exekútora na uplatnenie a vyčíslenie trov exekúcie, predloženie exekútorskeho spisu), na základe čoho súd rozhodne o trovách exekúcie až následne samostatným uznesením po právoplatnom zastavení exekúcie.

Súdny poplatok je vyrubený podľa ust. § 6 ods. 1 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“) v spojení s položkou 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu ZSP.

Podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu sa platí súdny poplatok vo výške 0,10 eura, najmenej 10,00 eur za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 3,00 eurá za ostatné podania s prílohami.

Súd vyhotovil rovnopis elektronického podania súdneho exekútora zo dňa 8. 1. 2016, ktoré je označené ako Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZSP je poplatníkom súdny exekútor, nakoľko vystupuje ako navrhovateľ poplatkového úkonu - t. j. úkonu súdu v súvislosti s jeho podaním. Pre vznik poplatkovej povinnosti je rozhodujúce iba to, že súd vyhotoví rovnopis takého podania do spisu.

Súdny poplatok potom v súlade s citovanou právnou úpravou predstavuje 3,00 eurá /6str. x 0,10/.

Súdny poplatok je možné zaplatiť v hotovosti, elektronickými kolkami alebo prevodom z účtu v banke (príkaz na úhradu tvorí prílohu tohto uznesenia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.