

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/393/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315214945
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1315214945.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: N. S., J. XX.XX.XXXX, J. G. V. XX, G., zastúpenej opatrovníčkou Y. S. K. Okresného N. G. F., o zaplatenie 358,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 358,40 € s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 6.8.2012 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 21 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 125,12 €, všetko do troch dní od jeho právoplatnosti.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 10.07.2015 sa právny predchodca navrhovateľa domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 358,40 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom zmluvy o pôžičke.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 25.07.2009 poskytol odporkyňi úver vo výške 660,- eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 66 mesačných splátkach po 10,29 eur. Nakoľko odporkyňa úver riadne a v čas nesplácala podľa dohodnutých podmienok, dostala sa do omeškania. Dňa 24.07.2012 navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporkyňa dlh napriek výzve neuhradila. Navrhovateľ si uplatňoval aj úroky z omeškania v zmysle zákona.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku Y. S. K. Okresného N.O. G. F..

V priebehu konania uznesením č.k. 10C/393/2015-39, zo dňa 11.12.2015, súd pripustil zmenu v osobe navrhovateľa z pôvodného Consumer Finance Holding a.s. na EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinami obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o pôžičke vyplýva, že dňa 25.07.2009 uzavrel Consumer Finance Holding a.s. s odporkyňou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol odporkyňi úver vo výške 660,- eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhradiť v 66 mesačných splátkach po 10,29 eur. Prílohu zmluvy tvorili úverové podmienky právneho predchodcu navrhovateľa.

Dňa 24.07.2012 zaslal Consumer Finance Holding a.s. odporokyni list, kde ju vyzval k úhrade dlžnej pohľadávky v sume 362,- eur do 3 dní od doručenia výzvy.

Z informačného systému právneho predchodcu navrhovateľa súd zistil, že ku dňu 17.06.2015 odporkyňa uhradila 321,05 eur a jej dlh predstavoval sumu 359,08 eur.

Dňa 01.10.2015 došlo medzi Consumer Finance Holding a.s. a navrhovateľom k postúpeniu predmetnej pohľadávky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákona, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 25.07.2009 s odporkyňou zmluvu o pôžičke. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 660,- eur. Odporkyňa vyplývala z uzatvorenej zmluvy povinnosť vrátiť právnenému predchodcovi navrhovateľa ním poskytnuté peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom v 66 mesačných splátkach vo výške 10,29 eur. Odporkyňa si však túto svoju povinnosť nesplnila a celkovou uhradila sumu 321,05 eur. Záväzok odporkyne sumu 358,40 eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil v predmetnom konaní. Na základe uvedených skutočností ako aj citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Z dôvodu, že odporkyňa sa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania (§ 517 ods. 1, 2 O. z.), má navrhovateľ proti odporkyni nárok na úrok z omeškania. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel aj v časti príslušenstva.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z:

a/ trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. účinnej ku dňu vykonania úkonu právnej služby pozostávajú z:

1/ Tri úkony právnej služby pri hodnote úkonu 26,56 eur (bez DPH), vychádzajúc z hodnoty veci 358,40 eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 02.01.2013 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 08.07.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 30.11.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),

2/ Režijný paušál - 1 x 7,81 eur + 2 x 8,39 eur, spolu 24,59 eur (§16 ods.3 vyhlášky)

Trovy právneho zastúpenia 104,27 eur + 20 % DPH, t. j. spolu 125,12 eur

b/ Uhradený súdny poplatok za návrh - 21, - eur

Súd navrhovateľovi nepriznal režijný paušál vo výške 8,39 eur za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia, nakoľko k tomuto úkonu došlo v roku 2013, kedy bola výška režijného paušálu 7,81 eur, ktorú mu súd za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia aj priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.