

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/253/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226606  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6113226606.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa I. Y., L.. XX. XX. XXXX, J. O., A.. D. Č.. XXXX/XX, proti odporcovi AZ KAPITAL, s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Nová 19, IČO: 46 042 237, o zaplatenie 2 486,48 Eur, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 269,27 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 23. 09. 2013, doručeným súdu dňa 25. 09. 2013, žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 184,68 Eur ako náhrady škody, ktorú spôsobil odporca navrhovateľovi svojím konaním tak, že uskutočnil zmenu trvalého pobytu k bytu, ku ktorému vlastnícke práva navrhovateľovi stále patria.

Navrhovateľ v priebehu konania žiadal pripustiť zmenu žalobného návrhu tak, že žiadal rozhodnúť o povinnosti odporcu zaplatiť mu sumu 2 486,48 Eur.

Súd takémuto návrhu na zmenu návrhu vyhovel uznesením pod č. k. 13C/253/2014-264 zo dňa 10. 12. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 12. 2015.

Odporca s návrhom vyjadril nesúhlas a žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný.

Navrhovateľ vo svojom návrhu resp. na pojednávaní uviedol, že náhrady škody od odporcu sa domáha z dôvodu, že tento bez jeho vedomia uskutočnil zmenu jeho trvalého pobytu na Mesto Rožňava z bytu, v ktorom býval. On vlastnícke práva k tomuto bytu nestratil, pripustil, že odporca má len predkupné právo k tomuto bytu, pričom predmetom dražby bytu sa nestal byt samotný, ale len spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytu. Uviedol, že túto skutočnosť sa dozvedel z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, a to rozhodnutia zo dňa 01. 07. 2013, ktorý od neho vyžadoval zaplatenie sumy 2 184,68 Eur z titulu poskytnutého peňažného príspevku na úpravu bytu.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že vzhľadom k tomu, že táto pohľadávka bola vymáhaná prostredníctvom exekútora, vznikli tu trovy exekútora vo výške 301,80 Eur, ktoré bol nútený uhradiť, a preto svoj návrh na náhradu škody rozšíril aj o túto sumu.

Odporca vo svojom vyjadrení poskytnutom v odpore proti platobnému rozkazu, neskôr písomne, resp. ústne na pojednávaní uviedol, že mu nie je zrejmé, z akého právneho titulu sa navrhovateľ od neho

domáha náhrady škody vo výške 2 486,48 Eur, pričom on nadobudol vlastnícke práva k uvedenému bytu formou vydraženia na dražbe dňa 14. 12. 2011 v rámci exekúcie, ktorú vykonával súdny exekútor JUDr. Peter Hodermarský, so sídlom v Rožňave. Uviedol, že odporca teda obchodná spoločnosť AZ KAPITAL, s.r.o. uvedený byt predala kúpnu zmluvou zo dňa 26. 09. 2013 obchodnej spoločnosti Váš dom, Váš byt, s.r.o. Právne účinky vkladu nastali dňom 11. 11. 2013.

Zároveň odporca uviedol, že navrhovateľ tento byt odovzdal dňa 17. 04. 2013, o čom bol spísaný aj protokol. Z uvedeného žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie pripojenými listinnými dôkazmi resp. dôkazmi, ktoré sám vyžiadal, pričom zistil tento skutkový stav:

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave zo dňa XX. XX. XXXX pod č. O. zistil, že tento úrad rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný vrátiť pomernú časť peňažného príspevku na úpravu bytu za upravený byt nachádzajúci sa v Rožňave na Slnecnej ulici č. 16 vo výške 2 184,68 Eur. Pomernú časť peňažného príspevku je povinný navrhovateľ vrátiť z dôvodu úpravy bytu, ktorý mu bol vyplatený v zmysle rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 12. 04. 2010.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zmenil trvalé bydlisko z ulice D. Č.. XX, O., kde bola prevedená úprava bytu, na trvalé bydlisko Mesto Rožňava, bol povinný vrátiť pomernú časť tohto príspevku v rozsahu 2 184,68 Eur.

Po podanom odvolaní voči uvedenému rozhodnutiu rozhodovalo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, svojím rozhodnutím zo dňa XX. XX. XXXX pod č. A., v ktorom odvolanie navrhovateľa zamietlo a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave zo dňa 01. 07. 2013 potvrdil.

Na základe návrhu navrhovateľa bol podaný návrh na preskúmanie rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave v konaní pred Krajským súdom v Košiciach, pričom tento súd v rozsudku pod č.k. XS/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18. 09. 2014 uvedené rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Na základe takéhoto zrušujúceho rozhodnutia potom opätovne rozhodovalo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave svojím rozhodnutím zo dňa 01. 06. 2015 pod č. A., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 06. 2015.

Týmto rozhodnutím opätovne bolo odvolanie navrhovateľa zamietnuté a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave pod č. O. zo dňa 01. 07. 2013 bolo potvrdené.

Vzhľadom k tomu, že nedošlo k uhradeniu vymáhanej sumy, podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava návrh na začatie exekúcie, ktorá sa viedla pod č. EX430/2013 u súdneho exekútora JUDr. Petra Hodermarského.

Predmetom tejto exekúcie bol vymáhaný nárok vo výške 2 184,68 Eur, pričom trovy exekúcie predstavovali sumu 301,80 Eur.

Navrhovateľ v konaní preukázal uhradenie sumy 2 486,48 Eur dňa 27. 01. 2014.

Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 05. 03. 2015 vyplynul záver o tom, že tomuto subjektu bola dňa 31. 01. 2014 poukázaná na ich účet z účtu súdneho exekútora JUDr. Hodermarského suma 2 184,68 Eur.

Súd vo veci ďalej vykonal dokazovanie zápisnicou o pridelení príklepu pri dražbe nehnuteľností, ktoré spísal súdny exekútor JUDr. Peter Hodermarský v konaní pod č. EX 981/2006, ktorú exekúciu vykonával na základe poverenia Okresného súdu v Rožňave pod č. XXXX\*XXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX. Toto exekučné konanie bolo vykonávané v prospech oprávneného Stavebného bytového družstva v Rožňave so sídlom Rožňava v neprospech povinného I. Y., J. O., D. A. Č.. XX. Predmetom bola dražba nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. Rožňava, zapísané na LV č. XXXX, stojacej na parcele č. XXX/XX a to bytový dom, súpisné číslo XXXX, byt č. XX, vchod č. XX na 2. poschodí vo vlastníctve

povinného I. Y. a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v rozsahu XXX/XXXXX.

Z uvedenej zápisnice vyplýva, že príklep bol udelený vydražiteľovi AZ KAPITAL, s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Nová 19 za najvyššie podanie vo výške 19 520,-- Eur.

Z uznesenia Okresného súdu v Rožňave pod č. k. 6Er/484/2006-251 zo dňa 25. 02. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 03. 2013 súd zistil, že súd námietkam vznesených povinným proti udeleniu príklepu nevyhovelo a príklep udelený vydražiteľovi AZ KAPITAL, s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Nová 19, ohľadne dražby na nehnuteľnosť nachádzajúcej sa v kat. úz. Rožňava zapísanej na LV č. XXXX, parcely č. XXX/XX, bytom dom, súpisné číslo XXXX, vchod č. XX, byt č. XX, na X. poschodí za najvyššie podanie vo výške 19 520,-- Eur, schválil.

Z uvedeného rozhodnutia ďalej vyplýva, že po udelení príklepu môže sa vydražiteľ ujať držby vydraženej veci, o tom je povinný upovedomiť exekútora a pokiaľ vydražiteľ zaplatil najvyššie podanie, súd takýto príklep schválil, stáva sa vydražiteľ vlastníkom nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu.

Z uvedeného mal potom súd za preukázané, že odporca sa stal vlastníkom nehnuteľnosti a to bytu č. XX, nachádzajúci sa vo vchode č. XX, na 2. poschodí bytového domu, súpisné číslo XXXX postaveného na parcele č. XXX/XX, zapísaný v kat. úz. Rožňava na LV č. XXXX.

Táto skutočnosť potom vyplýva aj z predloženého listu vlastníctva tak, ako bol súdu predložený zo dňa 14. 06. 2013. Z uvedeného listu vlastníctva teda vyplýva, že vlastníkom uvedeného bytu bola obchodná spoločnosť AZ KAPITAL, s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Nová 19.

Súd mal ďalej za preukázané a to rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor zo dňa 11. 11. 2013, ktorý rozhodol o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti a to bytu č. 11, vo vchode č. XX, 2. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX, postaveného na pozemku registra CKN XXX/XX a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XXX/XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v prospech obchodnej spoločnosti E. K., E. J. D..O..M., D. D. E. XX, G., na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy medzi AZ KAPITAL, s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Nová 19 ako predávajúcim a touto spoločnosťou ako kupujúcim. Vklad bol povolený dňa 11. 11. 2013 a právne účinky vklady nastali dňom 11. 11. 2013.

Odporca ďalej vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že v danom prípade nie sú naplnené pojmové znaky na uplatnenie náhrady škody vzhľadom k tomu, že tu neexistuje porušenie právnej povinnosti, pretože odporca odhlásil navrhovateľa z trvalého pobytu v predmetnom byte v zmysle § 7 ods.1 písm.f) zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registra obyvateľov Slovenskej republiky, pričom v zmysle tohto zákonného ustanovenia ohlasovňa záznam o trvalom pobyte zruší na návrh vlastníka alebo všetkých spoluvlastníkov budovy alebo jej časti občanovi, ktorý nemá k budove alebo jej časti žiadne užívacie právo. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nemá žiadne užívacie právo k predmetnému bytu, odporca využil toto svoje právo a navrhovateľa odhlásil z trvalého pobytu v predmetnom byte. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k porušeniu žiadnej právnej povinnosti, nemohol odporca spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu. Vzhľadom k tomu potom neexistuje ani príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti.

Z tohto dôvodu žiadal súd návrh navrhovateľa zamietnuť a priznať mu právo na náhradu trov konania.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 7 ods.1 písm.f) zákona č. 253/1998 Z. z. v znení účinnom do 31. 07. 2013, ohlasovňa záznam o trvalom pobyte zruší na návrh vlastníka alebo všetkých spoluvlastníkov budovy alebo jej časti alebo nájomcu, ak je budova alebo jej časť v nájme občanovi, ktorý nemá k budove alebo jej časti žiadne užívacie právo; návrh nemožno podať voči vlastníkovi, spoluvlastníkovi, manželovi alebo nezaopatrenému dieťaťu vlastníka, spoluvlastníka alebo nájomcu.

Podľa § 7 ods.2 citovaného zákona, ak dôjde k zrušeniu trvalého pobytu podľa odseku 1 písm. d) až g), je miestom trvalého pobytu občana obec, na ktorej území bol občanovi trvalý pobyt zrušený.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázaný tento skutkový stav.

Navrhovateľ bol vlastníkom bytu nachádzajúceho sa v Rožňave a to bytu č. 11, vo vchode č. 16, na 2. poschodí bytového domu, súpisné číslo 1662, postaveného na parcele č. 875/12.

Vzhľadom k tomu, že voči nemu bolo vedené exekučné konanie pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Hodermarským pod č. EX 981/2006 na uspokojenie pohľadávky, ktorá vznikla na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Rožňave pod sp.zn. 4C/73/2006 zo dňa 31. 08. 2006 bola vedená táto exekúcia formou dražby tejto nehnuteľnosti. V rámci tejto exekúcie bol udelený príklep vydražiteľovi, v danom prípade odporcovi, ktorý nadobudol vlastnícke práva k uvedenému bytu, čo vyplýva jednak z uznesenia o udelení príklepu tak, ako to vyplýva z uznesenia Okresného súdu v Rožňave pod č. k. 6Er/484/2006-251 zo dňa 25. 02. 2013.

Uvedená skutočnosť potom aj vyplýva z výpisu listu vlastníctva, na základe ktorého bolo súdu preukázané, že vlastníkom tejto nehnuteľnosti sa stal odporca.

Pokiaľ sa odporca stal vlastníkom tejto nehnuteľnosti tohto bytu, svedčilo mu právo odhlásiť z trvalého pobytu navrhovateľa v zmysle § 7 ods.1 písm.f) zákona č. 253/1998 Z. z., keďže navrhovateľ už nemal žiadne užívacie právo k uvedenému bytu ani právo vlastnícke. Je nesprávnym názorom navrhovateľa o tom, že odporca takýto byt nenadobudol do svojho výlučného vlastníctva spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu, ale nadobudol len právo predkupné. Takýto názor navrhovateľa v danom prípade sa ukázal ako nesprávny, keďže z vykonaného dokazovania jasne vyplynulo, že vlastníkom tohto bytu sa stal odporca.

Keďže navrhovateľ potom následkom takéhoto konania porušil povinnosti, ktoré mu vyplývali z poskytnutého peňažného príspevku na kompenzáciu ťažko zdravotného postihnutia, bolo právom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pomernú časť takéhoto peňažného príspevku žiadať vrátiť späť v zmysle § 37 ods.17 zákona č. 447/2008 Z. z.

Konštrukcia zodpovednosti za škodu v občianskom práve patrí k tým inštitútom, ktoré sú zásadne dotvárané jednak teóriou a tak isto vydanou judikatúrou. V tejto súvislosti súd konštatuje, že napriek tomu, že zákon výslovne neuvádza predpoklady zodpovednosti za škodu, tieto sú definované právnou teóriou a ich obsah je potom následne dopĺňaný súdnou praxou. V danom prípade medzi takéto základné predpoklady patrí porušenie právnej povinnosti, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nimi, poprípade zavinenie.

V tejto súvislosti súd uvádza, že protiprávny úkon sa skladá zo samotnej protiprávnosti a z úkonu, pričom protiprávnosť úkonu je charakterizovaná ako rozpor s objektívnym právom teda právnym poriadkom ako jednotnou kategóriou. Protiprávnosť môže byť výsledkom činnosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorá spočíva buď v konaní alebo v opomenutí. Takýto úkon musí byť kvalifikovaný ako protiprávny a požaduje sa, aby bolo porušením právnej povinnosti, ktorá bola určitému subjektu uložená. Právna povinnosť vyplýva buď priamo z právneho predpisu alebo zo zmluvy alebo z iných právnych skutočností. Rozpor právneho úkonu s právnym predpisom je daný nielen tam kde tento úkon priamo právne predpisy porušuje, ale aj tam, kde právne predpisy obchádza. Protiprávnosť úkonu sa teda nedá predpokladať a poškodený má povinnosť túto v spore preukázať.

Vzhľadom k uvedenému súd jednoznačne konštatuje, že v danom prípade navrhovateľ nepreukázal porušenie právnej povinnosti, ktorej sa mal dopustiť odporca. Teda odporca v žiadnom prípade v rámci konania, ktoré prebiehalo na Okresnom súde v Rožňave, resp. v jeho nasledujúcich krokoch nie je možné vyvodzovať žiadnu protiprávnosť, keďže tento nadobudol vlastnícke práva k uvedenému bytu legálnym spôsobom a to udelením príklepu za vydraženú nehnuteľnosť, to je byt, ktorého pôvodne vlastníkom bol navrhovateľ. Odporca tak isto legálnym spôsobom postupoval ďalej tak, že osobu, ktorá nemá žiaden vlastnícky ani užívací vzťah k uvedenej nehnuteľnosti z trvalého pobytu v byte pôvodne patriaceho navrhovateľovi odhlásil. Z uvedeného potom vyplýva, že takýto postup odporcu bol v súlade

so zákonom a nie je možné mu pričítať žiadnu protiprávnosť. Teda navrhovateľ v konaní nepreukázal žiadne také porušenie právnej povinnosti, na základe ktorej by súd bol povinný skúmať ďalej splnenie ďalších atribútov pre naplnenie zodpovednostného vzťahu k náhrade škody, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebol preukázaný prvý pojmový znak zodpovednostného vzťahu na náhradu škody a to porušenie právnej povinnosti zo strany odporcu, súd návrh navrhovateľa zamietol potom ako nedôvodný.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore neúspešnému právo na náhradu trov konania priznať nemohol, naopak náhradu trov konania priznal odporcovi, ktorý úspešný v konaní bol, tento si uplatnil právo na náhradu trov konania svojím podaním zo dňa 19. 11. 2014 a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 131,-- Eur a trovy za cestovné vo výške 138,27 Eur a to za dve cesty z miesta jeho prechodného pobytu v Poprade dňa 18. 11. 2014 a 24. 11. 2014 z dôvodu naštudovania súdneho spisu na Okresný súd Banská Bystrica, jedna cesta Poprad - Banská Bystrica 115 km, spolu 230 km dňa 18. 11. 2014 a cesta Poprad - Banská Bystrica 115 km, spolu 230 km za cestu dňa 24. 11. 2014, spolu 460 km, pričom bolo použité vozidlo Hyundai Tucson BB 171CK 480 km x 0,183 Eur = 84,18 Eur, spotreba pohonných hmôt 8,2 l na 100 km x 230 km = 18,86 x 1,439 Eur = 27,14 Eur a 18,86 l x 1,429 Eur = 26,95 Eur. Spolu cestovné predstavuje sumu 138,27 Eur. Spolu trovy konania predstavujú sumu 269,27 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.