

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115210124
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115210124.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, proti odporcovi: U. N., narodený X.X.XXXX, bytom B. XX, S., o zaplatenie 659,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 659,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 17.7.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku **z a m i e t a**.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 39,50 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.5.2015 doručeným súdu dňa 7.4.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia 659,46 eur a úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 659,46 eur od 12.8.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom úverovú zmluvu č. 4105099690, ktorej obsahom bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6202051225.

Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy zo strany odporcu mu zaslal navrhovateľ v zmysle ust. Hlavy 8 ÚZP úverovú kartu s metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že odporca prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o revolvingovom úvere stala účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou bol sadzobník poplatkov. Odporca podpisom úverovej zmluvy a úverových podmienok potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol sadzobník. Prostredníctvom karty čerpal odporca 866,18 eur, avšak vrátil len čiastku 206,72 eur.

Odo dňa omeškania bol odporca informovaný o výške dlhu v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzývaný k úhrade. Nakoľko si neplnil povinnosť včasného splácania, v zmysle hl. 7 písm. a/ vyzval odporcu listom z 28.6.2013 k úhrade celého zostatku úveru vo výške 943,55 eur. Úroky a poplatky si však navrhovateľ neuplatňuje.

Vo veci vydal súd platobný rozkaz č.k. 14C/127/2015-39 dňa 24.5.2015, ktorým v plnom návrhu vyhovel návrhu navrhovateľa. Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor, ktorý zdôvodnil premičaním nároku.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch (pozn.: ide o súdne konania, ktorých predmet nepresahuje zaplatenie sumy 1.000,- eur). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 OSP súd oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom dňa 26.5.2011 úverovú zmluvu na základe ktorej sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť odporcovi úver vo výške 1.349,- eur na kúpu veci - vysávač LIBREX.

Táto zmluva neobsahovala žiadnu dohodu o tom, že by dlžníkovi - odporcovi, ako spotrebiteľovi mal byť poskytnutý revolvingový úver alebo že by oň žiadal.

Takáto „dohoda“ bola formulovaná len vo všeobecných podmienkach v Hlave 8, kde bolo uvedené, že účastníci sa dohodli aj na uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere, kde klient je oprávnený čerpať revolvingový úver opakovane, prostredníctvom úverovej karty.

V celom ustanovení Úverových zmluvných podmienok však nebola vykonaná ani len základná špecifikácia úveru.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Nakoľko aj sám navrhovateľ si uplatňuje len vrátenie istiny, teda taký nárok, ako keby bol úver bezúročný a bez poplatkov, je zrejmé, že si uvedomuje rozpor pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere a jednak vo vzťahu k prejavu vôle, kedy vo všeobecných podmienkach k inému úveru chcel založiť nový právny vzťah (vôľa uzatvoriť úverovú zmluvu poskytnutím úverovej karty a kontokorentného úveru vyjadruje viac vôľu veriteľa, ktorú prejavuje návrhom zmluvy vyhotoveným ešte pred prejavením záujmu dlžníka o poskytnutie iného úveru, ako vôľu dlžníka, ktorý sa prioritne zameriava a žiada o poskytnutie iného úveru, tak formulovanie akéhokoľvek záväzku dlžníka - spotrebiteľa, ktorým pri poskytnutí jedného produktu sa mu vnúti aj iný produkt), ale aj rozpor s ust. § 9 ods. 2 a § 10 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., nakoľko aj v prípade riadne uzavretej zmluvy je neprípustné, aby podstatné náležitosti boli uvádzané v prílohách, cenníkoch, úverových podmienkach a pod..

Nakoľko súd zistil, že odporca vyčerpal 3.5.2012 prevodom hotovosti na účet sumu 1.000 eur, avšak vrátil len čiastku 340,54 eur, je podľa § 12 zák. č. 129/2010 Z.z. povinný vrátiť sumu 659,46 eur.

Jednoznačne nemohlo dôjsť k premlčaniu nároku, pretože sa jednalo o plnenie na poskytnutie úveru, ktorý však bol považovaný za bezodplatný, teda splatný bol buď na vyžiadanie alebo splatnosťou celého úveru. Navyše žaloba bola podaná dňa 7.4.2015 a suma úveru poskytnutá 3.5.2012, teda pred možným uplynutím trojročnej doby od poskytnutia prostriedkov do uplatnenia nárokov v súdnom konaní.

Vzhľadom na omeškanie dlžníka s úhradou peňažného záväzku súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. platné v čase splatnosti záväzku. Hoci zmluva mala byť uzavretá najneskôr poskytnutím prostriedkov 13.5.2010, splatnosť nastala až uplatnením si nároku na vrátenie prostriedkov výzvou. Súd za výzvu považoval list, ktorým bolo oznámené uplatnenie nároku na predčasné splatenie úveru s výzvou na úhradu dlhu, čo bolo až 28.6.2013. Súd preto zaviazal odporcu na úhradu úroku z omeškania zo sumy 659,64 eur v sadzbe o 5% vyššej ako sadzba stanovená ECB od 17.7.2013, teda odo dňa zosplatenia a uplynutie doby na plnenie, ktorým fakticky bol vyzvaný dlžník prvý krát na vrátenie prostriedkov.

Nakoľko navrhovateľ je spoločnosťou, ktorá sa výslovne zaoberá faktoringom, nákupom a obchodovaním s pohľadávkami a ich vymáhaní, ako medzinárodná spoločnosť musí mať podmienky pre uplatňovanie takýchto nárokov, inak by sa jednalo len o papierovú spoločnosť pre uplatňovanie pohľadávok a ich vymáhanie, považoval trovy právneho zastúpenia za neefektívne a neúčelne vynaložené. Pritom sa nejednalo o osobitne náročný spor, ale o podanie obsahovo totožnej formulárovej žaloby s absenciou akéhokoľvek bližšieho odôvodnenia či špecifikácie, ktorá sa pri zastupovaní advokátom očakáva. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na poslednú judikatúru uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. júna 2014, sp. zn. 6 MCdo 9/2013, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. apríla 2014, sp. zn. 2SŽi/6/2014, nález Ústavného súdu Českej republiky z 25. júla 2012 sp. zn. I. ÚS 988/12 a to aj v spojení s odôvodnením nálezu Ústavného súdu SR z 15. októbra 2014, sp. zn. III. ÚS 457/2014-27. Advokát má sídlo na adrese rovnakej ako pôvodný veriteľ - postupca, zastupoval postupcu a postupníka a jeho skutočný výkon bol len zaslanie vyplneného formuláru na súd. Takáto činnosť nepredstavuje zastúpenie v spore ale sa skôr jedná o súčinnosť pri vymáhaní pohľadávok ako skutočné uplatňovanie práv. Trovy právneho zastúpenia v tomto prípade len účelovo navyšovali vymáhané nároky. Súd preto priznal navrhovateľovi len náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 39,50 eur a podľa § 149 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, rozhodol o povinnosti zaplatenia náhrady trov konania advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).