

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115201065
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115201065.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: N.. P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Pohotovosť, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

u r č u j e, že na prejednanie je miestne príslušný Okresný súd Prešov,

u r č u j e, že úver zo zmluvy úvere č. 806301429 zo dňa 19.12.2013, uzavretý medzi účastníkmi konania, je bezúročný a bez poplatkov,

u r č u j e, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 19.12.2013, číslo zmluvy: XXXXXXXXXX, a to v bode 10, od tej časti poplatku, ktoré zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie, uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, p r e d s t a v u j e neprijateľnú zmluvnú podmienku,

žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 609,14 eur na účet jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.1.2015 sa žalobca domáhal určenia, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2013 uzavretej medzi účastníkmi konania je bezúročný a bez poplatkov a určenia, že zmluvná podmienka zmluvy, uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 19.12.2013 č. XXXXXXXXXX, bod 10/ o tej časti poplatku, ktoré zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 19.12.2003 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 1.000 eur a za poplatok 520 eur s tým, že celkovú sumu vo výške 1.520 eur uhradí v štyroch splátkach po 380 eur, spolu mal teda vrátiť žalovanému 1.520 eur, poplatok z predmetného úveru tak predstavovala sumu 156 % ročne. Poukázal na to, že ide úžerný poplatok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi predovšetkým pre jeho nepríjemnosť. Poplatok predstavuje 2/3 z predmetného poplatku 104 %, žalovaný neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok a preto je podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľný. Navyše je neurčitý predmet administratívneho poplatku, zo zmluvy nie je možné zistiť, o aké administratívne plnenia sa jedná. Čo sa týka predmetného poplatku, poukázal na rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 11C 42/2012-46 zo dňa 13.9.2013, ktorým sa rozhodlo o tom, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve od tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahrňujúce náklady

na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu s administratívou s tou spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 5Co 219/2013-91 zo dňa 21.8.2014. Predmetný úver je úžerný a preto odporuje dobrým mravom a je neplatný, podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Naliehavý právny záujem odôvodnil tým, že na základe úspešného rozhodnutia o neprijateľnosti zmluvných podmienok si bude uplatňovať primerané finančné zadosťučinenie v zmysle ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.. V ďalšom poukázal na to, že pokiaľ žalovaný bude namietat', že predmetný úver mu bol poskytnutý na podnikanie, uviedol, že tento v žiadnom prípade nepoužil na podnikanie, ale pre svoju osobnú potrebu. Poukázal na to, že nie je dôležité, či je držiteľom živnostenského listu, ale účel, na ktorý bol úver poskytnutý úver a tento potreboval na osobnú spotrebu a nie na podnikanie. Pokiaľ ide o žalovaného, tento má takú prax, že pokiaľ ide o živnostníka, tento musí vyznačiť účel úveru na „podnikanie“, respektíve vyplniť formulárovú zmluvu na IČO, čo predstavuje z jeho strany nekalú obchodnú praktiku. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 27.2.2006 a namietal miestnu nepríslušnosť z dôvodu, že na žalobcu sa nevzťahuje postavenie spotrebiteľa. V ďalšom poukázal na to, že argumentáciu žalobca oprel o rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Karlsruhe (č.l.sp. 22) zo dňa 3. mája 2010 č.k. AZ 17U 192/ 2010, avšak na základe dôvodov uvedených v bode IV. tohto vyjadrenia žalobcu, nie spotrebiteľom, je zrejmé, že sa nemôže dovoľávať spotrebiteľskej ochrany a jeho argumentáciu je potrebné už len z tohto dôvodu zamietnuť. Navyše cena plnenia podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemôže byť neprijateľnou podmienkou. Vo vzťahu k rozhodnutiu uvádzanému žalobcom poukázal na to, že ide o rozhodnutie súdu cudzieho štátu a podľa cudzieho práva a žalobca neuviedol a ani nepreukázal, že by čo do hmotného práva rozhodnutie bolo použiteľné.

Pokiaľ ide k postaveniu žalobcu k určeniu neprijateľnej zmluvnej podmienky, k tomu uviedol, že žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o úvere v zmysle ustanovení § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka, nakoľko obe zmluvné strany mali v čase podpisu postavenie podnikateľov, a teda uvedenú zmluvu je nutné podrobiť režimu Obchodného zákonníka.

Žalovaný ďalej vo veci poukázal na to, že žalobca teda nie je spotrebiteľ, podľa zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch v znení skorších právnych predpisov, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania povolania alebo podnikania. V prípade postavenia žalovaného treba akcentovať na jeho dobrú vieru, s ktorou do právneho vzťahu spolu so žalobcom vstupoval. Argumentáciu žalovaného v tomto prípade nepodporuje judikatúra Európskeho súdneho dvora z oblasti práva na ochranu spotrebiteľa, ktorú zjavne žalobca neuviedol. Pi výklade pojmu spotrebiteľ je potrebné chrániť dobrú vieru druhej strany. Ak dodávateľ konal v dobrej viere, že druhá strana nie je spotrebiteľ, nemôže sa táto osoba dovoľávať toho, že to, že má postavenie spotrebiteľa (ESD, C 464/01). Obdobne pokiaľ spotrebiteľ predstiera, že je podnikateľom, je treba takúto obligáciu charakterizovať ako obchod, a nie spotrebiteľský záväzok, pretože je potrebné chrániť dodávateľovu dobrú vieru.

Ani Slovenská rozhodovacia prax nepovažuje podnikateľa za spotrebiteľa a uviedol rozhodnutia súdov č. 7C/302/10, č. 4C/276/2011 (neuviedol však, ktorého súdu) a rozhodnutie Okresného súdu Trebišov sp.zn. 9C/225/2012. Nebolo povinnosťou žalovaného pred uzatvorením zmluvy o úvere skúmať, načo žalobca skutočne úver použije. Žalovaný poukázal na to, že z ustálenej súdnej praxe slovenských súdov je teda viac než zrejmé, že žalobcu nemožno považovať za spotrebiteľa a jeho odvolávanie sa legislatívu na ochranu spotrebiteľa je úplne neopodstatnené, nakoľko žalobca nemienil použiť finančné prostriedky na svoju súkromnú potrebu ale na výkon podnikania. Navyše vzájomný vzťah účastníkov konania je obchodnoprávny a uplatnenie právnych noriem na ochranu spotrebiteľa vôbec nie je na mieste. Pokiaľ ide o neprijateľné zmluvné podmienky, žalovaný má zato, že preukázal, že žalobcovi nemožno priznať postavenie spotrebiteľa, nakoľko žalovaný uzatvoril zmluvu so žalovaným ako podnikateľom, a teda predmetná zmluva nie je spotrebiteľskou a nemožno tak hovoriť o akýchkoľvek neprijateľných podmienkach v zmysle vyššie citovaných ustanovení. Navyše poukázal na to, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nakoľko zmluva nie je spotrebiteľskou .

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a listinnými dôkazmi, a to návrhom, zmluvou o úvere zo dňa 19.12.2013, potvrdením o vklade v hotovosti zo dňa 15.12.2014 a 16.12.2014, vyjadrením žalovaného, zmluvou o úvere zo dňa 19.12.2013, výpisom z účtovnej knihy žalobcu za obdobia od 1.12.2013 dňa 31.12.2013, oznámením o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu,

úverovou zmluvou zo dňa 4.7.2002 a žiadosťou o úvere zo dňa 2.7.2002 a ostatným obsahom týchto, pričom zistil tento skutkový stav veci :

Účastníci konania dňa 19.12.2013 uzatvorili v zmysle ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvu o úvere, na základe, ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1000 eur, ktorý sa zaviazal splatiť vo výške 1520 euro v štyroch splátkach po 380 eur, počnúc dňom 25.1.2014. Zároveň uvedená zmluva obsahovala vyznačenie účelu poskytovaných finančných prostriedkov na výkon povolania.

Žalobca vo svojej uviedol, že pri uzatváraní úverovej zmluvy obchodná zástupkyňa žalovaného sa informovala akým spôsobom, vie preukázať svoj príjem, na čo oznámil, že podniká a na dokladovanie mesačného príjmu ponúkol doklady preukazujúce obrát z pokladne potravín, ktoré prevádzkoval s tým, že týmto mienil poukázať na to, že má stabilný príjem. Výpisy z pokladne poskytol obchodnej zástupkyňi a táto sa mala informovať u žalovaného s tým, že následne telefonicky mu oznámila, že úver bol schválený. Následne bol podpísaný úverová zmluva. Sám nepovažoval úver za podnikateľský, aj keď v danom čase mal povolenie na vykonávanie živnostenskej činnosti. Pokiaľ ide o uvedenie identifikačného čísla, uvedené pravdepodobne bolo k dispozícii pre žalobcu práve z pokladničných dokladov. Finančné prostriedky získané z predmetného úveru použil na vrátenie pôžičky, ktorú mal vo vzťahu k tretej osobe.

Súd sa vo veci oboznámil výpismi z peňažného denníka žalobcu ako podnikateľa za mesiace od 1.12.2013 do 31.12.2013, kde nebola evidovaná žiadna položka predstavujúca príjem do pokladne do výšky poskytnutého úveru.

Podľa § 84 Občianskeho súdneho poriadku, na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 87 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, popri všeobecnom súde odporcu je na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého má bydlisko spotrebiteľ, ak ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 105 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Podľa § 52 ods.1,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom 10.6.2013 do 30.4.2014, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 3 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom 10.6.2013 do 30.4.2014, na účely tohto zákona sa rozumie:

(1) Veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

- a) druhu spotrebiteľského úveru,
- b) veriteľovi, prípadne finančnom agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,
- c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,

- d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- e) tovare alebo službe, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a o cene tovaru alebo poskytnutej službe, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť
 1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,
 2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,
- h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- i) poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- j) výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sú veriteľovi známe,
- k) povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru,
- n) veriteľom vyžadovanom zabezpečení alebo poistení,
- o) práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, práve veriteľa na náhradu nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a spôsobe určenia ich výšky,
- q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,
- r) práve spotrebiteľa dostať na vlastnú žiadosť a bezplatne jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) dobe, počas ktorej je veriteľ viazaný informáciami poskytovanými pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Informácie podľa odseku 1 je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý je uvedený v prílohách č. 3 a 4, a to v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Veriteľ alebo finančný agent je povinný spotrebiteľovi poskytnúť zrozumiteľnú, stručnú a zreteľnú informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov podľa odseku 1 písm. g) a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok v samostatnom dokumente v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, spolu s formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere podľa prvej vety. Všetky dodatočné informácie iné ako sú uvedené v prvej a druhej vete poskytne veriteľ alebo finančný agent spotrebiteľovi v ďalšom samostatnom dokumente.

(6) Veriteľ alebo finančný agent je povinný poskytnúť spotrebiteľovi primerané vysvetlenie, aby mohol posúdiť, či ponúkaná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa jeho potreby a zodpovedá jeho finančnej situácii, a to aj objasnením informácií, ktoré sa poskytujú pred uzavretím zmluvy podľa odseku 1,

základných vlastností ponúkaných úverových produktov a konkrétneho vplyvu, ktorý môžu mať na spotrebiteľa, vrátane dôsledkov neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľom.

(9) Veriteľ je povinný zabezpečiť odbornú spôsobilosť svojich zamestnancov, ktorí prichádzajú do styku s neprofesionálnym klientom.

(12) Veriteľ je povinný viesť zoznam zamestnancov podľa odseku 9.

Podľa § 7 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom 10.6.2013 do 30.4.2014, na účely tohto zákona sa rozumie:

(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom 10.6.2013 do 30.4.2014,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona alebo o osobitnú

službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom 10.6.2013 do 30.4.2014,
§ 11

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Keďže žalovaný vzniesol pri prvom úkone, ktorý mu patril, námietku miestnej nepríslušnosti, bolo na mieste sa zaoberať najprv tým, či Okresný súd v Prešove je miestne príslušným na konanie a prejednanie veci.

V súlade s ust. § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalovaný ako dodávateľ, pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobca predmetnú zmluvu uzatváral ako fyzická osoba nepodnikateľ, nakoľko v úverovej zmluve bol označený identifikačnými znakmi typickými pre fyzické osoby nepodnikateľov, t.j. menom, priezviskom, bydliskom. Žalobca súdu predložil zoznam zápisov od 1.12.2013 do 31.12.2013 z účtovnej evidencie, kde do pokladne alebo inak ako príjem suma vo výške úveru poskytnutého žalovaným zaevidovaná nebola. Žalobca vo svojej výpovedi jednoznačne uviedol, že finančné prostriedky boli použité jeho osobou na súkromné účely, a to na vrátenie pôžičky inej tretej osobe, zapožičané na dokončenie rodinného domu.

Pokiaľ ide o vyznačenie účelu poskytnutého úveru formou vyhlásenia klienta, za akým účelom poskytnuté peňažné prostriedky použije, v zmluve o úvere ide podľa názoru súdu o nekalú obchodnú praktiku žalovaného, konštatovanú už vo viacerých rozhodnutiach všeobecných súdov SR, ktorým žalovaný účelovo obchádza ustanovenia chrániace spotrebiteľov, aby sa tým vyhol posúdeniu predmetného zmluvného vzťahu podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

Aj z výpovede žalobcu vyplynulo, že peňažné prostriedky predmetného úveru žalobca chcel použiť na osobnú spotrebu, preto je nelogické, aby ako účel úveru uviedol výkon podnikania, pokiaľ by označenie tohto konkrétneho účelu nebolo podmienkou poskytnutia peňažných prostriedkov. V zmysle uvedeného je preto nevyhnutné spotrebiteľovi garantovať ochranu i v režime spotrebiteľských úveroch, a to s prihliadnutím na ustanovenie § 54 ods.2 OZ.

V tejto súvislosti súd poukazuje na ešte aplikovateľný rozsudok Súdneho dvora z 3. septembra 2015 vo veci C-110/14, Horašiu Ovidiu Costea proti SC Volksbank România SA, kde Súdny dvor (štvrtá komora) rozhodol takto: Článok 2 písm. b) smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že fyzickú osobu vykonávajúcu povolanie advokáta, ktorá uzatvorila s bankou zmluvu o úvere bez toho, aby v nej bol špecifikovaný účel tohto úveru, možno považovať v zmysle uvedeného ustanovenia za „spotrebiteľa“, ak táto zmluva nie je spojená s obchodmi, podnikaním alebo povolaním tohto advokáta. Skutočnosť, že pohľadávka vyplývajúca z uvedenej zmluvy je zabezpečená záložnou zmluvou, uzavretou touto

osobou ako zástupcom jej advokátskej kancelárie a vzťahujúcou sa na majetok určený na obchody, podnikanie alebo povolanie tejto osoby, ako je budova vo vlastníctve tejto kancelárie, nie je v tejto súvislosti relevantná.

Keďže zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX je vzťahom spotrebiteľským, potom pokiaľ ide o miestnu príslušnosť, táto je daná v súlade s ust § 87 písm. f) O.s.p. na výber a žalobca ako spotrebiteľ mohol podať žalobu i na súde, v obvode ktorého má bydlisko, t.j. na Okresný súd v Prešove. Na základe uvedeného preto námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu v Prešove považoval za nedôvodnú a určil, že ide o súd miestne príslušný na prejednanie veci.

Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem (§ 80 písm. c) O.s.p.), tu súd vo veci poukazuje na to, že aktuálne má žalobca naliehavý právny záujem, a to z dôvodu právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným. Úver totiž nie je uhradený a žalovaný mohol na žalobcovi žiadať úhradu sumy, na ktoré právo nemá. Súčasne určovací žaloba má preventívny charakter a možno ňou predísť prípadným súdnym sporom medzi účastníkmi konania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že predmetná zmluva o úvere je svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou a zároveň spĺňa charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 39 OZ, je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V danom prípade podľa bodu 11. všeobecných obchodných podmienok žalovaného, 1/3 poplatku predstavuje dohodnutý úrok a 2/3 náklady za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy, vrátane s tým spojenej administratívy.

V prípade žalobcu teda poplatok predstavoval 520 eur za 4 mesiace, čo predstavuje 52 % z poskytnutého úveru. RPMN (podľa <<http://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/spotrebiteľsky-uver-rpmn>>) 715,33 %. Ročné úročenie 289,93 %. Keď aj úrok predstavuje jednu tretinu z uvedených hodnôt a 2/3 náklady za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy, uvedené hodnoty sa pohybujú nad akýkoľvek rámec „bežne požadovaných“.

Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej istiny. V danom prípade v zmysle ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka aj v prípade, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzatvorenia zmluvy.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úverov.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve, túto obvyklú mieru podstatným spôsobom prevyšujú, keďže dosahujú cca dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase jej uzatvorenia (rozsudok KS PO zo dňa 10.12.2008 pod sp.zn. 3 Co 67/2008).

V zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka zo zmluvy o úvere vyplýva pre dlžníka povinnosť vrátiť veriteľovi úver a zaplatiť mu dohodnuté úroky. Uvedené zmluvné dojednania sú dojednania o hlavnom predmete plnenia a nemôžu byť preskúmané ako neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluvné dojednanie o tom, že dlžník je okrem istiny úveru a úrokov povinný zaplatiť aj administratívny poplatok, podľa názoru súdu nie je dojednaním o hlavnom predmete plnenia a teda súd môže skúmať, či jeho dojednaním došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Obsah tohto dojednania v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je vyjadrený určito, jasne a zrozumiteľne. Vyplýva z neho, že za poskytnutie úveru je žalobca povinný zaplatiť administratívny poplatok, ktorý je určený pevnou sumou. Zo zmluvy však nevyplýva, za čo spotrebiteľ tento poplatok platí, pričom výška administratívneho poplatku je pre žalovaného nosnou časťou právneho úkonu zmluvy o úvere z dôvodu, že mu zabezpečuje dosiahnutie rozhodujúcej časti zisku z úverového obchodu, ktorý uzaviera, čo je jeho základným cieľom. Uvedený poplatok značne navyšuje odplatu veriteľa bez toho, aby bolo zrejmé, za čo spotrebiteľ uvedený administratívny poplatok platí. Aj keď zo všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že ide o poplatok za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy, vrátane administratívnych úkonov, zo žiadneho zo zmluvných dojednaní medzi účastníkmi konania nevyplýva, aké konkrétne služby, či protiplnenia žalovaný žalobcovi poskytne. Neprimeranosť takéhoto poplatku je zrejmá aj z toho, že banky za správu úveru inkasujú cca 3 až 5 eur mesačne a za poskytnutie úveru 1 - 2 % z výšky poskytnutého úveru. Z uvedeného dôvodu preto súd dospel k jednoznačnému záveru o neprijateľnosti zmluvného dojednania v časti administratívneho poplatku na vypracovanie, uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou a žalobe v súlade s ust. § 153 O.s.p. vyhovel.

Pokiaľ ide o určenie, že predmetný úrok je bezúročný a bezodplatný, v predmetnej úverovej zmluve nebolo uvedené RPMN, pričom ide o obligatórnu náležitosť, podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch podľa § 9 ods. 2 písm. j), v dôsledku čoho spotrebiteľský úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel aj žalobe v časti určenia, že úver z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2013 je bezúročný a bez poplatkov.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a neúspešného žalovaného zaviazal na náhradu trov konania úspešnému žalobcovi, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené pri spojení dvoch vecí, a to vo veci s neurčitou hodnotou, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 1 úkon právnej pomoci odmenu 64,54 eur, pričom zo spojenej veci bolo účtovaných podľa ustanovenia § 13 ods. 3 citovanej vyhlášky 1/3, čo predstavuje za 1 úkon právnej pomoci odmenu 21,51 eur (64,54 eur : 1/3 = 21,51 eur) a spolu odmena za 1 úkon právnej pomoci za spojené veci predstavuje sumu 86,05 eur, t. j. 64,54 eur + 21,51 eur = 86,05 eur a 8,39 eur režijný paušál; od 1.1.2016, z výpočtového základu 858 eur to predstavuje odmenu za 1 úkon právnej pomoci vo výške 88 eur (66 eur + 22 eur = 88 eur), 8,58 eur režijný paušál. Za tieto úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava právneho zastúpenia - 86,05 eur + 8,39 eur režijný paušál, podanie žaloby 86,05 eur + 8,39 eur režijný paušál, účasť na pojednávaní dňa 26.11.2015 86,05 eur + 8,39 eur režijný paušál, účasť na pojednávaní dňa 19.4.2016 88 eur + 8,58 eur, režijný paušál spolu 379,90 eur. V súvislosti s vykonanými úkonmi boli účtované hotové výdavky, a to cestovné vlastným motorovým vozidlom zástupcu Škoda Fábria EČ: L. XXX X., účtované 1/2 za deň 26.11.2015 za cestu na Okresný súd Prešov zo Svidníka do Prešova a späť 112 km á 0,26 eur/km = 29,12 eur : 2 = 14,56 eur, k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas 4 polhodiny á 13,98 eur = 55,92 eur (účtované 1/2 27,96 eur). Dňa 19.4.2016 účasť na pojednávaní 112 km á 0,25 eur/ km 28 eur, k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas 4 polhodiny á 14,30 eur = 52,20 eur.

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla dňa 26.11.2015, základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 0,183 eur/km + náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri priemernej spotrebe pohonných podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 delené 3 = 5,2 litra/ 100 km) 0,52 l/1 km pri cene nafty 1,184 eur/l - 0,07 eur/km. Spolu náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km 0,07 eur/km 0,253 eur/km a po zaokrúhlení 0,26 eur/km. Dňa 19.4.2016 bola cena nafty za 1 liter 1,199 eur, čo pri rovnakých prepočtoch následne predstavovala základná náhrada za 1 km jazdy dňa 19.4.2016, 25 eur/km. Výdavky tak spolu predstavovali sumu 127,72 eur.

Žalobcovi ďalej bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia pozostávajúca z 20 % DPH z tarifnej odmeny, režijného paušálu a hotových výdavkov zo sumy 379 eur + 127,72 eur, spolu 507,62 eur + 20 % DPH = 101,52 eur, spolu 609,14 eur v zmysle ust. § 11, 13a, 16, 17 a 18 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Keďže žalobca bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, žalovaný je povinný zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.