

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5To/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010449  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615010449.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. apríla 2016, v trestnej veci obžalovanej M.. M. C. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/46/2015 zo dňa 18. 11. 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej M.. M. C..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná M.. M. C. uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12. júna 2015 v čase o 02.17 hod. po ceste číslo II/536 v smere zo A. do A. G. Z. na ulici M. viedla osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, EVČ: L. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a pri vykonanej dychovej skúške bola nameraná a zistená hodnota 0,80 mg/l alkoholu v dychu.

Bol jej za to uložený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 500 Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd uložil obžalovanej trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie obžalovaná M.. M. C. prostredníctvom svojho obhajcu B.. L. J.. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaná uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za nezákonný, keďže vykonané dokazovanie výrazným spôsobom spochybňuje otázku jej viny zo stíhaného skutku. Pochybnosti obžalovaná vzhliada v dvoch navzájom prepojených skutočnostiach, jednak v nedostatočnom poučení príslušníkov polície o možnosti podrobiť sa krvnej skúške na prítomnosť alkoholu v krvi, v prípade nesúhlasu s výsledkom skúšky na dychovom analyzátore, ako aj výsledkami znaleckého dokazovania, ktoré výrazne spochybnili nameranú koncentráciu alkoholu v krvi pomocou dychového analyzátora. V ďalšej časti písomných dôvodoch odvolania poukazuje na výpovede svedkov, príslušníkov PZ M. Y. a O. E., z ktorých vyplýva, podľa názoru obžalovanej, že nebola dostatočným spôsobom a včas poučená o svojich právach, čím jej bolo upreté právo podrobiť sa krvnej skúške. Minimálne existujú závažné pochybnosti, či sa jej dostalo dostatočného zákonného poučenia. Ak by jej bolo dané dostatočné poučenie, celkom iste by v zmysle ustanovenia § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 219/1996 Z.z. požiadala lekárske vyšetrenie spojené s

odberom a laboratórnym vyšetrením krvi. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaná rozobrala podrobne aj závery znaleckého posudku znalca Doc. MUDr. JUDr. O. C., PhD., z ktorých je nepochybné, že dychový analyzátor nedokáže určiť s mierou spoľahlivosti požadovanej pre dôkaz v trestnom konaní, koľko alkoholu má jednotliviec v krvi. Z nameranej koncentrácie alkoholu vo vydychovanom vzduchu nie je možné určiť koncentráciu alkoholu v krvi s potrebnou istotou. Závery znalca, povaha prístroja Alcotest Dräger 7410 a nevykonanie krvnej skúšky, spojené s pochybnosťami o správnom a dostatočnom poučení obžalovanej a tým odopretím jej práva podrobiť sa krvnej skúške na prítomnosť alkoholu v krvi výrazným spôsobom spochybňujú jej trestnoprávnu zodpovednosť. Obžalovaná navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec postúpil z dôvodu, že tak mal urobiť už súd prvého stupňa podľa § 280 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a žiadala, aby odvolací súd pri svojom rozhodovaní postupoval v zmysle zásady in dubio pro reo.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že odvolacie dôvody obžalovanej sú len opakovaním jej obhajoby počas celého súdneho konania. Okresný súd vo vzťahu k uznaniu viny z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. vykonal kontradiktórne konanie dvoch protistrán - prokurátora na jednej strane a obžalovanej a jej obhajcu na strane druhej, ktorí pred súdom predkladali a vykonávali dôkazy, podrobne rozvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku. Tieto dôkazy okresný súd vyhodnotil jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. V časti odôvodnenia napadnutého rozsudku, v súlade s ust. § 168 Tr. por. podrobne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a tiež, ako sa vyrovnal s obhajobou.

Krajský súd v Košiciach preto nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku o vine napadnutého rozsudku, pretože zodpovedajú výsledkom dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní v súlade s Trestným poriadkom. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa sa pritom opierajú o dôkazy, na ktoré sa poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, o ich vierohodnosti nemá pochybnosti ani odvolací súd, preto si ich v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne, ako aj na správne a vyčerpávajúce samotné odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa, odkazuje.

Stavu veci a zákonu zodpovedá aj právne posúdenie konania obžalovanej ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Podľa lekárskeho posudku, vodič motorového vozidla nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahla najmenej 1,00 g/kg, teda 1 promile.

Podľa záznamov o dychovej skúške prístrojom Alcotest 7410 u obžalovanej M. M. C. dňa 12. 6. 2015 o 02.20 hod. bolo nameraných 0,80 mg/l alkoholu vo výdychu, čo predstavuje 1,69 promile alkoholu v krvi a dňa 12. 6. 2015 o 02.44 hod. bolo nameraných 0,74 mg/l alkoholu vo výdychu, čo predstavuje 1,56 promile alkoholu v krvi. Použitý analyzátor dychu mal platný certifikát o overení (čl. 4 trestného spisu). Záznamy o dychových skúškach M. M. C. podpísala.

Zo záznamu vykonania dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu v dychu elektronickým prístrojom vyplýva, že M. M. C. bola o možnosti lekárskeho vyšetrenia a rozboru biologického materiálu na zistenie prítomnosti etanolu (alkoholických látok) upovedomená, poučil ju stržm. O. E. a M. M. C. odmietla sa podpísať.

Odôvodnenia rozhodnutí prvostupňového súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok.

Odvolací súd sa plne stotožnil s dôvodmi odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa, a preto nepovažuje za potrebné ich znovu opakovať.

Osoba obžalovanej M.. M. C. je v napadnutom rozsudku hodnotená plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. Doposiaľ súdne trestaná nebola, pred spáchaním trestného činu viedla riadny život, zamestnávateľom je obžalovaná hodnotená ako riaditeľka školy, ktorá pracuje zodpovedne, má dobré organizačné schopnosti, v práci je náročná na seba a iných a pokyny zriaďovateľa plní. Mestský úrad Spišská Nová Ves obžalovanú bližšie nehodnotil, iba v tom smere, že je slobodná, bezdetná, pracuje ako riaditeľka gymnázia a je poslankyňou mestského zastupiteľstva.

Okresný súd zákonne a spravodlivo postupoval pri rozhodovaní aj o treste obžalovanej, dôsledne sa riadil zásadami ukladania trestov uvedenými v § 34 Tr. zák.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu, okresný súd sa vysporiadal s argumentmi relevantnými, podstatnými, významnými a týkajúcimi sa veci, s ktorými odôvodneniami sa nadriadený súd plne stotožnil, preto odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.