

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2Nt/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010131.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v trestnej veci vedenej proti odsúdenému S. E., v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/135/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.09.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného S. E., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Q. č. X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/135/2019 zo dňa 26.11.2020 z a m i e t a , pretože nezistil dôvody podľa § 394 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 09.02.2022 bol Okresnému súdu Levice doručený návrh odsúdeného S. E. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2T/135/2019. Odsúdený vo svojom návrhu uviedol, že je pravdou, že v uvedenej veci urobil vyhlásenie o svojej vine, ale to urobil len z dôvodu, aby sa dostal z väzby, v ktorej bol v inej trestnej veci. Ako ďalej uviedol, je mu známe, že ani v prípade krádeže v pohostinstve, ani v prípade poškodenej J. T. neboli proti jeho osobe žiadne materiálne dôkazy, ani odtlačky, ani DNA. V prípade pohostinstva má odsúdený potenciálneho podozrivého a v prípade J. T. má 100 %-ného páchatel'a. Vyšetrovateľ a prokurátor nedali preskúmať DNA W. P., ktorý aj vydal ukradnuté veci. Odsúdený sa naďalej cíti potrestaný za trestné činy iných osôb, preto žiada o obnovenie procesu a tiež chce, aby boli potrestaní praví páchatelia a jemu bol z registra trestov tento trest vymazaný. Záverom svojho podania odsúdený požiadal, aby mu bol ustanovený obhajca JUDr. Miroslav Muzika, ktorý v danej trestnej veci obhajoval a pozná celý prípad.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to návrhom odsúdeného, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/135/2019, z neho najmä rozsudok zo dňa 26.11.2020 a nariadenie výkonu trestu zo dňa 26.11.2020, ako aj s aktuálnym odpisom registra trestov menovaného odsúdeného.

Odsúdený S. E. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanej žiadosti o povolenie obnovy konania a na dôvodoch, ktoré uviedol v písomnom návrhu. Čo sa týka oboch skutkov, žiaden z týchto skutkov odsúdený podľa svojho názoru nespáchal, vie o tom, kto má tieto skutky na svedomí. Skutok č. 2 uvedený v obžalobe - krádež u poškodenej J. T. mal spáchať W. P. a druhý skutok - krádež v pohostinstve mal spáchať R. R. E.. V prípravnom konaní bol zabezpečený dôkazný prostriedok kamerový záznam v rozsahu asi 5 hodín, kde sa mal odsúdený nachádzať, na videu mal byť zachytený on. Na začiatku bol s ním stíhaný aj W. P., ktorého potom policajti nechali tak, spravili z neho svedka proti odsúdenému, ide o strýka jeho bývalej družky. Odsúdený sa s operatívcom E. dohodol, že P.a nech pustia a odsúdený to odsedí. I. T. odsúdeného vyvinil zo spáchania skutku, W. P. klamal vo svojej výpovedi. Odsúdenému je zrejmé, že v základom spise 2T/135/2019 sa voči nemu nenachádza žiaden usvedčujúci dôkaz okrem jeho priznania. U odsúdeného boli operatívni pracovníci doma, avšak žiadne veci pochádzajúce z trestnej

činnosti u neho nenašli. Tie veci sa našli u W.a P.a pochádzajúce z krádeže u poškodenej J. T.. Čo sa týka rozporu vo výpovediach odsúdeného na prvom hlavnom pojednávaní, kde mal urobiť vyhlásenie o svojej nevine a na pojednávaní zo dňa 26.11.2020, kde sa mal k spáchaniu oboch skutkov priznať, tento rozpor vysvetľuje odsúdený tým, že bol v inej trestnej veci vzatý do väzby a ku skutkom sa účelovo priznal, aby mohol ísť do výkonu trestu. Mal mu byť uložený súhrnný trest, aj zo započítaním predchádzajúcich odsúdení, s čím súhlasil. Odsúdený chce, aby boli potrestaní skutoční páchatelia. Na otázku obhajcu, či odsúdený vie povedať, ako mohol spáchať skutok W. P., odsúdený uviedol, že nevie uviesť presné okolnosti, poškodenej stotožnila nájdené veci, že patria jej, ktoré sa našli u W.a P.a - bolo to nejaké mäso z diviny a ešte niečo ďalšie.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd povolil obnovu konania vo veci S. E., nakoľko je toho názoru, že odsúdený v konaní 2T/135/2019 Okresného súdu Levice urobil účelové vyhlásenie o vine, nakoľko chcel dosiahnuť priaznivé odsúdenie, aj za množstvo predchádzajúcich odsúdení. Odsúdenému sa to aj podarilo a získal priaznivý rozsudok, s ktorým bol spokojný. Dostal sa do zložitej situácie, keď chce využiť inštitút obnovy konania na dosiahnutie spravodlivosti vo veci skutkov, za ktoré sa necíti byť vinný, nakoľko tieto skutky nespáchal ako tvrdí. Z vykonaného dokazovania v základnom konaní nie je nepochybne zistené ani objasnené tvrdenie odsúdeného, že za akých okolností sa odcudzené veci v prípade J. T. nachádzali u W.a P.a. W. P. vydal ukradnuté veci, ktoré stotožnila J. T., avšak nebolo preukázané v celom konaní, žeby tieto ukradnuté veci odcudzil S. E.. Za týchto okolností, pokiaľ súd zamietol návrhy na vykonané dokazovanie odsúdeného, je obhajca toho názoru, že sa jednalo o rozhodnutie súdu, ktoré je nad rámec účelu obnovy konania, obnovu konania možno dôvodiť ako inštitút, kedy sa posudzujú nové veci a v tomto prípade novou vecou je, že S. E. je presvedčený, že W. P. sa dostal k ukradnutým veciam, ktoré vydal vlastnou trestnou činnosťou, ktorú musel takto spáchať. Za týchto okolností obhajca navrhuje, aby súd vyhovel návrhu odsúdeného.

Prokurátor na verejnom zasadnutí súdu uviedol, že má za to, že odsúdený neuviedol nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, tvrdenia odsúdeného považuje za účelové, a preto navrhuje zamietnuť návrh na povolenie obnovy konania.

Zo spisového materiálu vedeného Okresným súdom Levice pod sp. zn. 2T/135/2019 bolo zistené, že v tomto konaní bol S. E. rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/135/2019 zo dňa 26.11.2020, právoplatný dňa 26.11.2020, uznaný vinným v bode 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 2 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 2 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase asi od 15.00 h do 15.15 h dňa 8.12.2018 vnikol cez neuzamknuté vstupné sklené dvere do budovy nachádzajúcej sa v obci C., na parcele č. XXX so súpisným číslom XX, zapísanej v liste vlastníctva č. XXX, ktorú má v nájme Q. J. od prenajímateľa COOP Jednota Levice, spotrebné družstvo, dostal sa do chodby, odkiaľ pristúpil k vchodovým dverám do pohostinstva, kde rozbil sklenú výplň v ľavej časti dvojkrídlových dverí, následne prešiel naľavo od dverí k regálu s tovarom nachádzajúcim sa za barovým pultom, odkiaľ odcudzil 25 ks krabičiek cigariet rôznej značky v hodnote 87,50 Eur a z čierneho plechového pokladničného kufríka nachádzajúcim sa pod pultom odcudzil finančnú hotovosť v sume 267 Eur, čím spôsobil škodu Q. J. odcudzením finančnej hotovosti a cigariet vo výške 354,50 Eur a poškodením dverí vo výške 100,-Eur presne nezistenej sume,

2/ v čase od 11.00 hod dňa 04.01.2019 do 16.30 hod dňa 06.01.2019 v obci Tehla, preskočil oplotenie bytového domu s popisným číslom X, neznámym predmetom rozbil okno na kuchyni bytu, ktorého majiteľkou je J. T., cez okno sa dostal do priestorov bytu, odkiaľ z kuchyne odcudzil bližšie neustálené veci, pravdepodobne čokolády a napolitánky rôzneho druhu, z mrazničky odcudzil najmenej 5 kg mäsa, z obývačky zo skrine odcudzil dva páry náušnic zo žltého kovu, finančnú hotovosť vo výške 70,-Eur, 1 fľašu červeného vína, 3 fľaše pálenky a v tejto miestnosti rozbil jeden sklený pohár na víno, z komory odcudzil 2 fľaše šampanského, 1 fľašu domácej pálenky, dve fľaše vína, z predsienky zo skrine odcudzil elektrický hoblík zn. Black & Decker s kufríkom, frézku zn. Extol craft a nástroje do frézky a v spálni domu poškodil voľne položený diaľkový ovládač na termostat kúrenia, čím spôsobil poškodenej J. T. škodu krádežou v sume 806,-Eur a poškodením zariadenia vo výške 155,-Eur.

Uvedeným rozsudkom bol menovanému odsúdenému uložený podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 4, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výrokov o trestoch uložených menovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/26/2019 zo dňa 22.01.2020, právoplatný dňa 20.03.2020, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/80/2019 zo dňa 24.10.2019, právoplatný dňa 20.01.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/119/2018 zo dňa 02.11.2018, právoplatný dňa 10.01.2019, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Výkon uvedeného trestu odňatia slobody bol menovanému odsúdenému nariadený nariadením Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/135/2019 zo dňa 26.11.2020, so započítaním doby zadržania vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/80/2019 od 14.10.2018 do 15.10.2018, ďalej doby výkonu trestu vo veci Okresného súdu sp. zn. 3T/119/2018 od 15.01.2019 do 15.11.2019 a doby výkonu trestu vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/26/2019 od 18.05.2020 do 17.09.2020.

Z aktuálneho odpisu registra trestov odsúdeného S. E. vyplýva, že menovaný má od roku 2003 evidovaných 19 záznamov /v jednom prípade sa jednalo o rozhodnutie cudzozemského súdu, ktoré nebolo uznané na území Slovenskej republiky/ pre trestnú činnosť rôzneho charakteru, v prevažnej miere majetkového. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/112/2020 zo dňa 20.09.2021, pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, pričom bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/90/2021 zo dňa 29.06.2021.

Súd na verejnom zasadnutí zamietol návrhy odsúdeného na vypočutie svedkov - W.a P.a, operatívca D. E. a vyšetrovateľa S. E., nakoľko nepovažoval výsluch týchto svedkov za novú skutočnosť, ktorá by mohla mať vplyv na rozhodnutie v trestnej veci sp. zn. 2T/135/2019.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 odsek 4 Trestného poriadku, skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 394 odsek 5 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania z dôvodov podľa § 394 Trestného poriadku je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je náprava právoplatného rozhodnutia, ktoré vychádza zo súdom zistených skutkových okolností, ktoré skutkové okolnosti zrejme nemôžu byť považované za správne, pretože dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy v pôvodnom konaní neznáme a tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli viesť k iným skutkovým zisteniam súdu. Keďže správne zistenie skutkového stavu veci je prvoradým predpokladom na správnu aplikáciu právnych predpisov, tento mimoriadny opravný

prostriedok nie je určený na nápravu súdnych rozhodnutí, v ktorých by malo dôjsť k nesprávnemu a nezákonnému postupu súdu v dôsledku nesprávneho výkladu právnych noriem hmotného práva, prípadne k porušeniu procesných právnych noriem, na ktorú nápravu slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, a to dovolanie (§ 368 ods. 1 a nasl. Tr. por.). Pri posudzovaní splnenia podmienok na povolenie obnovy konania súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk. Prvým hľadiskom je to, či v návrhu na povolenie sú vôbec uvádzané skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme. Druhým hľadiskom je to, či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi predtým by mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie. Z hľadiska posúdenia v návrhu na obnovu konania uvedených skutočností alebo dôkazov, je rozhodné, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr, teda v pôvodnom konaní, známe, neboli predmetom dokazovania, ani neboli v tom čase v spise obsiahnuté. V konaní o povolenie obnovy súd nemôže preskúmať vecnú správnosť rozsudku a zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahov spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevyporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (viď napr. R 35/1988, R 6/1997).

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vednej Okresným súdom Levice pod sp. zn. 2T/135/2019, je potrebné ako nedôvodný zamietnuť. V návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nie sú uvedené žiadne relevantné nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu. Odsúdený vo svojom návrhu neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli byť považované za nové skutočnosti alebo dôkazy súdu v pôvodnom konaní neznáme. Svedok, ktorého vypočutie odsúdený v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania navrhoval, už bol riadne vypočutý v prípravnom konaní pôvodného trestného konania, pričom aj jeho výpoveď bola jedným z dôkazov usvedčujúcich odsúdeného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Pokiaľ odsúdeným tvrdou novou skutočnosťou je tá skutočnosť, že je presvedčený o tom, že svedok, ktorý vydal ukradnuté veci, sa k týmto dostal vlastnou trestnou činnosťou, súd uvádza, že odsúdený svoje tvrdenia žiadnym spôsobom pred súdom nepreukázal, ani nepodložil žiadnym relevantným dôkazom. Jedná sa teda o akési dohady a subjektívny názor odsúdeného, ktorý však ako taký sám o sebe nie je spôsobilým dôvodom na povolenie obnovy konania. Rovnako ani vypočutie operatívca a vyšetrovateľa, ktorí vykonávali vyšetrovacie úkony v prípravnom konaní predmetnej trestnej veci, podľa názoru súdu nemožno považovať za novú skutočnosť, ktorá by mohla mať vplyv na rozhodnutie v trestnej veci. Odsúdený svojím návrhom na povolenie obnovy konania napáda výrok o vine odsudzujúceho rozsudku napriek tomu, že ku spáchaniu skutku sa priznal už v prípravnom konaní a následne v konaní pred súdom urobil vyhlásenie o svojej vine. Okrem toho je výrok o vine podľa názoru súdu prejednávajúceho návrh na povolenie obnovy konania založený na usvedčujúcich výpovediach z prípravného konania, a to výpovede svedka I. T., svedka W.a P.a, svedkyne W. E. a svedkyne J. B., ktoré tvoria logický a na seba nadväzujúci celok. Odsúdený podľa názoru súdu v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nepreukázal, že by ním uvádzaná skutočnosť sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi predtým mohla viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie. V návrhu odsúdeného uvedená argumentácia, na ktorej zotrval aj na verejnom zasadnutí, sa súdu javí ako účelová špekulácia odsúdeného, nepodložená žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami, ktorú nie je možné považovať za spôsobilý dôvod pre povolenie obnovy konania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, keďže súd nezistil žiadne podmienky na povolenie obnovy konania, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.