

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/374/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415211786  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415211786.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35937874, proti odporcovi: H. S., K.: XX.XX.XXXX, K. G., F. O. Č.. XXXX/XX, R. W., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. Jana Barancová, vyšší súdny úradník Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 105,07 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 105,07 Eur, úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 105,07 Eur od 11.11.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 1,95 Eur na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici číslo účtu: SK76 8180 0000 0070 0018 2387, variabilný symbol: 1100869644, konštantný symbol 0558 všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia 105,07 Eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 105,07 Eur od 11.11.2014 až do zaplatenia z dôvodu, že odporca oneskorene oznámil navrhovateľovi, že došlo u neho ku skončeniu poistného vzťahu. Do splnenia oznamovacej povinnosti čerpal na území Slovenskej republiky zdravotnú starostlivosť, ktorú za neho navrhovateľ hradil. V období od 02.04.2014 do 04.07.2014 došlo u odporcu k zániku poistenia, ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR ale je zdravotne poistená v zahraničí. Ďalej uviedol, že navrhovateľ uhradil za odporcu náklady vynaložené na zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky v celkovej sume 105,07 Eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu výzvou zo dňa 28.11.2014 s tým, že odporca mal zaplatiť žalovanú sumu do 5 dní od doručenia tejto výzvy.

Uznesením tunajšieho súdu pod č.k.: 5C/374/2015 zo dňa 16.03.2015, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že odporca sa na adrese uvedenej v návrhu nezdržuje. Iný pobyt odporcu nebol zistený. Ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P. zastupuje odporcu iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.  
ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariadil pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, odhláškou poistenca zo dňa 04.07.2014, čestným vyhlásením, pracovnou zmluvou, pokusom o pokonávku zo dňa 28.11.2014, platobným rozkazom tunajšieho súdu, uzneseniami z č. I. 24 a 25 a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ je poskytovateľom verejného zdravotného poistenia a odporca bol jeho poistencom. Od 02.04.2014 do 04.07.2014 zanikol odporcovi poistný vzťah u navrhovateľa, pretože bol zdravotne poistený na území iného štátu. Odporca si oznamovaciu povinnosť splnil až dňa 04.07.2014. Za vyššie uvedené obdobie navrhovateľ zaplatil za zdravotnú starostlivosť poskytnutú odporcovi poskytovateľom zdravotnej starostlivosti spolu sumu 105,07 Eur. Odporca uvedenú sumu napriek výzve na jej zaplatenie navrhovateľovi neuhradil.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod č.k.: 5C/374/2015-13 zo dňa 19.06.2015, mal súd preukázané, že bolo vyhovené v skrátenej konaní nároku navrhovateľa a odporca bol zaviazaný k zaplateniu sumy 107,02 Eur spolu s príslušenstvom, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, lebo sa nachádzal na neznámom mieste bol uznesením tunajšieho súdu pod č.k.: 5C/374/2015-24 zo dňa 16.03.2016 zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom k rozhodnému obdobiu) poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) cit. zák. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 5 ods. 2 cit. zák. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky ( § 3 ods. 2), verejné zdravotné poistenie zaniká aj dňom a) zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky, b) vzniku zdravotného poistenia na území štátu, v ktorom má sídlo jej zamestnávateľ, c) vzniku zdravotného poistenia počas pobytu v cudzine, ak bola vyslaná na plnenie úloh v cudzine služobným úradom, ktorým je ústredný orgán štátnej správy Slovenskej republiky, na čas dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, d) vzniku zdravotného poistenia v cudzine, ak sa zdržiava v cudzine dlhšie ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ zaplatil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti, keď odporca nebol poistencom navrhovateľa v sume spolu 105,07 Eur. Účasť odporcu na zdravotnom poistení na území Slovenskej republiky netrval od 02.04.2014 do 04.07.2014, kedy bol zamestnaný a povinne poistený v zahraničí a za toto obdobie odporca nemal nárok, aby za neho navrhovateľ

platil. Odporca si nespĺnil svoju zákonnú povinnosť do 8 dní oznámiť ukončenie poisťného vzťahu s navrhovateľom a splnil si ju až dňa 04.07.2014. Uhradením platieb v sume 105,07 Eur došlo na strane odporcu k bezdôvodnému obohateniu na úkor navrhovateľa. Na základe uvedeného tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ vyzval odporcu na mimosúdne plnenie výzvou zo dňa 16.10.2014 a opakovane výzvou zo 28.11.2014, avšak bezvýsledne. Odporca je povinný zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 105,07 Eur počnúc od 11.11.2014 do zaplatenia. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal náhradu trov konania v sume 1,95 Eur (za poštovné).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.