

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010149
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715010149.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. apríla 2016 trestnej veci obžalovaného 1/ H. H. a obžalovanej 2/ H. C. pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ H. H. nar. XX.XX.XXXX v J. L., trvale bytom Z. K., O.. XXX, okres J., toho času vo výkone trestu odňatia slobody I. na výkon väzby a I. na výkon trestu odňatia slobody A.,

obžalovaná 2/ H. C. nar. XX.XX.XXXX v J. L., trvale bytom H. J. L., adresa na doručovanie písomností H. J. L., bez zamestnania,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný 1/ H. H. a obžalovaná 2/ H. C.

1/ po vzájomnej predchádzajúcej dohode asi o 10.00 hod., dňa 09.07.2014 v J., v obvode rušňového depa železničnej stanice bez súhlasu vlastníka B. spoločnosti H. vnikli do neuzamknutej budovy bývalej olejárne č. XXXX, slúžiacej ako sklad náradia potrebného k údržbe a úprave pracoviska, ktorej priestor využívali na bývanie a uzamykali až do 10.00 hod., dňa 12.08.2014, čím bránili vlastníkovi budovy v jej využívaní a znemožňovali akciovej spoločnosti L. L., IČO: XX XXX XXX, realizovať svoje vlastnícke právo,

obžalovaný 1/ H. H.

2/ napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Púchov č. 13028810, zo dňa 11.02.2014, právoplatným dňa 11.02.2014, bol v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za odcudzenie časti oplotenia pred obytným domom č. XXX/XX, na N. v J., za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur,

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Považská Bystrica, pracovisko Púchov č. OÚ-PB-OVVS-2014/00309/00002-PU AP11,2014/037, zo dňa 17.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2014, bol v rozkaznom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za odcudzenie krytu odvodňovacieho kanála v lokalite zvanej Z. v J., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur,

dňa 22.08.2014 v čase o 11.40 hod. v J. v obvode železničnej stanice, v areáli rušňového depa odcudzil kovovú mrežu o rozmeroch 1,5 m x 1,7 m, čím spôsobil akciovej spoločnosti L., G. XX, IČO: XX XXX XXX, odcudzením mreže škodu vo výške 5,60 Eur,

t e d a

obžalovaný 1/ H. H. a obžalovaná 2/ H. C.
v bode 1/
spoločným konaním protiprávne vnikli a obsadili nebytový priestor iného,

obžalovaný 1/ H. H.
v bode 2/
si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ H. H. a obžalovaná 2/ H. C.
v bode 1/
spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák.,

obžalovaný 1/ H. H.
v bode 2/
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a

o d s u d z u j ú s a z a t o

obžalovaný 1/ H. H.
podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný súhrnný trest 10 (slovom: desať) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/175/2014, zo dňa 18.07.2014, právoplatný 04.10.2014, na trest osem mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaná 2/ H. C.
podľa § 218 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na trest 4 (slovom: štyri) mesiace odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaná pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaní 1/, 2/ vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,

b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).