

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4C/202/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815205229  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:6815205229.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: I. Č., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Bratislava - G. I. (B. XX.XX.XXXX), t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Z. D., F. Okresného G.S. Bratislava V., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 54,20 eur a iných trov konania v sume 16,50 eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, V.: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, G.: K., D. G.: XXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným proti odporcovi, došlým Okresnému súdu Revúca dňa 17.07.2015 a postúpeným Okresnému súdu Bratislava I ako súdu miestne príslušnému na konanie podľa § 105 ods. 2 OSP dňa 31.08.2015, domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporca dňa 23.02.2015 cestoval jeho dopravným prostriedkom v Bratislave na linke MHD č. 78 bez platného cestovného lístka. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domáha v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave zaplatenia cestovného v sume 0,70 eur a úhrady v sume 70,- eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 70,70 eur navrhovateľovi nezaplatil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 30.03.2015, odovzdanú na poštovú prepravu dňa 31.03.2015.

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), uložil odporcovi uznesením č. k. 4C/202/2015-17 zo dňa 10.09.2015, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Predmetné uznesenie nebolo doručené odporcovi do vlastných rúk, nakoľko súdu sa vrátila nedoručená zásielka s oznamom pošty "adresát je neznámy".

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/202/2015-28 zo dňa 03.02.2016, právoplatným dňa 19.02.2016, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP (jedná sa o drobný spor), s ktorým súd pokračoval v konaní. Toto uznesenie súd doručoval iba ustanovenému opatrovníkovi v súlade s ustanovením § 49 ods. 7 OSP.

Opatrovníkovi odporcu bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/202/2015-17 zo dňa 10.09.2015 na písomné vyjadrenie sa k veci spolu s návrhom na začatie konania a jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania, do vlastných rúk v súlade s ustanovením § 114 ods. 4 veta prvá OSP dňa 22.02.2016. Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril. Uznesenie (č. I. 17) nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2016 a vykonateľnosť dňa 08.03.2016.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 18.04.2016 o 09:15 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol 1505316 zo dňa 23.02.2015, Pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 30.03.2015, Poštového podacieho hárku zo dňa 31.03.2015, oboznámením sa s Prepravným poriadkom MHD v Bratislave, a Tarifou MHD v Bratislave na webovej stránke navrhovateľa, z ktorých zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Odporca dňa 23.02.2015 o 15:20 hod. cestoval v Bratislave dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. 78, číslo voza 1634, na úseku zastávok Krížna a Šoltésovej, a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu vo výške 70,- eur za porušenie Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Tarify MHD v Bratislave. K úhrade sumy 70,70 eur bol bezvýsledne vyzvaný aj Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 30.03.2015, odovzdaným na poštovú prepravu navrhovateľom dňa 31.03.2015.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v rozhodnom čase /23.02.2015/ (ďalej len "zákon o cestnej doprave"), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Čl. 1 ods. 1 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v znení účinnom v rozhodnom čase /23.02.2015/ (ďalej len "Prepravný poriadok MHD v Bratislave"), Prepravný poriadok

mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len "MHD"), Tarifa MHD (ďalej len "tarifa") a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach (ďalej len "zastávkový cestovný poriadok") sú pre cestujúcich verejným návrhom Dopravného podniku Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 492736 (ďalej len "dopravca") na uzavretie zmluvy o preprave osôb.

Podľa Čl. 3 ods. 1 veta prvá Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný dodržiavať ustanovenia tohto prepravného poriadku, tarify a pokyny oprávnenej osoby dopravcu.

Podľa Čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa Čl. 6 ods. 3 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa Čl. 15 ods. 8 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, podrobné podmienky použitia a platnosti cestovných lístkov upravuje tarifa.

Podľa Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v znení účinnom v rozhodnom čase /23.02.2015/ (ďalej len "Tarifa MHD v Bratislave"), úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 70,00 eur.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Odporca nástupom do dopravného prostriedku navrhovateľa linky č. 78, č. voza 1634, dňa 23.02.2015, uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 Občianskeho zákonníka v spojení s Čl. 1 Prepravného poriadku MHD v Bratislave. Okamihom uzatvorenia tejto zmluvy bol odporca povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky navrhovateľa. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa var. symbol 1505316 zo dňa 23.02.2015 mal za preukázané, že odporca pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa linka č. 78, číslo voza 1634, na úseku zastávok Križna a Šoltésovej dňa 23.02.2015 o 15:20 hod., cestoval bez cestovného lístka. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v dopravnom prostriedku navrhovateľa sa odporca, ako cestujúci, nepreukázal revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu v sume 70,- eur na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave. Odporca sumu 70,70 eur, pozostávajúcu z cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 70,- eur, na mieste samom nezaplatil a revízorovi navrhovateľa poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie uvedenej sumy. Keďže odporca doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP v nadväznosti na § 150 ods. 2 OSP a neúspešného odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci síce plný úspech, náhradu trov konania len vo výške 70,70 eur pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 54,20 eur a z náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur, z nasledovných dôvodov:

V danej veci ide o drobný spor v zmysle § 200ea OSP. Trovy konania boli uplatnené a vyčíslené navrhovateľom v sume 106,46 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 89,96 eur za tri úkony právnej služby po 16,60 eur + 3 x režijný paušál po 8,39 eur + 20% daň z pridanej hodnoty (ďalej len "DPH") z odmeny a režijného paušálu.

Súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v nesprávnej výške a v nesúlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z."). Pochybenia sa dopustil pri uplatňovaní si náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby: Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 30.03.2015, ako ďalšiu poradu s klientom, podľa § 13a ods. 1 písm. b/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., ktorý nepovažuje súd za úkon právnej služby, za ktorý by navrhovateľovi prislúchala odmena, režijný paušál a DPH, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní.

Správne si preto mal navrhovateľ vyúčtovať trovy právneho zastúpenia len za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 04.05.2015 v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 04.05.2015, došlý Okresnému súdu Revúca dňa 17.07.2015, ktorý ho dňa 31.08.2015 postúpil Okresnému súdu Bratislava I ako súdu miestne príslušnému podľa § 105 ods. 1, 2 OSP a § 84 OSP, v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) v sume 33,20 eur + režijný paušál za dva realizované úkony právnej služby podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (2 x 8,39 eur za dva úkony právnej služby realizované v roku 2015) v sume 16,78 eur + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zo sumy 49,98 eur (odmena 33,20 eur + režijné paušály 16,78 eur) v sume 9,996 eur, po zaokrúhlení 10,- eur; tzn. navrhovateľom správne vyúčtované trovy právneho zastúpenia mali činiť 59,98 eur (odmena 33,20 eur + režijné paušály 16,78 eur + 20% DPH 10,- eur). V takomto prípade by trovy konania predstavovali čiastku 76,48 eur (trovy právneho zastúpenia 59,98 eur + zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania 16,50 eur).

Z ustanovenia § 150 ods. 2 OSP vyplýva, že ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, teda ide o výnimku z ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorej plný úspech vo veci účastníka znamená priznanie mu náhrady trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Nakoľko ide o drobný spor, pričom predmet konania dosahuje len sumu 70,70 eur, a uplatnená výška trov konania činí spolu 106,46 eur, čo predstavuje viac ako jeden a pol násobok voči uplatnenej pohľadávke, súd konštatoval, že uplatnené trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke. Keďže práve pomer výšky trov konania k výške pohľadávky je rozhodujúcim kritériom v drobných sporoch na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 OSP, súd z dôvodu neprimeranosti trov konania voči pohľadávke, navrhovateľom uplatnené trovy konania (106,46 eur), resp. trovy konania, ktoré by mu prislúchali podľa vyššie uvedeného správneho výpočtu (76,48 eur) znížil tak, aby priznané trovy konania boli primerané voči pohľadávke a ich výška uplatnenú pohľadávku neprevyšovala.

Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania tak, ako vyplýva z výroku tohto rozsudku. Prihliadol pritom aj na skutočnosť známu súdu z jeho činnosti, že zo strany navrhovateľa ide o hromadne uplatňované návrhy na začatie konania s nízkou hodnotou pohľadávky, čím je daná nižšia právna zložitost' a časová náročnosť úkonov právnej služby právneho zástupcu navrhovateľa, jedná sa o identické, opakujúce sa úkony právnej služby, v ktorých sa zväčša mení iba údaj o odporcovi, prípadne výška istiny.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).