

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616201874
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena XXXDudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616201874.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. Q., nar. XX.XX.XXXX, t.č.bytom R. G. XX, Y., G. X, S. zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. L. XXX a Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. XXXX, t.č. na neznámom mieste, maloleté dieťa v pestúnskej starostlivosti R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. XXXX/XX, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn.9P/65/2015 zo dňa 23.03.2015 tak, že u k l a d á výchovné opatrenie maloletej B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. XXXX/XX a to, že predlžuje pobyt v R.,B.“ G. Y., S., G. X., do 31.08.2016, s účinnosťou od vydania rozhodnutia.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Topoľčany podal návrh o uloženie výchovného opatrenia a to predĺženie pobytu v resocializačnom zariadení, v ktorom návrhu uviedol, že maloletá B. sa narodila mimo manželstva, pričom bola zverená do pestúnskej starostlivosti starej matky a keďže nezvládala výchovu maloletej vnučky bola na základe predbežného opatrenia umiestnená do ústavnej starostlivosti P., I., S. XXXX, od 13.02.2015. Maloletá B. po umiestnení do P. I. mala vážne problémy so správaním v tomto zariadení, preto detský domov podal podnet na zmenu zariadenia, pretože maloletá B. mala v tom čase nepriaznivý vplyv nielen na seba, ale aj na ostatné deti, preto bola následne umiestnená do Y. E. V. S., G. na základe rozhodnutia súdu po dobu 9 mesiacov. Maloletá B. prechádza procesom resocializácie, nastúpila od septembra 2015 do X.ročníka W., S., kde dosahuje veľmi dobrý prospech, mala len menšie priestupky v správaní v škole. Spočiatku jej správanie v prostredí zariadenia bolo odmietavé, negativistické, nevedomovala si vážnosť situácie a tiež aj voči personálu zariadenia sa správala arogantne, neúctivo, vzdorovito, avšak za poslednú dobu zmenila svoje správanie sčasti účelovo, aby sa mohla dostať domov na priepustky a sčasti si začala uvedomovať dosah svojho správania. Vzhľadom k tomu, že proces jej zmeny nie je ukončený a nebude ani ukončený ku dňu XX.XX.XXXX, kedy končí platnosť výchovného opatrenia, podala podnet na predĺženie účinnosti výchovného opatrenia do 31.08.2016. Je žiaduce, aby strávila ešte prázdninové mesiace v zariadení z dôvodu, aby hneď po skončení výchovného opatrenia nemala priestor seba rizikovo ohroziť počas 2 mesiacov voľna.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/69/2016 zo dňa 29.03.2016 bolo začaté konanie o predĺženie účinnosti výchovného opatrenia.

Matka a otec sa na pojednávanie nedostavili, preto súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Pestúnka maloletej s návrhom súhlasila a uviedla, že má záujem, aby vnučka pokračovala v štúdiu na R. a tiež má radosť, že sa vybudoval vzťah medzi maloletou B. a jej matkou.

Podľa § 37 odsek 2 písm. a/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú, alebo narušujú jeho riadnu výchovu

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad: dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené

c/ uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť, alebo narušiť jeho priaznivý vývoj, dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce

d/ uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach

Podľa § 37 odsek 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletemu dieťaťu:

a/ pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov,

b/pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na 6 mesiacov

c/pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých

Súd uložil výchovné opatrenie a to predĺženie pobytu v resocializačnom zariadení, nakoľko predĺženie je len na prospech maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.