

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/206/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613209142  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7613209142.10

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu S.. P. S., J.. XX.X.XXXX, O. XX, G. G., právne zastúpený JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom so sídlom Medený Hámor 15, Banská Bystrica proti žalovanému Hokejový klub Spišská Nová Ves, T. Vansovej 1, Spišská Nová Ves, právne zastúpenému JUDr. Jozefom Urbánkom, advokátom so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice, o zaplatenie 2 400 € s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Súd dopĺňa výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7C 206/2014-174 zo dňa 18. 4. 2016 v tomto znení:

V prevyšujúcej časti, teda v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 400,- eur vo výške 9 % ročne od 1. 5. 2010 do 30. 6. 2010, súd žalobu zamietá.

Ostatné časti výroku pôvodného rozsudku zostávajú bez zmeny.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Pri vyhlásení rozsudku dňa 18. 4. 2016 súd opomenul rozhodnúť o zvyšnej časti nároku žalobcu, teda o úrokoch z omeškania z pôvodne požadovanej sumy 1.200,- eur, podľa žaloby zo dňa 20. 5. 2013, kde žalobca žiadal z fakturovanej sumy 1.200,- eur za mesiac marec úroky z omeškania od 1. 5. 2010 až do zaplatenia.

Podľa § 166 ods. 1 až 3 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Nakoľko podľa stanoviska odvolacieho súdu má žalobca po uznaní sumy 400,- eur z fakturovaných 1.200,- eur nárok na túto sumu až dňom 30. 6. 2010 (nasledujúci deň po uznaní dlhu), súd dopĺňujúcim rozsudkom podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zamietnutí požadovaných úrokov z omeškania za obdobie od 1. 5. 2010 do 30. 6. 2010.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.