

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1T/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216010044
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216010044.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.04.2016 v trestnej veci proti obvinenému R. F., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom Z. C. nad C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, po schválení Dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, takto

rozhodol:

obvinený R. F., nar. XX.XX.XXXX v C. nad C., trvale bytom
Z. C. nad C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v W. P.

je vinný, že

1. dňa 21.09.2015 v čase asi o 08.45 hod. v predajni COOP Jednota Topoľčany v Bánovciach nad Bebravou, na ulici Hviezdoslavova 21 odcudzil z predajnej plochy tovar, a to dve fľaše ovocného červeného vína spolu v hodnote 2,38 eur tým spôsobom, že si tento tovar uschoval do prineseného ruksaku a bez zaplattenia ušiel z predajne, a následne v ten istý deň o 10.15 hod. znova prišiel do predajne COOP Jednota Topoľčany v Bánovciach nad Bebravou, na ulici Hviezdoslavova 21 a odcudzil z predajnej plochy tovar, a to dve fľaše krupinského višňového vína spolu v hodnote 1,98 eur tým spôsobom, že si aj tento tovar uschoval do prineseného ruksaku a bez zaplattenia ušiel z predajne, čím spôsobil poškodenej spoločnosti COOP Jednota Topoľčany, s. d. škodu vo výške 4,36 eur, hoci mu bola rozhodnutím Okresného úradu v Bánovciach nad Bebravou pod číslom konania OU-BN-OVVS-2015/004890, zo dňa 18.08.2015, právoplatným dňa 10.09.2015 uložená pokuta vo výške 20 eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, a hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 14.08.2014 sp. zn. 3T/38/2014, právoplatným dňa 14.08.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky,

2. dňa 07.11.2015 v čase okolo 14.25 hod. v obchodnom dome Kaufland na Svätoplukovej ulici 1898/17 v Bánovciach nad Bebravou odcudzil dve fľaše vodky zn. Finlandia Lime 0,7 l v hodnote za kus 15,99 eur, ktoré si uschoval do prinesenej tašky, a následne bez zaplattenia tovaru prešiel cez pokladničnú zónu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland SR, v. o. s. Bratislava škodu vo výške 31,98 eur, hoci mu bola rozhodnutím Okresného úradu v Bánovciach nad Bebravou pod číslom konania OU-BN-OVVS-2015/004890, zo dňa 18.08.2015, právoplatným dňa 10.09.2015 uložená pokuta vo výške 20 eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, a hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 14.08.2014 sp. zn. 3T/38/2014, právoplatným dňa 14.08.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky,

t e d a

v bodoch 1 a 2 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 2 prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/93/2015 zo dňa 13.10.2015, právoplatného dňa 23.10.2015, a súčasne sa zrušujú aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.03.2016 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 415/15/3301, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou s obvineným R. F.. Okresnému súdu bola zároveň predložená Zápisnica o konaní o dohode o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou dňa 09.03.2016 za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou, obvineného a obhajcu obvineného.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste ako i celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bol určený termín verejného zasadnutia na 18.04.2016, na ktorý bol predvolaný obvinený, obhajca obvineného, a upovedomení o termíne verejného zasadnutia bol prokurátor a poškodení.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal:

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: "Áno"

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: "Áno"

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: "Áno"

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: "Áno"

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: "Áno"

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: "Áno"

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: "Áno"

h) či sa priznal dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: "Áno"

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: "Áno"

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: "Áno"

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí dňa 18.04.2016 vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením.