

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200724
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315200724.6

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47248980, v konaní zast.: PERSPECTA Legal s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporcovi: E. A., R.. XX.X.XXXX, D. U.. R. XX, Q., zast. opatrovníčkou Maagdalénou Vrábelovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 312,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 312,60 eura, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 150,31 eur od 26.1.2012 144,15 eur od 26.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 18,14 eur od 26.3.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.1.2015 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 312,60 eura s príslušenstvom. Ako uviedol, odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom - spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469, Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb s programom PODĽA SEBA 3 NAJ a poskytnutie mobilného telefónu Nokia C2-O2. Za poskytovanie služieb sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické telekomunikačné služby odporcovi riadne a včas sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi faktúru č. 7200314231 s dátumom splatnosti do 25.1.2012 na sumu 150,31€; č. 7201460119 so splatnosťou 25.2.2012 na sumu 144,15 € a faktúru č. 7202657246 so splatnosťou 25.3.2012 na sumu 18,14 €.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s. ako postupníkom zo dňa 20.11.2013 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená navrhovateľovi. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej faktúry.

Súd v predmetnej veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.4.2015, pod č.k. 6C/46/2015-16, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. S poukazom na to, že predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť do slastných rúk odporcovi, súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 128.1.2016 zrušil.

Nakoľko sa súdu napriek viacerým šetreniam nepodarilo zistiť pobyt odporcu, prípadne miesto kde sa zdržiava, súd mu uznesením zo dňa 24.2.2016 ustanovil na ochranu jeho práv a záujmov v predmetnom konaní opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 200ea ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca žalobcu ani opatrovníčka žalovaného sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469 uzatvoril s odporcom podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 17.12.2011 Zmluvu o pripojení (ďalej len Zmluva), na základe ktorej sa zaviazal poskytovať odporcovi verejné mobilné telefónne služby s programom PODĽA SEBA 3 NAJ so SIM kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Zúčtovacím obdobím je jeden mesiac od 7. dňa v mesiaci vrátane. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvoria Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky) a Cenník služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. (ďalej len Cenník).

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi

- faktúrou č. 7200314231 za poskytnuté hlasové, nehlasové služby a mesačné poplatky sumu 150,31 € za obdobie od 8.12.2011-7.1.2012, splatnou dňa 25.1.2012;
 - faktúrou č. 7201460119 sumu 144,15 € za obdobie od 8.1.2012-7.2.2012 splatnou dňa 25.2.2012;
 - faktúrou č. 7202657246 sumu 18,14 € za obdobie od 8.2.2012-7.3.2012 splatnou dňa 25.3.2012.
- Odporca žiadnu z faktúr neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 cit. zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 veta prvá cit. zákona, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a. s., uzatvoril s odporcom ako spotrebiteľom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb vo verejnej mobilnej telefónnej sieti právneho predchodcu navrhovateľa. Odporca sa právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvne zaviazal, že za poskytovanie predmetných mobilných služieb bude uhrádzať cenu podľa platného cenníka. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi vyššie uvedenými faktúrami ceny za hlasové, nehlasové služby a mesačné poplatky. Odporca faktúry neuhradil. Tým, že odporca neuhradil cenu za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa, ktoré mu tento vyúčtoval za poskytnuté telekomunikačné služby, porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s. ako postupníkom zo dňa 20.11.2013 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatenej faktúry vo výške 312,60 € postúpená navrhovateľovi, ktorý si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z faktúr. Na základe uvedeného súd podanému návrhu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného k 17.5.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca neuhradil vystavenú faktúru za poskytnuté telekomunikačné služby v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Navrhovateľ si ich uplatnil podľa občianskoprávných predpisov z vyúčtovanej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, a to v zákonnej výške 9 % ročne (súčet úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu 1 % ročne a 8 % bodov podľa cit. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko mal navrhovateľ vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov proti odporcovi, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 €. Trovy právneho zastúpenia priznal súd navrhovateľovi podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za 2 úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 po 24,90 € + 2 x 8,04 € režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky.

Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, súd v rámci trov právneho zastúpenia priznal navrhovateľovi podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky aj DPH z odmeny a náhrad vo výške 13,18 € (65,88 € x 20 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).