

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21Csp/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121207268
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121207268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, zastúpený advokátom Mgr. Miroslavom Vilímmom, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: O.. M. G., D.. XX.XX.XXXX, N. A. XXX/X, Bratislava - Z.É. O., o zaplatenie 104,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 104,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 104,68 eur odo dňa 18.09.2019 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručou súdu dňa 13.10.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 104,68 eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 16.11.2018 A. R. Č.. XXX/XXXXXX-X, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Žalobca a žalovaný si v zmysle Poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia poistného štvrťročne so splátkami vo výške 44,65 eur. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 16.11.2018. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 16.11.2018 do 15.02.2019. Poistná zmluva zanikla dňa 17.09.2019 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca sa žalobou domáha zaplatenia poistného za obdobie od 16.02.2019 do 17.09.2019. Zároveň si žalobca uplatnil aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. odo dňa 18.09.2019, ako aj nárok na náhradu trov konania.

2. Súd žalovanému doručoval žalobu spolu s uznesením sp. zn. 21Csp/84/2021 zo dňa 04.04.2022, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, bola žalovanému doručovaná na adresu uvedenú v žalobu, ktorá bola v tom čase totožná s adresou evidovanou v Registri obyvateľov SR - zásielka sa vrátila súdu dňa 08.04.2022 s poznámkou, že „adresát je neznámy“. Súd opätovne vykonal lustráciu v dostupných registroch a následne doručoval vyššie označené listiny prostredníctvom Miestneho úradu Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, Bratislava, nakoľko lustráciou bolo zistené, že v tom čase má žalovaný už hlásený pobyt

bezdomovca: Bratislava - Staré mesto. Zásielka bola žalovanému doručená dňa 25.05.2022 (fikciou doručenia).

3. Súd postupom v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe s poučením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 03.06.2022 (zvesené dňa 18.06.2022). Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 26.08.2022.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Poistná zmluva povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 16.11.2018, Oznámenie o zániku A. R. Č.. XXX/XXXXXX-X zo dňa 07.10.2019, zoznam jednotlivých splátok, Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zistil, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom dňa 16.11.2018 Poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Č.. XXX/XXXXXX-X. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa týkalo osobného motorového vozidla I.: A., O.-N. N., S. (Č.. G.) J.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 16.11.2018. Poistné bolo dohodnuté ročne v sume 178,60 eur, lehotné (štvrtročné) poistné vo výške 44,65 eur (termín splatnosti splátky bol v zmysle zmluvy dohodnutý vždy ku dňu, ktorý sa číslom zhoduje s dňom technického začiatku poistenia, čiže dňa 16.11., 16.02., 16.05., 16.08.). Neoddeliteľnou súčasťou návrhu pre uzatvorenie poistnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky a zmluvné dojednania. Žalovaný za obdobie od 16.02.2019 do 16.09.2019 poistné nezaplatil. Žalobca písomne oznámil žalovanému, že poistná zmluva číslo XXX/XXXXXX zanikla dňa 17.09.2019 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplacením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Dlžné poistné v sume 104,68 eur žiadal uhradiť na účet žalobcu.

6. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 16.11.2018 uzavretá poistná zmluva povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla O.-N. N., I.: A., S. (Č.. G.) J.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dobou platnosti poistenia zodpovednosti od 16.11.2018. Poistné bolo dohodnuté ročné v sume 178,60 eur, lehotné (štvrtročné) poistné vo výške 44,65 eur.

8. Žalovaný poistné za obdobie od 16.02.2019 do 16.08.2019 neuhradil. Poistenie zaniklo ku dňu 17.09.2019 z dôvodu neplatenia poistného v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. ako to vyplýva z oznámenia žalobcu o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného. Žalobca má nárok v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, teda má nárok na poistné za obdobie od 16.02.2019 do 16.09.2019 v sume 104,68 eur.

9. Súd vzhľadom na uvedené žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 104,68 eur titulom dlžného poistného.

10. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie dlžného poistného nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

11. Podľa § 517 ods. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne odo dňa 18.09.2019 do zaplatenia. Žalovaný bol povinný zaplatiť poistné do jeho zániku, čiže do dňa 17.09.2019 v zmysle písomného oznámenia žalobcu a dňom nasledujúcim sa žalovaný dostal do omeškania. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení odo dňa 18.09.2019.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods.1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, náhradu trov konania v plnej výške. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.