

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/155/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223101
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813223101.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD v právnej veci navrhovateľa: G. Q., narodený XX.X.XXXX, bytom X. XXX, proti odporcovi: K. T., narodený XX.X.XXXX, bytom X. XXX o náhradu škody takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť štátu trovy konania vo výške 266,94 eur, ktoré je povinný zaplatiť Okresnému súdu Prievidza, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 28.10.2013, zmeneným na pojednávaní 23.3.2015 proti odporcovi domáhal zaplataenia 1.500,- eur ako náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v dôsledku napadnutia odporcom, ku ktorému došlo 10.12.2012, pričom tvrdil, že v dôsledku tohto napadnutia je slepý na ľavé oko, má poškodený pažerák a hitan tak, že sa mu ťažko prehíta a má poškodený bubienok ľavého ucha, a preto na ľavé ucho nepočuje.

Odporca tvrdil, že svojím konaním navrhovateľovi ním opísané následky na jeho zdravotnom stave nespôsobil, a preto žiadal jeho návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie všetkými účastníkmi navrhnutými dôkazmi, a to lekárskymi správami (čl. 2, 25 - 28, 46, 53, 61, 75, 96 - 101), fotografiou (čl. 102), kópiou vodičského preukazu (čl. 3), pokladničnými dokladmi (čl. 4), trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/145/2013-178, znaleckým posudkom (čl. 81 - 88), správou nemocnice (čl. 115 - 116) a výsluchom znalca, z ktorých s ohľadom na to, čo v priebehu konania tvrdili účastníci konania bol zistený nasledovný skutkový stav.

Odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/145/2013-178 z 2.8.2013 uznaný za vinného z toho, že 10.12.2012 o 10.14 hodine v Kľačane navrhovateľa napadol tak, že ho päťou udrel do oblasti tváre, zvalil ho na zem, chytil ho pod krkom a škrtil ho a opakovane ho udieral päťou, čím mu spôsobil pomliaždenie ľavej očnej gule so zakrvácaním, subluxáciu šošovky ľavého oka, pomliaždenie ľavej okoločnej oblasti s veľkým podkožným výronom až úplným zavretím ľavej očnej štrbiny, pomliaždenie ľavej jarmovej oblasti s krvným výronom, pomliaždenie ľavej sánky s podkožným výronom, pomliaždenie a odreniny nosa a tržnú ranu v ľavej jarmovej oblasti. Okrem uloženého trestu bol odporca zaviazaný nahradiť navrhovateľovi náhradu za bolesť 1.494,- eur za spôsobenú tržnú ranu, pomliaždenie tváre, pomliaždenie oka s krvácaním do prednej komory a traumatický glaukóm (zákal šošovky).

Zo znaleckého posudku a z následného výsluchu znalca vyplynulo, že bezprostredne po úraze bolo zistené poškodenie ľavého oka navrhovateľa, a to zákal šošovky. To, že navrhovateľ v súčasnosti na ľavé nevidí, však nie je spôsobené týmto zranením, ale tým, že trpí ochorením sklovca, teda vnútornej časti očnej gule, ktorá je nepriehľadná, čo je spôsobené metabolickým ochorením. Teda i keby bol u navrhovateľa odstránený zákal šošovky, údajne spôsobený konaním navrhovateľa, zlepšenie videnia by mu to neprineslo, lebo jeho slepota je spôsobená ochorením sklovca. Zákal šošovky možno operačne

odstrániť a tým dosiahnuť zlepšenie videnia. Operácia tohto ochorenia však navrhovateľovi nebola odporučená, keďže pri poškodení sklovca by mu nepriniesla zlepšenie videnia. Ochorenie sklovca ľavého oka navrhovateľa má dlhodobý vývoj, keďže už v roku 2009 mu bola zistená 50% slepota ľavého oka. To, že navrhovateľ v súčasnosti na ľavé oko skoro vôbec nevidí, zodpovedá progresii ochorenia sklovca v dobe po úraze.

Čo sa týka hluchoty ľavého ucha v dôsledku navrhovateľom tvrdeného prasknutia bubienka, znalec uviedol, že takéto zranenie po úraze nebolo zistené. Naopak už v roku 2009 bolo u navrhovateľa zistené, že je na 71 % na ľavé ucho hluchý. Preto rovnako ako v prípade ochorenia oka, je hluchota navrhovateľa na ľavom uchu následkom veku navrhovateľa. To, že je navrhovateľ na viac ako 90 % na ľavé ucho hluchý nie je podmienené jeho zranením v súvislosti s napadnutím odporcom.

Čo sa týka poškodenia pažeráka, tak po úraze bolo zistené podozrenie na krvný výron pažeráka, čomu nasledovalo sonografické vyšetrenie, ktoré však poškodenie pažeráka vylúčilo. Bol zistený opuch hltana, ktorý ošetrujúci odborný lekár ošetril injekciou a ďalej navrhovateľa nepredvolával na kontrolu, keďže tento stav si ďalšiu liečbu nevyžadoval. I v roku 2015 bolo vykonané vyšetrenie funkčnosti pažeráka kontrastnou látkou, pričom žiadne poruchy prehĺtania na pažeráku zistené neboli.

Znalec pri všetkých svojich záveroch vychádzal len zo zdravotnej dokumentácie navrhovateľa a všetky jeho nálezy akceptoval. Navrhovateľ závery znaleckého posudku spochybnil svojimi podaniami, ku ktorým sa znalec vyjadril vo svojom výsluchu tak, že na svojich záveroch zotrval, pričom zopakoval vysvetlenia obsiahnuté v znaleckom posudku, ktoré jasne označovali príčiny súčasných zdravotných komplikácií navrhovateľa. Navrhovateľ predovšetkým zotrval na svojich tvrdeniach o tom, že príčinou slepoty jeho ľavého oka je zákal šošovky spôsobený napadnutím odporcu. Preto súd dožiadal o vyjadrenie zdravotníckej zariadenia, v ktorom bol navrhovateľ ošetrovaný a zo záznamov, ktorého vychádzal znalec, pričom z tohto vyjadrenia vyplynulo, že navrhovateľ bol odporúčaný na operačné ošetrenie zákalu šošovky, no toto nebolo odporúčané, keďže pre ochorenia sklovca by mu takéto ošetrenie zákalu šošovky neprinieslo zlepšenie videnia. Napriek tomu, že navrhovateľ namietal výsledky znaleckého dokazovania, jeho závery boli dostatočne presvedčivé a zodpovedali záverom zo zdravotnej dokumentácie navrhovateľa. I z neodborného sa tieto závery javia ako správne, keďže znalec logicky vysvetlil príčiny súčasných zdravotných ťažkostí navrhovateľa. Preto súd nemal za preukázané tvrdenia navrhovateľ o tom, že by slepota ľavého oka, poškodenie pažeráka a hltana a hluchota ľavého ucha navrhovateľa bola dôsledkom napadnutia odporcom, ku ktorému došlo 10.12.2012.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že navrhovateľom tvrdené poškodenia jeho zdravia boli spôsobené konaním navrhovateľa z 10.12.2012, keď ho odporcu napadol. Preto súd návrh navrhovateľa pre nepreukázanie spôsobenia škody odporcom podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka zamietol. Štátu vznikli trovy konania zaplatením znaleckého vo výške 247,02 eur (čl. 90) a vo výške 19,92 eur (čl. 113), čo je spolu 266,94 eur. O náhrade trov konania štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu zamietnutý, preto má štát podľa § 148 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi. Hoci navrhovateľovi bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov ešte predtým, ako svoj návrh zmenil, nemožno dospieť k záveru, že by v jeho prípade išlo o osobu, ktorá predpokladá na oslobodenie od poplatkov spĺňa, keďže v prípade navrhovateľa išlo o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Ním tvrdené skutočnosti pri zmene jeho návrhu neboli akýmkoľvek objektívnym spôsobom preukázané a zo strany navrhovateľa celkom zmyslené, keďže nemali akýkoľvek objektívny základ v lekárskejších vyšetreniach, ktorým sa podrobil pred zmenou svojho návrhu, ktorým sa domáhal náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.