

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11Ps/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211977  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6914211977.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci opatrovanca: S. Q., Y.. XX.XX.XXXX, E. J. XXX, zastúpená opatrovníkom P. Q., Y.. XX.XX.XXXX, E. J. XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote, o návrhu obce Hajnáčka na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, takto

### rozhodol:

Súd p o z b a v u j e S. Q., Y.. XX.XX.XXXX, spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

Súd za opatrovníka pre S. Q., Y.. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e Obec Hajnáčka.

Opatrovník j e o p r á v n e n ý a p o v i n n ý zastupovať opatrovankyňu S. Q. v úradných veciach, najmä spravovať jej majetok, podpisovať za ňu zmluvy, dohody, starať sa o jej zdravie a v prípade, ak by sa nejednalo o bežnú vec, požiadať súd o schválenie právneho úkonu urobeného v mene opatrovankyne.

Súd u p ú š ť a od doručenia tohto rozsudku pre opatrovankyňu S. Q..

Štátu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu psychiatrického oddelenia Nemocnice v Rimavskej Sobote podala Obec Hajnáčka návrh na začatie konania vo veci pozbavenia spôsobilosti na právne úkony S. Q., Y.. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX. Návrh odôvodnila tým, že pre psychické poruchy menovaná nie je schopná samostatnej existencie a keďže jej synovia o ňu záujem nejavia, nie je možné aby bývala sama, ale je potrebné ju následne umiestniť do domova sociálnych služieb pre psychicky chorých.

Za opatrovníka pre konanie bol pre S. Q. ustanovený uznesením súdu syn P. Q., Y.. XX.XX.XXXX, E. J. XXX, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané uložením na pošte, z tohto dôvodu sa na pojednávanie nedostavil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

K veci bol na pojednávaní vypočutý starosta obce Hajnáčka, ktorý zdôraznil, že z dôvodu psychickej poruchy sa správanie S. Q. čoraz častejšie vymykalo z bežného rámca, začala byť nebezpečná sama pre seba, ako aj pre okolie a preto obec podala vo veci predmetný návrh. Z jeho výsluchu bolo tiež zistené, že S. Q. má dve deti, z ktorých ani jedno však o matku záujem nejaví a nestará sa o ňu. Žiadnych príbuzných, okrem synov, v obci nemá a podľa jeho posledných vedomostí sa v súčasnosti nachádza v Domove sociálnych služieb v L..

Na pojednávaní bola vypočutá znalkyňa N.. P. C., ktorá v predmetnej veci vyhotovila znalecký posudok. Na záveroch znaleckého posudku trvala v celom rozsahu. Z týchto záverov vyplýva, že posudzovaná trpí duševným ochorením reziduálnou schizofréniou, ktorá má nepriaznivý chronický priebeh s prejavmi postpsychotickej defektualizácie osobnosti. Z dôvodu svojho ochorenia nie je schopná adekvátne usudzovať a rozhodovať sa a ani schopná zvažovať dôsledky svojho jednania a konania v zložitejších situáciách, a to hlavne takých, kde by svojimi rozhodnutiami, prípadne konaním mohla ohroziť svoje materiálne, sociálne, právne i zdravotné istoty. K prognóze ochorenia sa znalkyňa vyjadrila tak, že podľa doterajšieho priebehu vykazuje veľmi nepriaznivý charakter. Znalkyňa tiež uviedla, že posudzovaná nie je schopná chápať účel prebiehajúceho súdneho konania, preto ju nie je vhodné vypočuť na pojednávaní a ani jej doručovať súdne rozhodnutia, prípadne iné písomnosti.

Prokurátor na pojednávaní uviedol, že pokiaľ dôjde k pozbaveniu spôsobilosti na právne úkony posudzovanej, za opatrovníka jej nemôže byť ustanovený syn P. Q., Y.. XX.XX.XXXX, pretože tento bol viackrát trestaný, naposledy v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/194/2013, kde bol uznaný vinným pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona. Uvedená skutočnosť bola zistená aj z vyžiadaného si odpisu registra trestov na P. Q..

Starosta obce Hajnáčka v súvislosti s opatrovníkom pre posudzovanú uviedol, že súhlasí s tým, aby túto funkciu vykonávala Obec Hajnáčka, keďže podľa zistených skutočností a informácií nie je v okruhu príbuzných posudzovanej ani v jej okolí žiadna iná osoba, ktorá by mohla túto funkciu vykonávať.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 187 ods. 1 O.s.p. tomu, o ktorého spôsobilosti na právne úkony ide, ustanoví súd opatrovníka pre konanie.

Podľa § 187 ods. 2 O.s.p. od výsluchu vyšetrovaného môže súd upustiť, ak nemožno tento výsluch vykonať vôbec alebo bez ujmy na zdravotnom stave vyšetrovaného.

Podľa § 187 ods. 3 O.s.p. o zdravotnom stave vyšetrovaného súd vyslúchne vždy znalca. Na návrh znalca môže súd nariadiť, aby vyšetrovaný bol po čas najviac troch mesiacov vyšetrovaný v zdravotníckom zariadení, ak je to nevyhnutne potrebné na vyšetrenie zdravotného stavu.

Podľa § 189 O.s.p. súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť.

Podľa § 189a ods. 1 O.s.p. v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 190 O.s.p. vydaný rozsudok súd zruší, ak sa neskôr ukáže, že pre pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti na právne úkony neboli podmienky.

Podľa § 191 ods. 1 O.s.p. trovy konania platí štát. Ak to možno spravodlivo žiadať, prizná súd štátu ich náhradu proti tomu, o ktorého spôsobilosť na právne úkony v konaní šlo.

Podľa § 191 ods. 2 O.s.p. ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmy, ktoré vyšetrovanému, jeho zástupcovi a štátu konaním vznikli.

Na základe vyššie vykonaného dokazovania na pojednávaní a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že posudzovaná S. Q. trpí takou duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná a v jej dôsledku nie je vôbec schopná robiť právne úkony, preto ju pozbavil spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

Zároveň súd opatrovankyni S. Q. ustanovil opatrovníka Obec Hajnáčka.

V súlade so závermi znaleckého posudku súd podľa § 189 O.s.p. zároveň rozhodol aj o tom, že upúšťa od doručenia rozhodnutia opatrovankyni.

Vzhľadom na príjmové a majetkové pomery opatrovanca súd o náhrade trov konania štátu rozhodol podľa § 191 O.s.p. tak, že štátu náhradu trov konania nepriznal.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.