

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 2T/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010197  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010197.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.04.2016 v Malackách, rozhodol

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Y. C., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom D., Y. XX,  
prechodne D., P. XX ,

sa  
podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku

oslobodzuje

Spod obžaloby Okresného prokurátora Malacký, č. 1Pv 466/14 z 10.06.2015, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

do výkonu trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu nenastúpil od 04.04.2014 až do 16. 07.2014, napriek tomu, že dňa 13.03.2014 prevzal výzvu Okresného súdu Malacký, sp. zn. 0T/21/2014 z 05.03.2014 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v lehote najneskôr v priebehu dňa 04.04.2014 na základe trestného rozkazu Okresného súdu Malacký, sp. zn. 0T/21/2014 z 03.03.2014, právoplatným 03.03.2014, preto bol Okresným súdom Malacký dňa 02.07.2014 vydaný príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, na základe ktorého bol zadržaný príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, Obvodného oddelenia PZ Gajary dňa 16.07.2014 a dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ul. č. 5,

keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd konajúc na podklade obžaloby okresného prokurátora, č. 1 Pv 466/14 z 10.06.2015 po vykonanom dokazovaní uznal obž. Y. C. vinným prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a rozsudkom zo dňa 19.10.2015 mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pričom na výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

V dôsledku odvolania podaného obžalovaným rozhodoval vo veci Krajský súd v Bratislave, ktorý uznesením zo dňa 14.01.2016, sp. zn. 4To/137/2015 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu I. stupňa aby ju znovu prejednal a rozhodol. V predmetnom uznesení zaujal odvolací súd právny názor, že s rozhodnutím prvostupňového súdu a s jeho argumentáciou sa nemožno stotožniť, keďže v danom

prípade nebola naplnená objektívna stránka prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Po vrátení veci okresný súd na hlavnom pojednávaní dňa 18.04.2016 vykonal doplnené dokazovanie oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/21/2014, najmä trestný rozkaz z 03.03.2014, uznesenie z 09.06.2014 ako aj ďalšie listinné dôkazy a taktiež aktualizovaný odpis registra trestov na obžalovaného. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Doplnené dokazovanie neprinieslo žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na skutkové okolnosti prípadu. Ani z hľadiska právneho posúdenia nedošlo v úvahách súdu I. stupňa k modifikácii alebo k zmene názoru oproti rozsudku z 19.10.2015.

Súd I. stupňa však musel s poukazom na ust. § 327 ods. 1 Tr. por. akceptovať právny názor odvolacieho súdu. Podľa citovaného ustanovenia, súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Odvolací súd svoj názor vyjadril a vysvetlil v uznesení, sp. zn. 4To/137/2015 zo dňa 14.01.2016. S poukazom na predmetné rozhodnutie, ktorým je okresný súd

podľa § 327 ods. 1 Tr. por. viazaný, bol následne vydaný rozsudok, podľa ktorého bol obžalovaný Y. C. oslobodený podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby okresného prokurátora pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. Riadne a v lehote podané odvolanie má odkladný účinok.