

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoE/202/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208442
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214208442.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci výkonu rozhodnutia o styku rodiča s maloletým dieťaťom P. E. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. T., J. Němcovej XX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov matky D. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. L. XX, XXX XX E. T., právne zastúpená advokátom JUDr. Jozefom Švarcom, so sídlom Horná 41, 974 01 Banská Bystrica a otca E. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, XXX XX E. T., o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 5Em/3/2014-43 z 19. januára 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil matke podľa § 273 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) pokutu vo výške 200,- Eur za to, že nerešpektuje rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/10/2014-146 z 22. 09. 2014 o styku maloletého s otcom, ktorým jej bolo uložené pripraviť maloleté dieťa na styk s otcom a dieťa otcovi na styk otcovi odovzdať. Výzvu na dobrovoľné podrobenie sa rozhodnutiu súdu o styku podľa § 272 ods. 3 O. s. p. matka prevzala, napriek tomu sa styk podľa oznámenia otca dieťaťa z 20. januára 2015, z 9. februára 2015, 17. februára 2015 a 21. apríla 2015 neuskutočnil.

Matka v odvolaní proti tomuto uzneseniu potvrdila, že výzva na dobrovoľné podrobenie sa rozhodnutiu Okresného súdu Veľký Krtíš jej bola doručená, poprela však, že by svojvoľne nerešpektovala rozhodnutie súdu o úprave styku. Okresnému súdu vytýkala, že z konania vedeného u neho pod sp. zn. 7P/203/2014 nezistil, z akých dôvodov sa styk otca s maloletým P. nerealizoval, najmä keď na pojednávaní dňa 30. apríla 2015 bol vykonaný aj osobný výsluch maloletého P. E. nielen na okolnosti vzťahu maloletého k otcovi, ale aj na okolnosti výkonu styku s otcom s podrobným vysvetlením priebehu styku s otcom, kedy sám maloletý súdu vysvetlil, ako styk prebieha. V konaní pod sp. zn. 7P/203/2014 je založený aj znalecký posudok č. 12/15 G.. C. J. analyzujúci vzťah maloletého P. E. k otcovi, ako aj okolnosti realizácie ich stretnutí v rámci súdom určeného styku a príčin, z akých sa v niektorých prípadoch styk neuskutočnil. Maloletý po stretnutiach s otcom zostal vo veľmi zlom psychickom stave, bol rozrušený a musel byť opakovane lekársky ošetrovaný. Zo znaleckého posudku by súd zistil, že styk otca s dieťaťom je ťažko realizovateľný, lebo rodičia spolu nekomunikujú. Opakované zdravotné potiaže u dieťaťa mohli byť vyvolané práve stresujúco vnímanou prípravou styku s otcom. Doteraz určený rozsah a spôsob styku maloletého Tea Štefana traumatizuje. Okresný súd pred rozhodnutím o uložení pokuty matke si nezadovážil žiadne dôkazy potvrdzujúce, že si povinnosti plynúce zo súdneho rozhodnutia neplní. Navrhla zrušiť uznesenie okresného súdu.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v celom rozsahu uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Zo spisu odvolací súd zistil, že návrh na výkon rozhodnutia o styku rodiča s maloletým dieťaťom podal otec na Okresný súd Veľký Krtíš 10. januára 2014 s tvrdením, že matka rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/10/2014 z 22. 09. 2014 nerešpektuje. Podľa pripojeného rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P/10/2014 je otec dieťaťa oprávnený stykať sa s maloletým Teom Štefanom každý druhý víkend od soboty 9.00 hod. do nedele 13.00 hod. tak, že matka otcovi dieťa odovzdá v mieste bydliska otca dieťaťa a na tom istom mieste si dieťa od otca prevezme. Matke bola rozhodnutím súdu uložená povinnosť dieťa na styk pripraviť a vystrojiť a otcovi dieťa v stanovenom čase od matky dieťa prevziať a dieťa matke odovzdať. Otec tvrdil, že styk sa podľa rozhodnutia súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 13. 10. 2014 neuskutočnil v dňoch 01. 11. 2014 ani 14. 11. 2014. Výzvu podľa § 272 ods. 3 O. s. p., aby matka styk dieťaťa s otcom nemarila a rešpektovala povinnosti vyplývajúce jej z rozhodnutia súdu sp. zn. 9P/10/2014 a súčasne ak pre objektívne dôvody nebolo možné rešpektovať rozhodnutie súdu, aby tieto dôvody súdu matka oznámila, doručil okresný súd matke 02. 12. 2014. Otec dieťaťa priebežne doposielal súdu oznámenia o tom, že styk s maloletým sa neuskutočnil 6. decembra 2014 a 20. decembra 2014. Od matky súd zisťoval, či sa styk maloletého s otcom v dňoch označených otcom neuskutočnil. Matka reagovala na výzvu súdu v podaní z 5. januára 2015, v ktorom uviedla, že sa styk otca s maloletým 6. decembra 2014 neuskutočnil z objektívnych dôvodov pre chorobu dieťaťa, o čom doložila doklad od lekára a uviedla, že sám maloletý odmieta ísť na styk s otcom. O ďalších oznámeniach otca, že styk sa nerealizoval ani v dňoch 15. januára 2015, 30. januára 2015, 14. februára 2015 a 18. apríla 2015 požiadal Okresný súd Veľký Krtíš Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o súčinnosť pri uskutočnení styku otca s maloletým cez víkend od 03. 10. 2015. Zamestnanci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš sa v určený čas ustanovili na miesto, kde sa mal styk otca s maloletým uskutočniť a podľa správy podanej Okresnému súdu Veľký Krtíš 05. 10. 2015 sa tento styk neuskutočnil, pretože matka deň vopred 2. októbra 2015 o 20.24 hod. poslala otcovi správu, že maloletý má zdravotné problémy, preto sa styk neuskutoční. Na žiadosť súdu, aby matka doložila lekárske potvrdenie o zdravotnom stave dieťaťa v čase, keď sa mal styk maloletého s otcom uskutočniť doložila matka súdu kópie lekárskeho správ, ktorými preukazuje, že dieťa pred stykom s otcom prežíva traumy, aj kópiu listu, ktorý sudcovi písal sám maloletý P. E. o tom, že nechce ísť k otcovi, chce zostať s mamou a bratom, bez ktorých si nevie predstaviť život a otca neznáša, bojí sa ho. Po doručení týchto listinných dôkazov pristúpil okresný súd k uloženiu pokuty matke napadnutým uznesením.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) O. s. p. súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Zákon ukladá súdu pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa uvedeného zákonného ustanovenia písomne vyzvať povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, je sudca podľa § 272 ods. 3 O. s. p. oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce. Ustanovenie § 272 ods. 5 O. s. p. dáva súdu oprávnenie pred nariadením výkonu rozhodnutia požiadať o súčinnosť aj príslušný orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, vrátane zisťovania príčin o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a preverenia dôvodov, pre ktoré sa rozhodnutie dobrovoľne nerealizuje.

Formálno-právne bol postup okresného súdu v súlade so zákonnými ustanoveniami upravujúcimi výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa, ale prostredníctvom uskutočnených krokov nemohol súd dospieť k správne záveru, či dôvodom nerealizovania styku otca s maloletým podľa rozhodnutia súdu je nerešpektovanie súdneho rozhodnutia matkou a jej odmietavý postoj alebo skutočne styk s otcom odmieta maloleté dieťa, v dôsledku čoho sa pred termínom styku jeho zdravotný stav zhoršuje. Okresný súd nepripojil pre účely rozhodnutia o odvolaní matky spis týkajúci sa maloletého P. E. vedený na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 7P/203/2014, v ktorom podľa obsahu odvolania matky bol vypočutý aj maloletý P. E. práve na okolnosti, z akých dôvodov sa styk s otcom neuskutočňuje. Maloletý P. je narodený XX. septembra XXXX. V súčasnosti má viac ako 10 rokov. Občiansky súdny poriadok v § 272 ods. 3 pre účely správneho zistenia skutkového stavu pred nariadením výkonu rozhodnutia výslovne predpokladá uskutočnenie pojednávania za účasti všetkých tých, o právach a povinnostiach ktorých sa koná, vrátane maloletého dieťaťa, ktoré okresný súd neuskutočnil a tak nemohol dospieť k správne záveru, či matka maloletého pripravuje dieťa na styk s otcom, či je pripravená odovzdať

maloletého otcovi podľa rozhodnutia Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P/10/2014 alebo je zmarenie styku výsledkom jej odmietavého postoja. Matka sa tvrdením, že dieťa odmieta styk s otcom bránila už v písomnom vyjadrení z 5. januára 2015. Príčiny nerealizácie styku mohol súd zisťovať aj prostredníctvom orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately. Tento orgán však súd výslovne žiadosti o súčinnosť žiadal, aby rodičia o žiadosti súdu o súčinnosť neboli vopred informovaní, aby nemohli styku zabrániť, resp. realizovať rôzne obštrukcie a zisťovať príčiny nerealizácie styku súd od orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately nežiadal. Nie je potom zistiteľné, ako dospel okresný súd k názoru vyjadrenom aj v oznámení adresovanom Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Veľký Krtíš, odbor kriminálnej polície Veľký Krtíš, že styk sa nerealizoval pre neochotu matky umožňovať styk dieťaťa s otcom. Pre odvolací súd je dôležitá informácia obsiahnutá v tomto oznámení pre policajné orgány, že „súbežne s opatrovanským konaním sa vedie pred rakúskym justičným orgánom samostatné konanie o úpravu rodičovských práv a povinností, najmä v spojitosti so zistením, že matka dieťaťa bez súhlasu otca dieťaťa vyňala dieťa zo základnej školskej starostlivosti na území SR a dieťa zapísala do školy v Rakúsku“.

Podľa § 273 ods. 5 O. s. p. príslušný na výkon súdneho rozhodnutia je všeobecný súd dieťaťa.

Z dôvodu, že v súdnom spise sa nachádza iba veľmi strohá informácia o tom, že maloletý P. E. nemá bývať na území Slovenskej republiky a nie je zrejmé, aké konanie sa vedie o maloletom v O., ani čo je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 7P/203/2014, nie je možné z hľadiska správnosti právneho posúdenia veci vyhodnotiť rozhodnutie okresného súdu o nariadení výkonu rozhodnutia formou uloženia pokuty matke z dôvodu, že súd prvého stupňa rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, či sa dopustila matka takého konania, ktoré je postihnutelné pokutou podľa § 273 ods. 1 O. s. p., pretože mal zistené len to, že sa styk v určených dňoch nerealizoval, ale príčinu, z akého dôvodu sa tak stalo, okresný súd zistenú nemal.

Úlohou okresného súdu po vrátení veci bude oboznámiť sa s obsahom spisu vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 7P/203/2014, zistiť bydlisko maloletého pre účely skúmania svojej právomoci a príslušnosti, rozhodnúť o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, zistiť, aké konanie sa vedie pre rakúskymi justičnými orgánmi ohľadne maloletého a pokiaľ dospeje k názoru, že príslušnosť súdu na prejednanie a rozhodnutie tejto veci je daná, osobitne skúma príčiny, pre ktoré sa neuskutočnil styk maloletého s otcom a v závislosti od nich vyhodnotiť, či porušila matka ktorúkoľvek povinnosť uloženú jej v rozhodnutí Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/10/2014-146 z 22. 02. 2014 a či je návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vo vzťahu k nej dôvodný. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vo veci opätovne rozhodne.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.