

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/145/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814201714
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6814201714.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 821 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár, s. r. o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporcovi X. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 2 197,13 Eur s príslušenstvom o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 7C/49/2014-46 z 21. 12. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor odporcu zo dňa 12. 06. 2014 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Revúca č. k. 7Ro/80/2014-25 zo dňa 15. 05. 2014 podľa § 174 ods. 3 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) ako podané bez odôvodnenia vo veci samej. Odporca v odpore proti platobnému rozkazu nenamietal nič proti pohľadávke navrhovateľa, neodporoval jej, iba požiadal súd o povolenie splátok dlžnej sumy. Tento odpor vzhľadom na právnu úpravu účinnú od 1. mája 2015 však podľa názoru okresného súdu nemá za následok zrušenie platobného rozkazu a žiadosťou odporcu o povolenie splátok sa súd zaoberať nemohol. To však nebráni účastníkom konania dohodnúť sa na splátkach dlžnej sumy mimosúdne.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie odporca. V pôvodnom odvolaní doručenom okresnému súdu 13. januára 2016 odporca uviedol, že žiada o odpustenie úrokov z dôvodu, že ich nemá z čoho zaplatiť. Navrhovateľ mu na pôžičku započítal veľmi vysoké úroky. Napriek tomu splácal pôžičku v mesačných splátkach po 10,- Eur po dohode s veriteľom. Bol by platil aj ďalej, ale jeho životná zdravotná situácia sa zmenila, je ťažko zdravotne postihnutý a platí aj iné pôžičky, má výdavky na lieky a iné životné náklady. Pôžičku spláca naďalej po 10,- Eur mesačne. V splátkach chce pokračovať aj naďalej, len žiada o odpustenie úrokov, aby to stíhol zaplatiť. V doplnení odvolania na výzvu súdu doručenom 02. 02. 2016 už odporca uvádza, že nesúhlasí so sumou 2 197,13 Eur, ktorú by mal navrhovateľovi zaplatiť, pretože z pôžičky splatil už 1 680,- Eur. Pôvodne si požičal od právneho predchodcu navrhovateľa 2 000,- Eur a k tejto sume mu navrhovateľ prirátal úroky vo výške 1 858,- Eur. Znovu žiadal o zníženie úrokov a možnosť splácať zostatok pôžičky mesačne po 20,- Eur s odôvodnením, že je invalidný dôchodca, ťažko zdravotne postihnutý a bezmajetný. Navrhol zrušiť uznesenie okresného súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že platobným rozkazom č. k. 7Ro/80/2014-25 z 15. 05. 2014 uložil Okresný súd Revúca odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 2 197,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1 968,72 Eur od 20. marca 2014 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 131,50 Eur a trovy

právneho zastúpenia vo výške 238,40 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa alebo aby v tej istej lehote podal odpor na podpísanom súde. V poučení, ktoré je súčasťou platobného rozkazu okresný súd s odkazom na príslušné zákonné ustanovenia uviedol, že platobný rozkaz, proti ktorému nebude podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku, že sa platobný rozkaz zruší, ak odporca podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, poučil odporcu o opravnom prostriedku proti výroku o trovách konania a výslovne, že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej a neoprávnenou osobou.

Odpor doručený Okresnému súdu Revúca 13. 06. 2014 odporcom neobsahuje odôvodnenie vo veci samej, ako to správne konštatoval okresný súd, pretože odporca nič proti pohľadávke navrhovateľa v podanom odpore nenamietal. V odpore odporca nežiadal ani o povolenie splátok, ako to uvádza okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia, ale žiadal o odpustenie trov konania (vecne príslušným súdom na rozhodnutie o odvolaní odporcu proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze je podľa § 174 ods. 2 O. s. p. súd prvého stupňa) a úrokov z omeškania. Vysvetľoval, z akého dôvodu nesplácal pôžičku. V odpore odporca tvrdil, že nezabudol na svoju povinnosť splácať pôžičku, aj ju chce splácať, ale po čiastkach. Záverečná veta odporu znela: „Prosím odpustite nám úroky, pokuty, sankcie. Ďakujem za porozumenie“.

Podľa § 174 ods. 1, 2, 3 písm. b) O. s. p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku. Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz. Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Okresný súd pri vydaní platobného rozkazu postupoval v súlade so zákonom. Odporcu poučil o možnosti opravného prostriedku proti platobnému rozkazu a zdôraznil, že odpor musí obsahovať odôvodnenie vo veci samej, to znamená, námietky proti uplatnenej pohľadávke, inak nadobudne platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku. Odpor odporcu neobsahuje žiadne vecné námietky proti pohľadávke navrhovateľa, naopak odporca vyjadruje v odpore snahu a vôľu splácať pohľadávku navrhovateľa v čiastkach. Odporca nepožiadal súd o povolenie splátok, opakovane žiadal iba o odpustenie úrokov, pokút a sankcií, o čom súd nerozhoduje. Nesúhlas odporcu s výškou pohľadávky prednesený až v doplnení odvolania z 29. januára 2016 nemôže zhojiť nedostatok vecného odôvodnenia odporu. Uznesenie okresného súdu je v súlade s ustanovením § 174 ods. 3 písm. b) O. s. p.. Odvolací súd po tomto zistení uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.