

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/335/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615213998
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615213998.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci navrhovateľov 1/ G. Č., narodený XX.XX.XXXX, bytom X., J. XX, štátny občan SR, 2/ G. Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom X., J. XX, štátna občianka SR, 3/ N. Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom X., J. XX, štátna občianska SR, všetci navrhovatelia zastúpení VIKTÓRIA HELLENBART advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Lučenec, Martina Rázusa 146/23 proti odporcom 1/ H. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom X., J. XX/XX, štátny občan SR a 2/ J. N., narodená XX.XX.XXXX, bytom X., J. XX/XX, štátna občianka SR, obaja odporcovia zastúpení JUDr. Ján Sitarčík, advokát so sídlom Lučenec, Dr. Herza 20, v konaní o určenie, že vecné bremeno k nehnuteľnosti vzniklo vydržaním, takto

rozhodol:

Žaloba o určenie, že vlastníci nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a Obec X. ako CKN parcela číslo 102 o výmere 433 m² zastavané plochy a nádvoria a rodinného domu so súpisným číslom 29 na nej postavenom je oprávnený z vecného bremena zaťažujúceho vlastníka nehnuteľnosti zapísaných na Liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a Obec X. ako CKN parcely číslo 103/1 o výmere 284 m² zastavané plochy a nádvoria, ktorý je povinný strieť držbu a užívanie parcely číslo 103/1 o výmere 284 m² zastavané plochy a nádvoria za účelom existencie stavby žumpy, jej udržiavania, prístupu k nej s a z a m i e t a .

Navrhovatelia 1/, 2/, 3/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom 1/, 2/ trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu odporcov JUDr. Jána Sitarčíka vo výške 336,58 Eur, číslo účtu: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Č., G..Y.. R. S., variabilný symbol XXXXXX, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia žalobou zo dňa 22.09.2015 sa domáhali voči odporcom 1/, 2/ určenia, že navrhovatelia nadobudli vecné bremeno spočívajúce v povinnosti vlastníka CKN parcely číslo 103/1 o výmere 284 m² zastavané plochy a nádvoria zapísanej na liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a obec X. strieť držbu a užívanie tejto parcely za účelom existencie stavby žumpy, jej udržiavania, prístupu k nej, ako aj nevyhnutného prístupu a užívania nehnuteľností CKN parcely číslo 102 o výmere 433 m² zastavané plochy a nádvoria a rodinného domu so súpisným číslom 29 na nej postavenom, zapísaných na liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a obec X. v prospech vlastníkov tu zapísaných, vydržaním.

Uviedli, že sú ideálnymi podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v katastrálnom území a obci X. zapísanými na Liste vlastníctva číslo XX ako CKN parcela číslo 101/1 o výmere 2384 m² záhrady, CKN parcela číslo 101/2 o výmere 604 m² zastavané plochy a nádvoria a CKN parcela číslo 102 o výmere 433 m² zastavané plochy a nádvoria, rodinného domu so súpisným číslom 29 postaveným na CKN parcele číslo 102 a dielne s garážou so súpisným číslom 114 postavenými na parcele číslo 101/2.

Navrhovateľ v 1 rade je spoluvlastníkom v ideálnej polovici a navrhovateľky v 2. a 3. rade sú podielovými spoluvlastníčkami po ?.

V prírode sa jedná o rodinný dom s príľahlou záhradou, dvorom a zastavaným pozemkom, kde majú navrhovatelia svoje bydlisko, kde žili a vyrastali celý život. Nehnuteľnosti zdedili po svojich právnych predchodcoch.

S nehnuteľnosťami v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov susedí CKN parcela číslo 103/1 o výmere 284 m² zastavané plochy a nádvoria, zapísaná v súčasnosti na Liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a Obec X. ako bezpodielové spoluvlastníctvo odporcov v podiele 38/192 a podielové spoluvlastníctvo odporcu v prvom rade v podiele 154/192.

CKN parcelu číslo 103/1 o výmere 284 m² zastavané plochy a nádvoria nerušene užívali navrhovatelia ako aj ich právni predchodcovia ako dvor pred rodinným domom so súpisným číslom 29 (LV XX k.ú. X.), na tejto parcele majú postavený septik, ktorý slúži tomuto rodinnému domu a parcela je nevyhnutná pre prístup do dvora rodinného domu autom a jeho údržbu. Septik bol postavený na základe stavebného povolenia číslo ŽP 196/92-BZ zo dňa 23.04.1992 vydaného Obvodným úradom životného prostredia vo Filakove v prospech právnej predchodkyne navrhovateľov J. Č. (narodenej XX.XX.XXXX - zomrela XX.XX.XXXX), ako vlastníčke rodinného domu postaveného na CKN parcele číslo 102 a ideálnej spoluvlastníčky CKN parcely číslo 103/1 v tom čase v podiele ?.

Parcelu číslo 103/1 užívali navrhovatelia a ich právni predchodcovia titulom spoluvlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu ? zapísanému na Liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a obec X. naposledy v prospech ich právnej predchodkyne J. Č..

Ideálni podieloví spoluvlastníci k nehnuteľnostiam zapísaným na Liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a obec X. jednali už v roku 1994 o uzatvorení dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva tak, že by sa nehnuteľnosti rozdelili medzi spoluvlastníkov podľa stavu v akom reálne v prírode tieto nehnuteľnosti užívali.

Ako podklad k reálnej deľbe bol vyhotovený geometrický plán súkromnou geodetickou kanceláriou J. číslo plánu 119 34 727/357-94 dňa 17.11.1994, podľa ktorého mala parcela číslo 103/1 o výmere 284 m² zastavané plochy a nádvoria pripadnúť do výlučného vlastníctva právnej predchodkyne navrhovateľov J. Č.Á.. Za spoluvlastníkov jednala s právnou predchodkyňou navrhovateľov pani E. X., ktorá je sestrou odporcu v 1. rade, a ktorá ideálny podiel ? z nehnuteľností zapísaných na LV číslo XX podľa faktickej deľby v prírode v užívaní právnych predchodcov odporcov, spravovala.

K uzatvoreniu dohody o zrušení a vyporiadaní ideálneho spoluvlastníctva medzi právnymi predchodcami účastníkov konania už nedošlo.

Asi niekedy v roku 2008 vyzval odporca v 1. rade nič netušiacich navrhovateľov, aby vypratali parcelu číslo 103/1 a odvolal sa na existenciu notárskeho osvedčenia o vstupe do dobromyseľnej držby spísaného notárkou H.. J. H., pod číslom notárskej zápisnice N 279/1995, Nz41/1996 podľa zákona číslo 293/1992 Zb., dňa 21.2.1996. Údajná 10 ročná dobromyseľná držba ideálneho spoluvlastníckeho podielu ? vo vlastníctve J. Č., mala uplynúť vo februári 2006.

Napriek tomu, že v čase smrti J. Č., XX.XX.XXXX, ešte neuplynula 10 ročná vydržacia lehota, ideálny spoluvlastnícky podiel ? k nehnuteľnostiam na Liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a obec X. nebol predmetom dedenia, nakoľko notár prejednávajúci dedičstvo na základe lustrácie nehnuteľností oznámenej katastrom nehnuteľností o týchto nehnuteľnostiach nenadobudol vedomosť, keďže tieto už boli titulom notárskeho osvedčenia vedené na odporcov. Navrhovatelia, ako právni nástupcovia, osoby neznalé práva, nevedeli posúdiť, či okruh nahlásených nehnuteľností zodpovedá tomu, čo v prírode dobromyseľne titulom vlastníckeho práva užívala a držala ich právna predchodkyňa, matka navrhovateľa v 1. rade a stará matka navrhovateľiek v 2. a 3. rade.

Keď sa navrhovatelia dozvedeli o existencii notárskeho osvedčenia, ktoré bolo vydané za života ich právnej predchodkyne J. Č., v ktorom odporca v 1. rade nepravdivo tvrdil, že sa s ňou v minulosti

vysporiadal a nehnuteľnosti držal, ale stanovisko žijúcej spoluvlastníčky a držiteľky nehnuteľnosti J. Č. k vydaniu notárskeho osvedčenia nebolo žiadané, ani pripojené, ani sa odporca reálnej držby nehnuteľností neujal a počas desaťročnej údajnej vydržacej doby ani neujímal, bolo podané trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu zo strany odporcu v 1. rade, na Okresné riaditeľstvo PZ Lučenec, ktoré bolo Uznesením číslo ORP - 128/1-OSV odložené z dôvodu premlčania trestného stíhania.

Existenciu držby predmetnej parcely číslo 103/1 zo strany navrhovateľov v roku 2008 dokazuje výzva odporcov, zasielaná prostredníctvom splnomocneného advokáta ako list zo dňa 04.06.2008, ktorou sa žiada vypratanie tejto nehnuteľnosti s poukazom na existenciu vlastníckeho práva odporcov.

Po zistení protiprávneho stavu, vydaním notárskeho osvedčenia na základe nepravdivých tvrdení, iniciovali navrhovatelia na Okresnom súde v Lučenci súdny spor o určenie vlastníckeho práva, ktorý bol vedený pod číslom konania 5C/117/2009, ktorý skončil zamietnutím žaloby navrhovateľov, a teda potvrdením nadobudnutia spoluvlastníckeho práva v prospech odporcu najmä z dôvodu uplynutia 10 ročnej doby "dobromyseľnej držby".

Keďže notárske osvedčenie nebolo vydané len na základe § 63 notárskeho poriadku, ale s odvolaním sa na zákon číslo 293/1992 Zb., čo bolo aj dôvodom neúspechu žaloby o určenie vlastníckeho práva, ktorý zákon upravuje postup pri zápise neevidovaných vzťahov k nehnuteľnostiam, čo nebol prípad navrhovateľov a odporcov vo vzťahu k nehnuteľnostiam na LV č. XX k. ú. X., podali navrhovatelia sťažnosť na Ústavný súd SR, ktorou sa domáhajú vyslovenia, že rozhodnutiami súdov v konaní 5C/117/2009 došlo k zásahu do ich ústavného práva vlastníť majetok garantovaného článkom 20 Ústavy SR ako aj do práva na spravodlivý proces garantovaného článkom 46 Ústavy SR.

Odporca v 1. rade sa po dosiahnutí úspechu v spore o určenie vlastníckeho práva, a obhájeniu práv nadobudnutých notárskym osvedčením, ujíma držby a užívania parcely číslo 103/1, kde majú navrhovatelia medziiným postavený aj septik spôsobom, ktorý nerešpektuje dlhoročnú dobromyseľnú držbu a užívanie nehnuteľnosti zo strany navrhovateľov a ich právnych predchodcov, parcelu číslo 103/1 oplocuje a to bez existencie stavebného povolenia a dôvodnosti takéhoto opatrenia, a dokonca žiada navrhovateľov o odstránenie septiku z parcely číslo 103/1, v tejto veci iniciuje aj stavebné konanie.

Z vyššie uvedených dôvodov, sú navrhovatelia nútení domáhať sa ochrany ohrozeného užívacieho práva parcely číslo 103/1 podaním žaloby na súd, súčasne s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd poskytne dočasnú ochranu ohrozenému právu navrhovateľov ako dobromyseľných užívateľov a držiteľov stavby septiku, ktorý slúži ich rodinnému domu.

Práva zodpovedajúce navrhovanému vecnému bremenu nadobudli už právni predchodcovia navrhovateľov vydržaním, nakoľko po dobu viac ako desaťročnú užívali parcelu číslo 103/1 ako výluční držiteľia (vlastník a spoluvlastník je vždy považovaný za dobromyseľného držiteľa, pokiaľ sa nepreukáže opak), stavbu na pozemku postavili v čase existencie spoluvlastníckeho práva k nej na základe rozhodnutia vydaného v správnom konaní a túto stavbu až do dňa podania žaloby dobromyseľne užívajú.

Napriek existencii súdnych rozhodnutí 5C/117/2009 Okresného súdu Lučenec, 17Co 189/2012 Krajského súdu Banská Bystrica, a 3Cdo 306/2013 Najvyššieho súdu SR, sú navrhovatelia toho názoru, že vo vzťahu k CKN parcele číslo 103/1, ktorá aj v čase existencie spoluvlastníckeho vzťahu právnej predchodkyne navrhovateľov J. Č., ku všetkým nehnuteľnostiam uvedeným na Liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie a obec X. v rozsahu ?, bola v jej výlučnej držbe a užívaní na základe dohody spoluvlastníkov, stále trvá dobromyseľnosť vo vzťahu k plynutiu práv, ktoré sú predmetom vecného bremena, ktorého zriadenia sa navrhovatelia domáhajú.

Za čas nadobudnutia vecného bremena vydržaním považujú navrhovatelia 21.02.2006, kedy mal uplynúť desaťročná vydržacia lehota, ktorej začiatok je vymedzený vydaním notárskeho osvedčenia notárky H. J. H. číslo N 279/1995 dňa 21.02.1996, a kedy došlo k strate spoluvlastníckeho práva k parcele číslo 103/1 o výmere 284 m² zastavané plochy a nádvorí, spoluvlastníčky J. Č. a jej právnych nástupcov, a vzniku samostatného práva užívania parcely zodpovedajúceho vecnému bremenu, nakoľko do tohto momentu, práva zodpovedajúce vecnému bremenu konzumovalo vlastnícke právo spoluvlastníka ako právo silnejšie a absolútne vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti.

Vzhľadom ku skutočnosti, že sa odporca domáha vypratania parcely číslo 103/1 zo strany navrhovateľov, odstránenia stavby septiku, čo priamo ohrozuje užívanie nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov, ako aj výkon ich dobromyseľne nadobudnutých práv k cudzej veci, sú navrhovatelia toho názoru, že nielenže osvedčili naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby, ale aj to, že je nutné dočasne upraviť pomery účastníkov tak, aby nebol ohrozený neskorší výkon rozhodnutia.

V dôsledku oplotenia parcely číslo 103/1 zrealizovaného odporcami 1/, 2/, navrhovatelia nemajú prístup k žumpe a teda ju nevedia ani udržiavať. V dôsledku oplotenia taktiež nie je možný prístup motorovým vozidlom do dvora, ktorý sa nachádza pred rodinným domom vo vlastníctve navrhovateľov.

Naliehavý právny záujem na podaní žaloby vidia v tom, že bez určenia práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu navrhovateľom bude znemožnená možnosť užívania žumpy, jej obhospodarovania a taktiež obhospodarovania parcely parcelné číslo 102 ako aj rodinného domu so súpisným číslom 29 na nej postavenom.

Navrhovatelia ako aj ich právna predchodkyňa neboli nikdy rušení vo výkone práva užívať parcelu 103/1, čo vyplýva aj z vyhotoveného geometrického plánu z roku 1994, v ktorom období došlo k vymedzeniu reálneho užívania parcely 103/1 v prospech právnej predchodkyne navrhovateľov, pani J. Č.. Prvýkrát boli navrhovatelia vyzvaní odporcami na vypratanie spornej parcely listom právneho zástupcu odporcov z roku 2008, ktorý sa nachádza aj v súdnom spise. Navrhovatelia boli presvedčení, že právo vykonávajú v dobrej viere a neboli nikým rušení vo výkone svojho práva.

Navrhovatelia 1/, 2/ písomným podaním zo dňa 03.03.2016 (č. l. 145 spisu) doručili súdu návrh na zmenu petitu. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 12C/335/2015-146 rozhodol o pripustení zmeny petitu dňa 07.03.2016. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2016.

Navrhovateľ 1/ na pojednávaní súdu dodal, že čo sa týka kolaudačného rozhodnutia prestavby rodinného domu, v rámci ktorého prebehla aj výstavba žumpy, týmto nedisponuje, má k dispozícii len stavebné povolenie. Myslí si, že jeho matka postavila žumpu na parcele 103/1, nakoľko si myslela, že je to parcela číslo 102 a bola dohodnutá aj so svojimi susedmi, ktorí boli uvedení v príslušných listinách. V súčasnosti v rodinnom dome býva on aj s priateľkou. Žumpu si nepostaví na svojej parcele, keďže ide o hotovú stavbu, ktorá bola v tom čase postavená na ich pozemku, preto podal aj žalobu o určenie vlastníckeho práva. V súčasnosti sporná parcela 103/1 je oplotená, nemá tam žiaden prístup. Odporcovia túto parcelu nevyužívajú, on tam má zložené staré veci. Súdu predložil vyhotovené fotografie, z ktorých je zrejme, že žumpa je umiestnená v blízkosti oplotenia a aj hranice medzi parcelami číslo 102 a 103/1. Žumpa má časť aj pod zemou, čo je zrejme, že čiastočne zasahuje aj na parcelu číslo 102, ktorá je v ich vlastníctve a čiastočne aj na parcelu číslo 103. Z tohto zrejme nedopatrením v stavebnom povolení bola označená len parcela číslo 102, kde sa mala realizovať rekonštrukcia rodinného domu. V čase po vydaní stavebného povolenia, napriek tomu, že nemajú k dispozícii kolaudačné rozhodnutie sa stavba užívala vyše 20 rokov, bola nimi užívaná až do času kedy sa dozvedeli o existencii notárskeho osvedčenia, a užívali a držali časť parcely číslo 103 ako vlastníci a spoluvlastníci, nie titulom práva cudzej veci, ale s pocitom, že tu majú podielové spoluvlastníctvo. Túto vieru stratili vydaním rozhodnutia o určenie vlastníckeho práva. Náklady na stavbu novej žumpy by boli dosť vysoké a uvedená stavba v minimálnom rozsahu zasahuje do parcely 103/1, teda do vlastníckych práv.

Odporcovia 1/, 2/ žiadali žalobu zamietnuť. Uviedli, že sú vlastníckmi parcely číslo 103/1 v katastrálnom území a Obce X., čo potvrdili svojimi rozsudkami aj príslušné súdy, a to Okresný súd Lučenec spisová značka 5C/117/2009, Krajský súd Banská Bystrica spisová značka 17CoE/189/2012 aj Najvyšší súd SR uznesením spisová značka 3Cdo/306/2013. Ako vlastníci nehnuteľnosti a to parcely číslo 103/1 majú právo na právnu ochranu ich vlastníctva. Preto podali aj žiadosť na Obecný úrad v X. o odstránenie žumpy zo svojho pozemku. Tomuto podaniu predchádzala ich výzva na odstránenie žumpy.

Dňa 02.10.2015 sa uskutočnila obhliadka Štátneho stavebného dohľadu na mieste osadenia žumpy, ktorý vykonal pracovník oddelenia stavebného poriadku Z.. T. Š. za prítomnosti starostky Obce X. G. P. a odporcov. V zápise zo Štátneho stavebného dohľadu zo dňa 02.10.2015 sa konštatuje, že žumpa, ktorá má byť súčasťou stavby povolenej na pozemku parcela číslo KNC 102 ako "Prestavba a modernizácia rodinného domu" súčasťou bola aj kanalizačná prípojka s novovybudovanou žumpou sa nachádza na

pozemku parcela číslo KNC 103/1 vo vlastníctve odporcov. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že žumpa vo vlastníctve navrhovateľov bola ich právnou predchodkyňou postavená protiprávne na pozemku parcela číslo 103/1, ktorý je vo vlastníctve odporcov. Postavením žumpy v rozpore s vydaným stavebným povolením došlo k porušeniu práva na ochranu vlastníctva.

Čo sa týka parcely číslo 103/1, na ktorej sa nachádza žumpa je vlastníctvom odporcov a na tejto parcele v minulosti do nejakých 60tych rokov stál rodinný dom, v ktorom sa narodil odporca 1/. Z hľadiska geodetického sa jedná o zastavaný pozemok, ktorý v súčasnej dobe je bez stavby, nakoľko z dôvodu schátralosti bola táto stavba zbúraná. Odporcovia uvažujú v budúcnosti s výstavbou na tomto pozemku, a preto v žiadnom prípade nesúhlasia s tým, aby ich zámerom do budúcnosti bránila stavba žumpy, ktorá bola postavená protiprávne, v rozpore so stavebným povolením. Majú za to, že žumpa môže byť postavená aj na inom pozemku ako na parcele číslo 103/1 a to konkrétne na parcele číslo 102, ktorá je vo vlastníctve navrhovateľov. V danom prípade výstavba žumpy bola zrealizované protiprávne, nakoľko bola postavená na parcele 103/1, na čo nebolo stavebné povolenie.

Čo sa týka oplotenia daných pozemkov, bolo realizované na dvakrát. Prvýkrát bolo zrealizované oplotenie, ktoré oddeľovalo pozemky 102 a 103/1. Toto oplotenie keď došlo k sporu o určenie vlastníckeho práva odporca 1/ odstránil. Druhýkrát vybudovali oplotenie odporcovia pred dvoma rokmi, pričom to realizovala firma a hodnota vykonaných prác je predmetom náhrady škody zo strany odporcov voči navrhovateľovi 1/. Bol aj podaný návrh na Okresný súd Lučenec.

Odporca 1/ na pojednávaní súdu uviedol, že v roku 1992 pani Č. právna predchodkyňa navrhovateľov si dala vymerať parcelu, pričom vedela kde je hranica pozemkov a i napriek tomu žumpu postavila na ich pozemku. Ako počul, s týmto mala súhlasiť pani X., ktorá v tom čase na parcele číslo 103/1 nemala žiaden podiel. Ostatní čo tam mali podieli aj jeho otec, aj strýko v tom čase žili a žiaden súhlas na stavbu nedali. Pozemok 103/1 si dali oplotiť v roku 2015, riadne to ohlásili stavebnému úradu. Čo sa týka sporného pozemku, je tam zaparkované auto jeho vnuka, ktorý býva v rodinnom dome. Nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa 1/, že čiastočne je žumpa aj na ich parcele číslo 102, nakoľko je tam plot a žumpa je od plotu vzdialená asi 1 meter.

Odporkyňa 2/ na pojednávaní súdu uviedla, že na pozemku parcela číslo 103/1 v minulosti stál rodinný dom, v ktorom bývali starí rodičia odporcu 1/, tento sa po čase zbúral, nakoľko tam bolo viacej podielových spoluvlastníkov a po čase odkupovali jednotlivé spoluvlastnícke podieli. Keď to všetko kúpili, čo bolo v roku 2007, dali si to oficiálne vymerať geodetom.

Odporcovia 1/, 2/ poukázali na to, že žumpa bola postavená v rozpore so stavebným povolením, takže sa jedná o čiernu stavbu, ktorá doposiaľ nebola zlegalizovaná ani kolaudačným rozhodnutím. Parcelu číslo 103/1 katastrálne územie X. chcú nerušene užívať a uvažujú aj so stavbou rodinného domu. Stavba žumpy právne neexistuje, keďže nebola skolaudovaná a ďalšia právna skutočnosť je, že aj keď bola postavená, bola postavená v rozpore so stavebným povolením.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa 1/, odporcov 1/, 2/, prečítaním Listu vlastníctva číslo XX k. ú. X., číslo XX k. ú. X., Stavebného povolenia zo dňa 23.04.1992, uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Lučenec ČVS: ORP-128/1-OSV-LC-2008, rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 5C/117/2009-119 zo dňa 15.02.2010, uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 17Co/68/2010-157 zo dňa 29.07.2010, rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 5C/117/2009-252 zo dňa 26.03.2013, uznesenia Najvyššieho súdu SR spisová značka 3Cdo/306/2013, uznesenia Ústavného súdu SR č. III.ÚS 477/2015, žiadosti odporcu 1/ adresovanej Obecnému úradu X. (č. I. 32 spisu), správy Obecného úradu X., výzvy na vypratanie nehnuteľností, správy z Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor, podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 9C/445/2015, podstatného obsahu spisu Obvodného úradu životného prostredia Filákovovo číslo ŽP-196/92-BZ, správy z Okresného úradu Lučenec, odboru životného prostredia, Štátneho archívu, oboznámením sa s fotografiami a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovatelia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva číslo XX katastrálne územie a Obec X. a to parcely číslo 57 o výmere 297 m² záhrady, parcely číslo 63 o výmere 160 m² zastavané plochy a nádvoria, parcely číslo 75/3 o výmere 455 m² záhrady, parcely číslo 101/1 o výmere 2384 m² záhrady, parcely číslo 101/2 o výmere 604 m² zastavané plochy a nádvoria a parcely

číslo 102 o výmere 433 m² zastavané plochy a nádvoria. Na parcele číslo 102 so súpisným číslom 29 je postavaný rodinný dom ako aj na parcele číslo 63 so súpisným číslom 35. Na parcele číslo 101/2 so súpisným číslom 114 je postavená dielňa a garáž. Navrhovateľ 1/ je podielovým spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností v podiele ?, navrhovateľka 2/ v podiele ? a navrhovateľka 3/ v podiele ?.

Z výpisu Listu vlastníctva číslo XX katastrálne územie a Obec X. má súd preukázané, že odporcovia sú vlastníkami parcely registra E číslo 103/1 o výmere 284 m² zastavané plochy a nádvoria, parcely číslo 103/2 o výmere 34 m² zastavané plochy a nádvoria, parcely číslo 103/3 o výmere 65 m² zastavané plochy a nádvoria, parcely číslo 103/4 o výmere 409 m² zastavané plochy a nádvoria a parcely číslo 103/5 o výmere 83 m² zastavané plochy a nádvoria. Taktiež sú vlastníkami rodinného domu postavenom na parcele číslo 103/3 so súpisným číslom 27, rodinného domu postaveného na parcele 103/2 so súpisným číslom 28 a rodinného domu postaveného na parcele číslo 721/3 so súpisným číslom 28. Odporcovia 1/, 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností v podiele 38/192 a odporca 1/ je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností v podiele 154/192.

Dňa 23.04.1992 bolo vydané Obvodným úradom životného prostredia Filakovo pod číslom 35153059311202 stavebné povolenie pre J. Č., právnu predchodkyňu navrhovateľov, ktorým povolil prestavbu a modernizáciu rodinného domu na pozemku parcela EN 102 v katastrálnom území X. vrátane odkanalizovania do novovybudovanej žumpy aj ďalších stavebných prác. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.05.1992.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 5C/117/2009-119 zo dňa 15.02.2010 vo veci navrhovateľov 1/ G. Č., N. Č., narodený XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom J. XX X., 2/ G. Č., rod. J., narodená XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom J. XX X., 3/ G. Č., rod. Č., narodená XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom J. XX, X., 4/ N. Č., rod. Č., narodená XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom J., X., proti odporcom 1/ H. N., rod. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom J.P. XX, X., 2/ J. N.I., rod. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. XX, X. súd určil, že nehnuteľnosti v katastrálnom území a obci X., zapísané na Liste vlastníctva číslo XX ako CKN parc.č.103/1 o výmere 284 m² zastavané plochy a nádvoria, CKN parcela číslo 103/2 o výmere 34 m² zastavané plochy a nádvoria, CKN parcela číslo 103/3 o výmere 65 m² zastavané plochy a nádvoria, CKN parcela číslo 103/4 o výmere 409 m² zastavané plochy a nádvoria, CKN parcela číslo 103/5 o výmere 83 m² zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom so súpisným číslom 27 postavený na parcele číslo 103/3, rodinný dom so súpisným číslom 28 postavený na parcele číslo 103/2, rodinný dom so súpisným číslom 28 postavenom na parcele číslo 721/3 v spoluvlastníckom podiele 1/2-ica patria do dedičstva po nebohej J. Č., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. Č.Í. XX X., ktorá zomrela XX.XX.XXXX .

Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 17Co 68/2010-157 zo dňa 29.07.2010 súd zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 5C/117/2009-119 a vrátil mu na ďalšie konanie.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 5C/117/2009-252 zo dňa 17.02.2012 súd žalobu navrhovateľov o určenie, že nehnuteľnosti v katastrálnom území a obci X., zapísané na Liste vlastníctva číslo XX ako CKN parc.č.103/1 o výmere 284 m² zastavané plochy a nádvoria, CKN parcela číslo 103/2 o výmere 34 m² zastavané plochy a nádvoria, CKN parcela číslo 103/3 o výmere 65 m² zastavané plochy a nádvoria, CKN parcela číslo 103/4 o výmere 409 m² zastavané plochy a nádvoria, CKN parcela číslo 103/5 o výmere 83 m² zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom so súpisným číslom 27 postavený na parcele číslo 103/3, rodinný dom so súpisným číslom 28 postavený na parcele číslo 103/2, rodinný dom so súpisným číslom 28 postavenom na parcele číslo 721/3 v spoluvlastníckom podiele 1/2-ica patria do dedičstva po nebohej J. Č., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. Č. XX X., ktorá zomrela XX.XX.XXXX, zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 17Co 189/2012-287.

Uznesením Najvyššieho súdu SR spisová značka 3Cdo 306/2013 bolo dovolanie navrhovateľov voči rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica spisová značka 17Co 189/2012 odmietnuté.

Navrhovatelia do súdneho spisu predložili listinný dôkaz (č. I. 74 spisu) uznesenie Ústavného súdu SR III. ÚS 477/2015-26 zo dňa 30.09.2015, ktorým prijal ich sťažnosť na porušenie ich základného práva vlastníť majetok podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR a základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica spisová značka 17Co 189/2012 z 26.03.2013 na ďalšie konanie.

Uznesením OR PZ Lučenec ČVS: ORP-128/1-OSV-LC-2008 podľa § 197 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku bola vec trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť odporca 1/ odložená, nakoľko je trestné stíhanie neprípustné, lebo je premlčané. Z obsahu odôvodnenia má súd preukázané, že odporca 1/ v konaní 12C/335/2015 sa stal vlastníkom spoluvlastníckeho podielu J. Č.Q. 48/96-tín (právnej predchodkyni navrhovateľov) zapísaných na LV číslo XX k. ú. X., na základe Notárskej zápisnice číslo NZ 41/1996 zo dňa 21.02.1996, ktorému predchádzalo konanie bez vedomia spoluvlastníčky J. Č., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX. Toto konanie prebehlo na základe návrhu odporcu 1/.

Odporcovia listom zo dňa 04.06.2008 (č. I. 29 spisu) vyzvali navrhovateľa 1/ na vypratanie nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania.

Z listinného dôkazu, ktorý navrhovatelia doložili do súdneho spisu, a to zo žiadosti odporcu 1/ adresovanej Obecnému úradu X. zo dňa 29.07.2015 (č. I. 32 spisu) má súd preukázané, že odporca 1/ podal žiadosť na Obecný úrad X., aby sa odstránila žumpa z parcely číslo 103/1 katastrálne územie X. na LV číslo XX, ktorú postavila nebohá J. Č. v roku 1992. Je zrejmé, že sa jedná o odstránenie žumpy, ktorá je predmetom konania vo veci samej o zriadenie vecného bremena.

Zo správy Obecného úradu X. vyplýva, že dňa 03.08.2015 podal pán H. N., bytom J. XX, XXX XX X. žiadosť, z ktorej vyplýva, že žiada o odstránenie žumpy z pozemku parcela č.: KN-C 103/1, kat. územie: X., ktorý je v zmysle predloženého výpisu z Listu vlastníctva č.XX v jeho spoluvlastníctve. Podľa uvedeného v žiadosti žumpu uskutočnila pani J. Č. v roku 1992.

Po oboznámení sa podaným podnetom predložil pán G. Č. Obecného úradu X. fotokópiu žiadosti o stavebné povolenie podanú dňa 22.04.1992, fotokópiu stavebného povolenia č. ŽP-196/92-Fá zo dňa 23.04.1992 vydaného Obvodným úradom životného prostredia Filakovo na stavbu "Prestavba a modernizácia rodinného domu" na pozemku parcela č.: 102, pre stavebníka: J. Č., bytom J. XX, XXX XX X., fotokópiu situácie osadenia stavby rodinného domu s vodovodnou prípojkou, kanalizačnou prípojkou a žumpou a fotokópiu vyjadrenia vlastníkov susedných nehnuteľností.

Stavebný úrad na základe výpisu z Listu vlastníctva č. XX (informatívny z katastrálneho portálu) zistil, že spoluvlastníkmi stavby a pozemku parcela č.: KN-C 102 sú: G. Č. v podiele ?, G. Č. v podiele ? a N. Č. v podiele ? všetci bytom J. XX/XX, XXX XX X.. Stavebníčka p. J. Č. už umrela.

Obec X. nariadila v predmetnej veci štátny stavebný dohľad listom zo dňa 23.09.2015 pod číslom KL-SP-009/2015 na deň 02.10.2015. Doručenie oznámenia o nariadení štátneho stavebného dohľadu bolo preukázané u G. Č., N. Č., H. N. G. J. N.. Doručenie oznámenia nebolo preukázané u G. Č..

Konania sa zúčastnili len žiadateľ H. N. s manželkou J. N.. G. Č. oznámil v deň štátneho stavebného dohľadu, že sa na konanie nemôže dostať (bez udania dôvodov) a G. Č. G. N. Č. sa konania nezúčastnili bez ospravedlnenia.

Do termínu vykonania štátneho stavebného dohľadu boli orgánom štátneho stavebného dohľadu zistené nasledovné skutočnosti:

Na základe dokladov nachádzajúcich sa v archíve Spoločného stavebného úradu vo Filakove bolo zistené, že Obvodný úrad životného prostredia Filakovo vydal dňa 23.04.1992 pod číslom ŽP-196/96-Bz stavebné povolenie na stavbu: "Prestavba a modernizácia rodinného domu", súčasťou ktorého bola aj kanalizačná prípojka s novovybudovanou žumpou. Celá stavba mala byť realizovaná na pozemku parcela č.: "EN 102", kat. územie: X.. Stavebné povolenie bolo vydané pre J. Č., bytom J. Č.. XX, XXX XX X..

K stavebnému konaniu bol predložený písomný súhlas U. U., bytom X., J. XX a A. N., bytom X., J. XX ako vlastníkov susedných nehnuteľností.

Prehlásenie o stavebnom dozore bolo podpísané pánom H. S., bytom N. bez uvedenia presnej adresy.

K žiadosti o vydanie stavebného povolenia bol predložený výpis z evidencie nehnuteľností zo dňa 03.04.1992, v zmysle ktorého vlastníčkou pozemkov EN 101 a 102 a rodinného domu na pozemku parcela č.: EN 102 bola pani J.Á. Č..

V rámci štátneho stavebného dohľadu vykonaného dňa 02.10.2015 boli zistené nasledovné skutočnosti:
- na pozemku parcela č.: KN-C 103/1 vo vlastníctve H. N. G. J. N. sa nachádza betónová žumpa o rozmeroch cca. 3x3m
- okraj žumpy na pozemku KN-C 103/1 od oplotenia (oddeľuje pozemky parcela č.: KN-C 102 a 103/1) sa nachádza cca. 80 cm od oplotenia.

Nakoľko sa konania nezúčastnili G. Č., G. Č. G. N. Č. vlastníci pozemku parcela č.: KN-C 102, štátny stavebný dohľad nemohol byť uskutočnený na pozemku parcela č.: KN-C 102 v ich vlastníctve a preto bol štátny stavebný dohľad ukončený.

Dňa 06.10.2015 predložil pán G. Č. fotokópiu výpisu z evidencie nehnuteľností (výpis z Listu vlastníctva č. XXX) vydaný 03.04.1992 Strediskom geodézie v Lučenci č. zákazky 813-2-605-92, z ktorého vyplýva, že spoluvlastníkom pozemku parcela č.: 103 bola t. č. pani J. Č. v podiele 48/96.

Na základe zistených skutočností Obec X. zastúpená starostkou obce G. P., ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení jeho noviel a neskorších predpisov v zmysle § 2 písm. e) zákona číslo 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v súlade so zákonom SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení jeho neskorších predpisov a v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v úplnom znení a ako orgán štátneho stavebného dohľadu podľa § 99 písm. b) stavebného zákona dáva k predmetnej záležitosti nasledovné stanovisko:

1. Na základe dostupných dokladov a skutočností zistených pri štátnom stavebnom dohľade orgán štátneho stavebného dohľadu konštatuje, že žumpa, ktorá má byť súčasťou stavby povolenej na pozemku parcela č.: KN-C 102 ako "Prestavba a modernizácia rodinného domu" (súčasťou bola aj kanalizačná prípojka s novovybudovanou žumpou) - stavebník: J. Č., sa nachádza na základe vykonaného štátneho stavebného dohľadu na pozemku parcela č.: KN-C 103/1 vo vlastníctve pána H. N. G. J. N..

2. V zmysle situácie stavby overenej v stavebnom konaní by mohla byť žumpa realizovaná v zmysle tejto schválenej situácie, však situácia stavby neobsahuje parcelné čísla pozemkov, na ktorých je stavba povolená. Preto nie je možné podľa overenej situácie stavby jednoznačne posúdiť či je žumpa osadená na inom pozemku ako na parcele č.: KN-C 102 uvedenom v stavebnom povolení. Z porovnania odstupu žumpy od rodinného domu Č. zakreslenej v situácii s informatívnou kópiou z mapy (vytvorená cez katastrálny portál) však vyplýva, že žumpa je osadená mimo pozemok parcela č.: KN-C 102 a to v súčasnosti na pozemku parcela č.: KN-C 103/1.

3. Čo sa týka žiadosti o odstránenie žumpy z pozemku žiadateľa pána H. N., ak žiadateľ naďalej trvá na odstránení predmetnej žumpy z pozemku parcela č.: KN-C 103/1 v jeho spoluvlastníctve s manželkou pani J. N., svojich práv sa môže dožadovať podaním na príslušnom okresnom súde. Až po právoplatnom rozhodnutí príslušného súdu vo veci, môže tunajší stavebný úrad ďalej vo veci konať.

4. Čo sa týka riešenia vlastníckeho podielu pána G. Č. (po nebohej pani J. Č.) na pôvodný pozemok parcela č.: 103 (číslo pozemku v roku 1992), svoje práva môže pán G. Č. uplatniť podaním na príslušnom okresnom súde. Až po právoplatnom rozhodnutí príslušného súdu vo veci, môže tunajší stavebný úrad ďalej vo veci konať.

Obec X. na žiadosť súdu doručila dňa 19.10.2015 aj správu, že v Obci X. nie je vybudovaná verejná kanalizácia.

Zo správy Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor má súd preukázané, že podľa identifikácie parcel pôvodná parcela registra E číslo 102 v katastrálnom území X. nezodpovedá súčasnej parcele registra C KN číslo 103/1 evidovanej na Liste vlastníctva číslo XX v katastrálnom území X.. V roku 1992 na Liste vlastníctva pre katastrálne územie X. číslo XX boli evidovaní vlastníci Československý štát - ONV v Lučenci v podiele 2/96, N. X. v podiele 12/96, J. G. v podiele 12/96, N. H. v podiele 5/96, N. G. v podiele 12/96 a J.Á. Č. v podiele 48/96 - právna predchodkyňa navrhovateľov.

Zo spisu Obvodného úradu životného prostredia Filákovovo číslo ŽP-196/92-BZ má súd preukázané, že právnej predchodkyňi navrhovateľov bolo vydané stavebné povolenie číslo ŽP-196/92-BZ zo dňa 23.04.1992, avšak v spise sa nenachádza rozhodnutie o kolaudácii tejto stavby.

Zo správy z Okresného úradu Lučenec, odbor životného prostredia má súd preukázané, že obvodný úrad životného prostredia vo Filakove ako stavebný úrad pôsobil od 01.01.1991 do júla 1998, následne bol stavebným úradom Okresný úrad Lučenec, detašované pracovisko Filakovo a od 01.01.2003 spoločný stavebný úrad Filakovo.

Zo správy Štátneho archívu Banská Bystrica má súd preukázané, že vo veci stavebného povolenia číslo ŽP-196/92-BZ zo dňa 23.04.1992 sa kolaudačné rozhodnutie v archíve nenachádza, nakoľko nebolo prevzaté.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 9C/445/2015 súd zistil, že H. N. G. J. N. dňa 17.12.2015 podali návrh proti G. Č. o zaplatenie sumy 753,59 Eur s príslušenstvom. Predmetom konania je náhrada škody, ktorá vznikla H. N. G. J. N. vybudovaním oplotenia na parcele číslo 103/1 katastrálne územie X., ktoré v minulosti G. N. napriek ich odporu odstránil. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor.

Podľa § 80 písm. c/ O. s. p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 151n ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečo sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe. Vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa. Pokiaľ sa účastníci nedohodli inak, je ten, kto je na základe práva zodpovedajúceho vecnému bremenu oprávnený užívať cudziu vec, povinný znášať primerane náklady na jej zachovanie a opravy; ak však vec užíva aj jej vlastník, je povinný tieto náklady znášať podľa miery spoluúčastia.

Podľa § 151o ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností. Zmluvou môže zriadiť vecné bremeno vlastník nehnuteľnosti, pokiaľ osobitný zákon nedáva toto právo aj ďalším osobám. Ak nie je vlastník stavby zároveň vlastníkom príľahlého pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok.

Podľa § 134 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125). Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba navrhovateľov je nedôvodná.

Z listinných dôkazov, najmä zo stavebného povolenia vydaného pre právnu predchodkyňu navrhovateľov J. Č. (č. I. 18 spisu) a zo správy Okresného súdu Lučenec, odbor katastrálny (č. I. 114 spisu) má súd preukázané, že stavebné povolenie na vybudovanie žumpy bolo vydané právnej predchodkyňi navrhovateľov na parcelu EN číslo 102 v k. ú. X., no žumpa bola vybudovaná na parcele číslo 103/1 zapísaná na LV číslo XX k. ú. X.. Väčšinou podielovou spoluvlastníčkou tejto parcely bola J. Č.. Z úradného záznamu (č. I. 27 spisu) ako aj z geometrického plánu z roku 1994 má súd preukázané, že právna predchodkyňa navrhovateľov si chcela vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k parcele číslo 102 katastrálne územie X. tak, že by sa stala výlučnou vlastníčkou parcely číslo 103/1 a teda si mohla na nej postaviť žumpu a túto nerušene užívať. Uvedený úradný záznam obsahuje výpoveď E. X., sestry odporcu

1/. Súd E. X. na pojednávaní ako svedkyňa už nemohol vypočítať, nakoľko zistil, že dňa 16.02.2012 zomrela (č. I. 108 spisu).

Súd však jednoznačne z listinných dôkazov má preukázané, že stavebné povolenie na vybudovanie žumpy bolo vydané právnej predchodkyňi navrhovateľov na parcelu EN číslo 102 katastrálne územie X., právna predchodkyňa navrhovateľov si nezrušila a nevyporiadala podielové spoluvlastníctvo k tejto parcele. Zo správy Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor má taktiež súd preukázané, že podľa identifikácie parciel pôvodná parcela registra E číslo 102 v katastrálnom území X., na ktorú bolo vydané stavebné povolenie na stavbu žumpy nezodpovedá súčasnej parcele registra C KN číslo 103/1, evidovanej na Liste vlastníctva číslo XX, ktorá je vo vlastníctve navrhovateľov, a preto právna predchodkyňa navrhovateľov postavila stavbu žumpy v rozpore so stavebným povolením. Ako je aj zrejmé z listinných dôkazov uvedených vyššie, na uvedenú stavbu ani nebolo vydané kolaudačné rozhodnutie. Jednoznačne aj stavebný úrad v rámci štátneho stavebného dohľadu pod číslom KL-SP-009/2015, ktorý bol vykonaný dňa 02.10.2015 zistil, že žumpa o rozmeroch cca 3 x 3 m sa nachádza na pozemku KN-C 103/1 vo vlastníctve odporcov a okraj žumpy na pozemku KN-C 103/1 od oplotenia, ktoré oddeľuje pozemky parcela číslo KN-C 102 vo vlastníctve navrhovateľov, a 103/1 vo vlastníctve odporcov sa nachádza cca 80 cm od oplotenia, potvrdzuje to, že žumpa sa nachádza na pozemku odporcov, teda v rozpore so stavebným povolením.

Súd je toho názoru, že keď právna predchodkyňa navrhovateľov vystavala žumpu v rozpore so stavebným povolením, nemohla byť dobromyseľná a stavbu zrealizovala v rozpore so stavebným povolením.

V právnom štátne nie je žiaduce ani prípustné, aby protiprávne konanie bolo legalizované na právo. Na základe uvedených skutočností súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko nemožno zriadiť vecné bremeno vydržaním na žumpu, ktorá bola postavená v rozpore so stavebným povolením.

Vzhľadom na vyššie uvedený právny názor súdu, súd návrh na doplnenie dokazovania zo strany odporcov, a to výsluchom pracovníka stavebného úradu a ohliadkou na mieste samom nevykonal, nakoľko tieto skutočnosti čo sa týka umiestnenia žumpy, jej veľkosti vyplývajú zo správy Obce X. ako stavebného úradu, a to zo správy z vykonaného štátneho stavebného dohľadu. Tieto skutočnosti boli jednoznačne podložené listinnými dôkazmi, preto vykonanie nových dôkazov ohľadne tých istých skutočností, súd považoval za nadbytočné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporcovia 1/, 2/ boli v konaní úspešní, preto im súd priznal náhradu trov konania od neúspešných navrhovateľov.

Právny zástupca odporcov si uplatnil a vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 336,58 Eur v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. účinného od 01.07.2013 za zastupovanie dvoch alebo viacerých osôb sa odmena zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní týchto osôb. Právny zástupca odporcov si vyčíslil trovy právneho zastúpenia za päť úkonov právnej pomoci (prevzatie zastúpenia a prvá porada s klientmi, vyjadrenie na OS Lučenec dňa 01.01.2015, pojednávanie na OS Lučenec dňa 14.01.2016, dňa 31.03.2016, vyhlásenie rozsudku dňa 19.04.2016), a to 2 x 64,53 Eur + 2 x režijný paušál po 8,39 Eur za rok 2015, 2 x 66,--Eur, 1 x 33,--Eur za úkon vyhlásenie rozsudku dňa 19.04.2016 + 3 x režijný paušál po 8,58 Eur za rok 2016. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 336,58 Eur.

Po preskúmaní uplatnených a vyčíslených trov právneho zastúpenia právnym zástupcom odporcov súd zistil, že sú uplatnené a vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. v znení noviel.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.