

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/97/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216204406  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216204406.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobkyne: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Z. H. XXX, XXX XX F. Z. H., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752 so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

Súd nariaďuje predbežné opatrenie v nasledovnom znení :

„Súd u k l a d á zamestnávateľovi žalobcu Q. X., T.Q., F. R. - A. XX, XXX XX B. B., povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy žalobkyne Q. B. v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá je doslova neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 9C/92/2016.“

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa dňa 11.03.2016 podala na tunajší súd návrh na určenie neprijateľných zmluvných podmienok. Návrh na začatie konania obsahuje aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáha, aby súd dočasne uložil povinnosť jej zamestnávateľovi zdržať sa realizácie zrážok z jej mzdy a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t.j. konanie o určenie neprijateľných zmluvných podmienok.

Tunajší súd uznesením zo dňa 16.03.2016, č.k. 9C/92/2016-24 vylúčil návrh na nariadenie predbežného opatrenia na samostatné konanie. Uznesením zo dňa 22.03.2016, č.k. 9C/97/2016-21 vyzval žalobkyňu na odstránenia väd predbežného opatrenia, pričom v uznesení žiadal, aby žalobkyňa uviedla, či jej zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a obchodnou spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. ako veriteľom, pričom v prípade, že tieto zrážky sú vykonávané, vyzval žalobkyňu, aby uvedenú skutočnosť preukázala relevantným dokladom. Žalobkyňa svoje podanie doplnila dňa 06.4.2016.

Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 03.03.2014 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere číslo: XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 1 500,00 EUR. Žalobkyňa na základe tejto zmluvy čerpala úver v zmysle uvedených podmienok stanovených v úverovej zmluve. V tomto vzťahu žalovaná figuroval ako dodávateľ a žalobca ako spotrebiteľ. Zmluva bola vopred pripravená žalovaným, mala formulárový charakter, žalobca nemohol jej obsah zmeniť ani ovplyvniť. Podľa názoru žalobkyne, zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Súčasťou tejto zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, v zmysle ktorej žalobkyňa, v postavení dlžníka, súhlasila s tým, aby sa uspokojenie pohľadávky žalovaného (v postavení veriteľa) zabezpečilo vykonaním pravidelných zrážok zo mzdy žalobkyne, až do celkovej výšky pohľadávky. Žalobkyňa

uviedla, že predmetná dohoda o zrážkach nebola s ňou ako spotrebiteľom individuálne dojednaná, bola jej daná v jednej kope papierov s úverovou zmluvou, ktorú som vnímala len ako Zmluvu o revolvingovom úvere a vôbec nevnímala, že podpisuje nejakú Dohodu o zrážkach zo mzdy. Z uvedeného dôvodu považuje Dohodu o zrážkach zo mzdy za neprimeranú požiadavku žalovaného, ktorá je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S poukazom na uvedené sa domáha vo veci samej určenia neprijateľných zmluvných podmienok. Nakoľko sa žalobkyňa dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o výplatu zrážok zo mzdy žalobcu na podklade tejto dohody. Žalobkyňa považuje zmluvné dojednanie o Dohode o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú podmienku, a preto žiada súd, aby do skončenia konania vo veci samej nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého by bol jej zamestnávateľ dočasne povinný zdržať sa realizácie zrážok z jeho mzdy.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 2 O.s.p. (veta prvá a štvrtá), príslušným na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samú.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p. (veta prvá a druhá), návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie je procesným zabezpečovacím inštitútom dočasného charakteru, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania do času, kým sa nerozhodne vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariadovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzujú dôvody návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie NS SR 3Cdo/149/2010 z 05.08.2010).

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť návrhom uplatneného práva žalobcu a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi, či existencia nároku, prípadne ich osvedčenia, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmom musí byť konkrétne a navyše oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj z jeho príloh má súd za osvedčené, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi a tiež že splnenie uloženej povinnosti je možné od zamestnávateľa žalobkyne spravodlivo požadovať. Touto dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov na posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný. Žalobkyňou uplatňovaný nárok nie je zjavne neopodstatnený, žalobkyňa je aktívne vecne legitimovaná a je tu potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie má vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Súd má za to, že bola dostatočným spôsobom svedčená aspoň pravdepodobnosť nároku žalobkyne, pričom na jeho preukázanie bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie v konaní vo veci samej. Podľa názoru súdu nariadenie predbežného opatrenia v tomto znení nie je neprimeraným zásahom do práv žalovaného, pričom je potrebné uviesť, že v danom prípade ide o zásah dočasný. Potreba nariadiť predbežné opatrenie je daná podľa názoru súdu i nutnosťou zamedzenia vzniku takej situácie, kedy by počas konania postupnou realizáciou zrážok zo mzdy mohlo dôjsť k úplnému uhradeniu sumy požadovanej žalovaným, hoci v prípade, že by sa žalovaný obrátil na súd a žaloval by žalobkyňu o zaplatenie dlžnej sumy z úverovej zmluvy, táto zmluva by ex offio podliehala súdnemu prieskumu, čo však v prípade uspokojenia sa žalovaného úplnou úhradou ním vyčíslenej dlžnej sumy prostredníctvom zrážok zo mzdy žalobcu by bolo prakticky vylúčené.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval za potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi a to z dôvodu, že tunajší súd po vyhodnotení tvrdení žalobkyne a listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobkyne je dôvodné v tejto fáze poskytnúť predbežným opatrením dočasnú ochranu a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia (to i za daného stavu, keď skutočný stav veci ešte nie je náležite zistený, a teda subjektívne právo žalobcu nie je nepochybné).

Konanie žalovaného smerujúce k realizácii zrážok zo mzdy žalobkyne bolo zo strany žalobkyne osvedčené, preto súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a tomuto v celom rozsahu vyhovel, čo na tomto mieste konštatuje a z uvedeného dôvodu ďalšie dôvody neuvádza.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné doručením.