

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 1T/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616010070
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616010070.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 18. 4. 2016 tento

r o z h o d o l :

trestný rozkaz:

Obvinený

T. D. F. P. C. Ň. Á. D. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Š. XXX,
t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov,

A. B. W. E. U. C. P. , nar. XX.X.XXXX v S., trvale bytom Š. XXX,

Š. B. W. E. U. C. P. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Š. XXX,

A. Š. W. X. D. Ö. Y. N. , nar. XX.X.XXXX v S., trvale bytom Š. XXX,

O. Š. W. X. D. Ö. Y. N. , nar. 19.8.1983 v Skalici, trvale bytom Štefanov 206,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 12.7.2015 v čase okolo 02,30 h. v meste Š. - S. pred barom zv. Lagúna na G. ulici bezdôvodne fyzicky napadli P. J.D. tým spôsobom, že ho obv. T. D. opakovane udieral päťou do tváre a následne ho sotil na zem, pričom v tom okamihu k P. J. a obv. T. D. pribehli obvinení A. B., Š. B., A. Š. a O. Š. a všetci spoločne na zemi ležiaceho P. J.Č. udierali a kopali do rôznych častí tela a P. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š.Í. - S., Q. K. Č.. XXX/X svojim konaním spôsobili pomliaždenie mozgového tkaniva v oblasti čelových lalokov, viac vľavo, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s viacpočetnými zlomeninami tvárového skeletu, bez zrejmej herniácie svalov oka vpravo: trieštivú zlomeninu bočnej steny čelustnej dutiny s vyplnením dutiny krvou - hematosínus, zlomeninu vnútornej steny čelustnej dutiny, schodovitá deformácia čelustného

výbežku jarmovej kosti - spodiny očnice, podozrenie na šikmú zlomeninu oblúka jarmovej kosti a vľavo: trieštivú zlomeninu prednej steny čelovej dutiny s posunom úlomkov, trieštivú zlomeninu očnicového výbežku čelovej kosti - stropu očnice s posunom do očnice, pneumoorbitu, zlomeninu jarmovej kosti - čelového výbežku, zlomeninu vnútornej a spodnej steny očnice, zlomeninu X. rebra vľavo, bez popisu posunu kostných úlomkov, otras mozgu, s dobou liečenia a práceneschopnosti približne 3,5 mesiaca, po ktorú bol závažne ovplyvnený obvyklý spôsob jeho života, podľa znaleckého posudku MUDr. Mariána Pamulu a obv. T. D. sa skutku dopustil, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 143/13 zo dňa 17.12.2013 odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2013,

t e d a

Obvinený T. D.

- sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti najmä tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

Obvinení A. B., Š. B., A. Š. a O. Š.

- sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustili výtržnosti najmä tým, že napadli iného,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví a spôsobili ním ťažkú ujmu na zdraví,

č í m s p á c h a l i

Obvinený T. D.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona,
- prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20, § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

Obvinení A. B., Š. B., A. Š. a O. Š.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,
- prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20, § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obv. T. D.

podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa obvinenému ukladá i ochranné protialkoholické liečenie, ktoré podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. vykoná ústavnou formou.

Obv. A. B.

podľa § 156 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Obv. Š. B.

podľa § 156 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obv. A. Š.

podľa § 156 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Senica č.k. 1T 85/2015 zo dňa 28.9.2015 ohľadom obv. A. Š., nar. XX.X.XXXX v S., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obv. O. Š.

podľa § 156 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon tohto trestu sa mu podmienienečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu ustanovuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i) Tr. zák. sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Senica č.k. 1T 85/2015 zo dňa 28.9.2015 ohľadom obv. O. Š., nar. XX.X.XXXX v S., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) sú obvinení T. D., A. B., Š. B., A. Š. a O. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému P. J., nar. XX.X.XXXX v S., bytom Š. - S., Q. K. Č.. XXX/X škodu vo výške 5 062,20 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený P. J., nar. XX.X.XXXX v S., bytom Š. - S., Q. K. Č.. XXX/X, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodené strany:

- Sociálna poisťovňa, ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484,
- Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436,

odkazujú s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia.

Ak samosudca po poručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

1T 23/2016

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom / § 355 ods. 8 Tr.por./.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Tr. por., trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak nebude v určenej lehote odpor podaný, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.