

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200842
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200842.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: O. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 78,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 78,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,- eur od 04.09.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eura, a to na účet Okresného súdu Topoľčany do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 78,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,- eur odo dňa 04.09.2020 až do úplného zaplatenia, na účet žalobcu v tvare IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX vedený v Štátnej pokladnici.

1.1. Žalobu podal z dôvodu, že žalovanému bola dňa 04.08.2020 vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 78,- eur, splatná do 03.09.2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej karantény v karanténnom zariadení SOREA hotel Stará Ľubovňa za obdobie od 03.05.2020 do 09.05.2020. Žalovaný pohľadávku štátu v lehote splatnosti faktúry neuhradil. Žalobca zaslal žalovanému výzvy na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 19.10.2020 ako aj zo dňa 20.01.2022. Citovanými výzvami vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Uvedené listové zásielky boli adresované na adresu trvalého pobytu žalovaného, ktorá bola overená prostredníctvom Registra obyvateľov Slovenskej republiky podľa zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

1.2. Úroky z omeškania si žalobca uplatňuje odo dňa 04.09.2020 až do ich úplného zaplatenia, t.j. odo dňa ktorý nasleduje po dni splatnosti faktúry (03.09.2020), ktorou bola vyúčtovaná suma za poskytnutú stravu. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil žalobcovi žalovanú istinu, a preto sa odo dňa 04.09.2020 dostal do omeškania so zaplatením istiny.

1.3. Ustanovenie § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov umožňuje obmedziť vlastníctvo fyzickej osoby v rozsahu nákladov, ktoré vzniknú pri plnení povinností uložených fyzickej osobe v záujme ochrany verejného zdravia tým, že tieto náklady je fyzická osoba povinná znášať. Uloženie povinnosti podľa ustanovenia § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. znášať náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, osobe, ktorá je povinná tieto povinnosti plniť, je podľa Ústavného súdu SR v súlade s ustanoveniami Ústavy SR (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 4/2021). Faktúra predstavuje plnenie v podobe paušálnych nákladov za stravu, ktorá bola žalovanému zabezpečená počas doby nariadenej izolácie v karanténnom zariadení. Žalobca zastáva názor, že žalovaný by si potreboval zabezpečiť stravu aj v prípade, ak by nebol umiestnený v karanténnom zariadení, a preto žalobca postupoval v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a stravu žalovanému zabezpečil.

1.4. Vychádzajúc z platnej právnej úpravy, žalobca je povinný využívať všetky právne prostriedky na ochranu majetku štátu v súlade so zákonom NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov. V tomto prípade nemožno opomenúť zákon č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý ukladá žalobcovi povinnosť využívať všetky právne prostriedky na vymoženie pohľadávky štátu a dbať, aby nedošlo k jej zániku alebo premlčaniu, zániku alebo premlčaniu práv na jej vymáhanie a k zníženiu pohľadávky štátu.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.04.2022 č.k. 6C/23/2022-11 bolo žalobe žalobcu vyhovené.

2.1. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.06.2022 č.k. 6C/23/2022-23 bol vyššie uvedený platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

3. Oznámenie o podanej žalobe bolo uskutočnené súdom dňa 06.07.2022 s dátumom vyvesenia 06.07.2022 a zvesenia 25.07.2022.

4. Podľa § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 78,- eur s prísl. V súlade s § 297 písm. b) a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci dňa 09.09.2022 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 10.08.2022.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom, a to faktúry, poštových zásielok, výzvy na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti, kópie doručenky, a zistil tento skutkový stav:

7.1. Dňa 04.08.2020 bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXX k úhrade sumy 78,- eur s dátumom splatnosti faktúry 03.09.2020. Z faktúry vyplýva, že žalovanému boli fakturované náklady za stravu počas riadnej karantény v zariadení SOREA hotel Stará Ľubovňa za obdobie od 03.05.2020 do 09.05.2020.

7.2. Žalobca dokladoval doručovanie faktúry kópiou doručenky o prevzatí zásielky dňa 11.08.2020.

7.3. Listom žalobcu zo dňa 19.10.2020 bol žalovaný vyzvaný k úhrade pohľadávky po lehote splatnosti, a to čo do sumy 78,- eur.

7.4. Listom zo dňa 20.01.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 78,- eur do 10 dní od doručenia výzvy, keď v opačnom prípade bude nútený si nárok uplatniť súdnou cestou.

7.5. Žalovaný predmetnú sumu neuhradil ani čiastočne.

8. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z., o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

9. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zák. č. 374/2014 Z.z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, správca je povinný nakladať s pohľadávkou štátu podľa tohto zákona, využívať všetky právne prostriedky na jej vymoženie a dbať, aby nedošlo k jej zániku alebo premlčaniu, zániku alebo premlčaniu práv na jej vymáhanie a k zníženiu pohľadávky štátu. Správca je povinný uplatňovať pohľadávku štátu riadne a včas, najmä oznamovať dlžníkovi písomnou výzvou na úhradu, že eviduje voči nemu splatnú pohľadávku štátu a upozorniť ho na následky neuhradenia pohľadávky štátu.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná pretože žalovaný pre nariadenie karantény bol v zariadení Hotel SOREA Ľubovňa v období od 03.05.2020 do 09.05.2020, v ktorom mal zabezpečenú stravu počas nariadenia karantény v karanténnom zariadení. Za poskytnutú stravu žalobca vystavil žalovanému predmetnú faktúru s úhradou sumy 78,- eur, ktorú sumu žalovaný neuhradil napriek doručeniu faktúry, ako i dvom výzvam zo strany žalobcu zo dňa 19.10.2020 a 20.01.2022. Oprávnenie domáhať sa vzniknutých nákladov, spojených so stravou v izolácií počas karantény, vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia § 58 ods. 2 zák. č. 355/2007 Z.z. Preto súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného ustanovenia § 517 a § 3 nariadenia vlády, keď do omeškania sa žalovaný dostal nasledujúcim dňom po splatnosti faktúry, t.j. dňom 04.09.2020, keď predmetná faktúra bola splatná do 03.09.2020.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Vzhľadom na úspech žalobcu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

18. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku sú oslobodení: Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, právnická osoba vykonávajúca konsolidáciu pohľadávok verejného sektora, Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, a Sociálna poisťovňa.

19. Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

20. Nakoľko žalobca je v tomto konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov podľa citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a), preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok za podanie žaloby v zmysle citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. Výška súdneho poplatku v zmysle Sadzobníka súdnych poplatkov, položky 1a predstavuje 6 % z predmetu konania, a to vzhľadom na výšku uplatnenej sumy 78,- eur je súdny poplatok vo výške 16,50 eura, ktorý je povinný žalovaný zaplatiť tak, ako je to uvedené v odseku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).