

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/102/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010343  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010343.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 18. 04. 2016 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému S. P.

### rozhodol:

Obžalovaný S. P., nar. XX. XX. XXXX v H., okres N., bytom N. č. XXX, okres Prievidza

je vinný, že:

- napriek tomu, že mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/95/2010 zo dňa 06.05.2010, právoplatným dňa 07.07.2010, uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky v ústave s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého trestu bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/33/2012 so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov a probačným dohľadom v trvaní 2 rokov a napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/33/2012 z 22.08.2014 v spojení s opravným uznesením z 25.09.2014, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/158/2014 zo 06.11.2014, bolo rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a o nariadení výkonu zvyšku nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a 13 dní so zaradením v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a napriek riadnej výzve Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/95/2010-187 zo dňa 19.11.2014, ktorú si prevzal dňa 26.11.2014 s termínom nástupu do 08.12.2014, voči ktorej dňa 28.11.2014 podal žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odklad mu bol uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/95/2010-190 zo dňa 01.12.2014 nepovolený, ktoré uznesenie prevzal 30.01.2015 s tým, že bol povinný ihneď po doručení nastúpiť výkon trestu a napriek zamietnutiu ďalšej žiadosti o odklad zo dňa 12.12.2014, ktorý odklad mu bol tiež uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/95/2010-198 zo dňa 13.01.2015 taktiež nepovolený, ktoré uznesenie prevzal 19.01.2015 s tým, že bol povinný ihneď po doručení nastúpiť výkon trestu, do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil a všetky vyššie uvedené výzvy a rozhodnutia súdov v dobe od 19.01.2015 až do jeho dodania do výkonu trestu dňa 24.03.2015 v Prievidzi a všade tam, kde sa v danom čase zdržiaval, nerešpektoval,

t e d a

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou  
- inému sa vyhrážal usmrtením pre výkon právomoci verejného činiteľa,

t ý m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.
- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste, ktorý bol uložený S. P. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 220/2013, zo dňa 21.3.2014, právoplatný dňa 8.4.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil správy o povesti číslo listu 155 - 156, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 157 - 159, register trestov číslo listu 160 - 163, rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 3T 220/2013 zo dňa 21. 03. 2014, právoplatný dňa 08. 04. 2013 na čísle listu 178 - 179, úradný záznam číslo listu 180, trestný rozkaz číslo listu 181, spis Okresného súdu Prievidza č. 3T 220/2013 a spis Okresného súdu Prievidza č. 1 Pr 36/2014.

Po prevedenom dokazovaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, pretože dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a tiež sa inému vyhrážal usmrtením pre výkon právomoci verejného činiteľa. Trestná činnosť obžalovaného okrem jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je preukázaná aj obsahom listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a sčasti oboznámených na hlavnom pojednávaní, taktiež výpoveďami svedkov v prípravnom konaní. Je možné konštatovať, že uvedené dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti.

Obžalovaný ako vyplýva z výpisu z evidencie priestupkov bol od 01. 01. 2010 šesťkrát postihnutý za priestupky proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu a proti verejnému poriadku. Správa z miesta bydliska bližšie skutočnosti neuvádza, ako vyplýva z registra trestov a oboznamovaného spisu Okresného súdu Prievidza č. 3T 220/2013 obžalovaný bol doteraz trinásťkrát súdne trestaný, naposledy bol prepustený z výkonu trestu dňa 24. 07. 2013. Ako vyplýva z oboznamovaného spisu Okresného súdu Prievidza č. 3T 220/2013 a zo spisu č. 1 Pr 36/2014, z uloženého trestu povinnej práce v trvaní 300 hodín vo veci 3T 220/2013 vykonal 10 hodín.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a za použitia ustanovenia § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l) n), § 37 písm. h), m) Trestného zákona súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd ukladal súhrnný trest z toho dôvodu, že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 220/2013 bol vyhlásený dňa 21.03. 2014 odsudzujúci rozsudok. Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest z toho dôvodu, že sa

jedná o páchatel'a - recidivistu, ktorý bol doteraz trinásťkrát súdne trestaný, z posledného výkonu trestu bol prepustený 24. 07. 2013 a relatívne krátko na to sa opäť dopustil úmyselnej trestnej činnosti. Navyše sa jedná o páchatel'a, ktorý sa dopustil aj viacerých priestupkov, od roku 2010 bol šesťkrát postihnutý v priestupkovom konaní. Všetky tieto skutočnosti podľa názoru súdu odôvodňujú uloženie nepodmienečného trestu, podľa názoru súdu nie sú splnené podmienky na uloženie iného druhu trestu vzhľadom na osobu páchatel'a a charakter trestnej činnosti. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 220/2013 zo dňa 21. 03. 2014, právoplatný dňa 08. 04. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.