

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/365/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415211522
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415211522.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobkyne H. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., U. XXX/XX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, IČO: 47234466, konajúci prostredníctvom advokáta konateľa JUDr. Petra Rybára, proti odporcovi EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, konajúci prostredníctvom advokáta konateľa Mgr. Tomáša Kušníra, o návrhu na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá je súčasťou zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalovaného Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a žalobkyňou dňa 29.3.2010, je n e p l a t n á .

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka, uvedená v Žiadosti a v Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky , uzavretej dňa 20.4.2010 medzi Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a Annou Zimanovou, uvedená v časti IV. Klient v znení: „ Svojim podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby Consumer Finance Holding a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia zabezpečenej pohľadávky Spoločnosti voči mne. Výška zrážok zo mzdy a iných príjmov bude zodpovedať výške splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka“ je n e p r i j a t e ľ n á , a preto n e p l a t n á .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyňi trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu žalobkyne Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár s.r.o., IČO: 47 234 466, konajúci prostredníctvom advokáta konateľa JUDr. Petra Rybára, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 691,22 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaným návrhom domáhala určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov (ďalej len Dohoda), ktorá bolo súčasťou uzavretej Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky, ktorú uzavrela s právnym predchodcom žalovaného dňa 29.3.2010. Svoj návrh odôvodnila tým, že Dohoda predstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa a dodávateľa, bola zakomponovaná do neprehľadného textu obchodných podmienok takým spôsobom, že je ju nutné hodnotiť ako nekalú obchodnú prax poskytovateľa úveru. Spotrebiteľ nebol poučený o dôsledkoch zahrnutia takejto Dohody do textu, nebola individuálne dojednaná. Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky neobsahuje zákonom stanovené náležitosti a Dohoda

o zrážkach zo mzdy a iných z príjmov by umožňovala žalovanému získať finančné prostriedky bez posúdenia platnosti zmluvy. Vzhľadom na to, je nutné určiť Dohodu za neplatnú.

Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal na to, že s podaným návrhom nesúhlasí, žiada ho zamietnuť. Bol toho názoru, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Žalobkyňa si bola vedomá, že Dohoda sa v zmluve nachádza .

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa so Žiadosťou a Zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s oznámením zamestnávateľa o výške zrážok zo mzdy, so Zmluvou o postúpení pohľadávok a s Prílohou k nej, s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 toho istého zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 toho istého zákona za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 toho istého zákona ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 toho istého zákona za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods.5 toho istého zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 toho istého zákona ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č.258/2001 Z.z. O spotrebiteľských úveroch platný v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 3 ods. 1 toho istého zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa § 3 ods. 2 toho istého zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 153 ods. 3 OSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 OSP ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Pasívna legitímácia žalovaného je daná v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel s Consumer Finance Holding a.s. dňa 18.10.2013.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že právny predchodca žalovaného so žalobkyňou uzatvorili Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky. Žalobkyňa ju podpísala dňa 29.2.2010 a právny predchodca žalovaného dňa 20.4.2010. V zmysle uvedenej zmluvy právny predchodca žalovaného poskytol žalobkyňi pôžičku vo výške 5581,81 €, ktorú sa žalobkyňa zaviazala zaplatiť v 36 mesačných splátkach po 212,26 €. Celková suma pôžičky bola 7641,36 €, konečná splatnosť 36 mesiacov, RPMN 23,98 %, ročná úroková sadzba 23,98 %, priemerná RPMN 23,98 %, celkové náklady spotrebiteľa 2059,55 €. Finančné prostriedky boli určené na zaplatenie iných pôžičiek resp. úverov.

Právny predchodca žalovaného pri uzatváraní zmluvy bol v postavení dodávateľa, nakoľko konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobkyňa ako fyzická osoba bola spotrebiteľ, nakoľko nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedenej skutočnosti vyplýva, že uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu. Zmluva, ktorú uzavreli, má aj charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom žalobkyňa ako spotrebiteľ nekonala v rámci svojho povolania ani podnikania a ani zamestnania a právny predchodca žalovaného jej poskytol peňažné prostriedky v rámci svojho podnikania. Spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj vo forme pôžičky.

V uzavretej Zmluve v článku IV. je drobným písmom uvedený rozsiahly odsek s rôznymi prehláseniami účastníka, ktorý podpísal zmluvu, pričom v strede tohto rozsiahleho odstavca je drobným písmom uvedené : Svojim podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať

Pôžičku v stanovených termínoch splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby Consumer Finance Holding a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia zabezpečenej pohľadávky Spoločnosti voči mene. Výška zrážok zo mzdy a iných príjmov bude zodpovedať výške splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.

Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom dohodou o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia . Písomnú dohodu o zrážkach zo mzdy ako prostriedok na zabezpečenia peňažnej pohľadávky uzaviera veriteľ s dlžníkom. Pre túto dohodu platia takisto všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s týmto prejavom spájajú (§ 34 Občianskeho zákonníka).

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobkyňa chcela uzavrieť zmluvu o pôžičke, túto uzavrela, ale nebolo dokázané, že chcela uzavrieť aj dohodu o zrážkach zo mzdy súvisiace s touto pôžičkou. Nemala vedomosť o tom, že ak by došlo k zrážkam, v akej výške by jej boli zrážané sumy zo mzdy. V čase uzatvárania zmluvy nebola v pracovnom pomere, bola živnostníčka. Nemala možnosť uzavrieť zmluvu o pôžičke bez dohody o zrážkach zo mzdy. Súd uveril žalobkyni, že vsunuté ustanovenie o uzavretej dohode o zrážkach zo mzdy do zmluvy o pôžičke uvedené v článku IV. ako je uvedené vyššie nepôsobí určite a zrozumiteľne a preto je v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné. Neplatný je aj právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrám mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonfortnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z nepriateľných zmluvných podmienok, bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok C-106/77 Simmenthal).

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorý bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských úveroch.

Článok 6 Smernice Rady 93/2013/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy ktorá, neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere, zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

Článok 4 a 14 Smernice rady č. 87/102/EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré, sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami, preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku čl.4 uvedenej smernice, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy (znenie písomných podmienok európskej komisie vo veci C-30/12 P.G. T./POHOTOVOSTĚ, s.r.o.).

Súd poukazuje podporne aj na aktuálnu právnu úpravu § 5a ods. 1 zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa podľa ktorej je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť

Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem (§80 písm.c O.s.p.).

Základnou podstatou určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu na takejto žalobe. Aj keď vo všeobecnosti sa vychádza z toho, že spotrebiteľ v tomto prípade žalobkyňa má vždy naliehavý právny záujem na konaní vo veci spotrebiteľskej zmluvy, súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že žalovaný dňa 9.7.2015 (č.l.6) poslal zamestnávateľovi žalobkyni dohodu o zrážkach zo mzdy na realizáciu, ktorá aj bola čiastočne realizovaná. Len na základe vydaného predbežného opatrenia v konaní 20C/170/2014, (ktorú skutočnosť ani žalovaný nerozporoval) bola realizácia dohody o zrážkach pozastavená, a preto v čase rozhodovania súdu tu bol naliehavý právny záujem na určení, či právo, právny vzťah je alebo nie je.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľskej zmluve sú neplatné. Zmluvné podmienky, upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Uvedená zmluvná podmienka, obsiahnutá vo výroku tohto rozhodnutia, nebola dojednaná individuálne, žalobkyňa nemohla ovplyvniť obsah zmluvy. Zmluva ako celok mala formulárový charakter. Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov je obsiahnutá v Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky a nie je uzavretá vo forme osobitnej listiny. Súd Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka a považoval ju za neplatnú.

Podľa čl. 3 ods. 1,2 Smernice Rady 93/2013/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa čl. 5 Smernice v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad, priaznivejší pre spotrebiteľa.

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky, použité v zmluvách, uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ústavnej judikatúry systém ochrany, zavedený Smernicou Rady č. 93/2013/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti. Táto situácia vedie k pristúpeniu na podmienky, vopred pripravené dodávateľom bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/2013/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrhu žalobkyne vyhovel. Súd je zároveň aj toho názoru, že zmluvná podmienka, uvedená v časti IV. Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky je neprijateľná zmluvná podmienka, a teda neplatná, s poukazom na to, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a nejedná sa o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na to súd ju určil vo výroku tohto rozhodnutia za neprijateľnú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobkyňa mala v konaní úspech, preto jej súd priznal náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia za štyri úkony po 64,53 € (príprava a prevzatie veci, spísanie návrhu, návrh na nariadenie predbežného opatrenia, účasť na pojednávaní dňa 18.4.2016), trikrát režijný paušál po 8,39 € (úkony v r. 2015), jedenkrát režijný paušál 8,58 € (úkon v roku 2016) spolu uvedené trovy právneho zastúpenia

vo výške 291,87 €. Uvedené trovy právneho zastúpenia sú priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z., § 9 ods. 1, § 11 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. a/, c/, d/, g, § 16 ods. 3. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj hotové výdavky (§ 17 ods. 1 Vyhlášky), a to za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 18.4.2016, cesta Košice - ZH a späť, 14 polhodín po 14,30 €, suma 200,20 €. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj cestovné náhrady za cestu na pojednávanie dňa 18.4.2016 z Košíc do ZH, 464 km, pri spotrebe 6,20 litra/100 km, cena 1,234 €/liter, paušálna náhrada za kilometer 0,183 €, spolu 120,41 €. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 612,48 € (291,87 € plus 200,20 € plus 120,41 €). Z Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty súd zistil, že právny zástupca žalobkyne je platcom DPH od 1.1.2016, preto mu súd priznal aj 20 % DPH z úkonu v roku 2016 vo výške 78,74 €. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 691,22 €. Súd nepriznal právnemu zástupcovi žalobkyne 20 % DPH za úkony v roku 2015 (aj za tieto úkony požadoval DPH), nakoľko platcom DPH je až do 1.1.2016.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania do rúk právneho zástupcu žalobkyne súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.