

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/224/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200337  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514200337.6

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: W. U., R.. XX.XX.XXXX, D. X. O. XXX/X, XXX XX K., o zaplatenie 18.758,83 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 7C/224/2014-56 zo dňa 21.07.2015 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 19.187,47 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 18.758,83 Eur od 25.02.2013 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.478,64 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 1.125,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 21.01.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 18.758,8 Eur, úrok z omeškania za obdobie od 21.02.2011 do 24.02.2013 vo výške 428,64 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 18.758,83 Eur od 25.02.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvoril dňa 27.02.2009 Zmluvu o splátkovom úvere č. 253626837, na základe ktorej odporcovi poskytol peňažné prostriedky vo výške 12.000,- Eur s ročným úrokom 14,60 %. Odporca sa zaviazal dlžnú sumu uhradiť v 120 splátkach po 193,39 Eur, pričom svoju povinnosť s riadne neplnil. Žalovaná suma sa skladá z 97 neuhradených splátok úveru vo výške 18.758,83 Eur za obdobie od 20.02.2011 do 20.02.2019 kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 428,64 Eur za obdobie od 21.02.2011 do 24.02.2013. Slovenská sporiteľňa a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 24.02.2013. Dňa 13.12.2012 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila svoju pohľadávku na navrhovateľa. Odporca od postúpenia pohľadávky neuhradil žiadne finančné prostriedky.

Súd dňa 21.07.2015 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 7C/224/2014-71 zo dňa 01.03.2016 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrh písomne nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

- a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie úveru, úrokov a úrokov z omeškania z titulu Zmluvu o splátkovom úvere č. 253626837 zo dňa 27.02.2009, uzatvorenej medzi právny predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

06.01.2014 - za prevzatie a prípravu zastúpenia.....	353,54 Eur
21.01.2014 - za písomné podanie na súd (návrh).....	353,54 Eur
19.04.2016 - za účasť na pojednávaní .....	353,54 Eur
Paušálna náhrada 2 x 8,04 Eur .....	15,62 Eur
Paušálna náhrada 1 x 8,58 Eur.....	8,58 Eur
19.04.2016 - náhrada za stratu času 6 polhodín po 13,98 Eur.....	83,88 Eur
Spolu + 20 % DPH.....	1.402,44 Eur
19.04.2016	
- náhrada za použitie osobného motorového vozidla za cestu z Bratislavy do Nového Mesta nad Váhom a späť základná náhrada (222 km x 0,183 Eur).....	40,63 Eur
spotreba pohonných hmôt (222 / 100 x 13,1 x 1,223 Eur).....	35,57 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	1.478,64 Eur
Súdny poplatok.....	1.125,- Eur
Trovy konania spolu.....	2.603,64 Eur

Súd nepriznal v rámci uplatnených trov právneho zastúpenia odmenu za úkon právnej služby - pokus o zmier spolu s režijným paušálom, nakoľko nejde o úkon potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa, ktorý bol navyše vykonaný pred začatím súdneho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.