

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206242
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614206242.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľov 1) W.. I. T., L. XX.XX.XXXX, P. J. J. L. M. XX, Š. M. D., X) E. T., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., L. O. XXXX/X, Š. M. D., X) D. T., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., O. W. XXX/XX, Š. M. D. S. X) C.. C. T.Á., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., S..R.. P. XXXX/X, štátna občianka SR, všetci zastúpení JUDr. Bronislavou Garajovou, advokátkou so sídlom v Poltári, Železničná 291 proti odporcom 1) C. V., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., Š. XXX/X, Š. M. D., X.G. M. X), S. D. X., S. X) C.. C. V., L. XX.XX.XXXX, P. J. I.. T. X/XXX, B., štátny občan SR, v konaní o uplatnenie predkupného práva a určenie neplatnosti zámennej zmluvy takto

rozhodol:

Určuje sa, že zámenná zmluva uzatvorená medzi účastníkmi C.. C. V., O. V., L. XX.XX.XXXX, O..Č.. XXXXXX/XXX, P. J. I.. T. Č.. X/XXX, B., občanom SR a C. V., O. V., L. XX.XX.XXXX, P. J. Š. XXX/X, B., občanom SR, ktorej vklad do Katastra nehnuteľností bol povolený pod číslom E. XXXX/XXXX, na základe ktorej sa C. V., O. V., L. XX.XX.XXXX stal podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. B., vedených na Okresnom úrade Lučenec, odbore katastrálnom,

L. B. Č.. XXX, G. ".
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXX C.
E. G. XXXX/XXXXX,
L. B. Č.. XXX S. G. O. ".
- G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX/X B. G. M. E. XXXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX/X X. M. E. XX C.,
- G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXX C.
E. G. XXXX/XXXXX,
L. B. Č.. XXXX S. G. O. ".
- G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX/X B. G. M. E. XXXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX/X B. G. M. E. XXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX/X B. G. M. E. XXX C.
E. G. XXXX/XXXXX,
L. B. Č.. XXXX S. G. O. ".
- G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX/X B. G. M. E. XXXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX/X B. G. M. E. XXXX C.
E. G. XXXX/XXXXX,
L. B. Č.. XXXX S. G. O. ".
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.
E. G. XXXX/XXXXX,

L. B. Č.. XXXX S. G. O. "
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXX C.
E. G. XXXX/XXXXX,
L. B. Č.. XXXX S. G. O. "
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
E. G. XXXX/XXXXX
S. C.. C. V., O. V., L. XX.XX.XXXX, O.Č.. XXXXXX/XXX, P. J. I.. T. Č.. X/XXX, B., M. D. D. D. G. D. L.
L. D. E. T. Ú.. T. E. L. M. Ú. B., M. T.
L. B. Č.. XXX S. G. O. "
- G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXXXX C.,
E. G. X/X,
L. B. Č.. XXXX S. G. O. "
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.
E. G. X/X,
L. B. Č.. XXX S. G. O. "
- G.. Č.. XXXX/X M. G. M. E. XXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX/X M. G. M. E. XXX C.,
- G.. Č.. XXXX/X P. P. G. M. E. XXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX/X P. P. G. M. E. XXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
E. G. X/X,
L. B. Č.. XXX S. G. O. "
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.

v podiely 1/4

je neplatná.

N a h r á d z a s a prejav vôle žalovaného C. V., O. V., L. XX.XX.XXXX, O.Č.. XXXXXX/XXXX, P. J. Š.Á. XXX/X, B., občana SR tak, že ako predávajúci uzatvára so žalobcami 1) W.. I. T.D., O. T., L. XX.XX.XXXX, O.Č.. XXXXXX/XXXX, J. J. L. M. Č.. XX, M. D., X) E. T., O. T., L. XX.XX.XXXX, O.Č.. XXXXXX/XXXX, P. J. L. O. XXXX/X, B.Č., M. D., X) D. T., O. J., L. XX.XX.XXXX, O.Č.. XXXXXX/XXXX, P. J. O. W. XXX/XX, B., M. D. S. X) C.. C. T.L., O. G., L. XX.XX.XXXX, O.Č.. XXXXXX/XXXX, P. J. B., S..R.. P. XXXX/X, občiankou SR, ako kupujúcimi, kúpnu zmluvu s nasledovnými obsahom:

Predávajúci predáva a kupujúci kupujú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. T. zapísané na mene predávajúceho na Okresnom úrade Lučenec, odbore katastrálnom

L. B. Č.. XXX S. G. O. "

- G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXXXX C.

E. G. X/X,

L. B. Č.. XXXX S. G. O. "

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.

E. G. X/X,

L. B. Č.. XXX S. G. O. "

- G.. Č.. XXXX/X M. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX/X M. G. M. E. XXX C.,

- G.. Č.. XXXX/X P. P. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX/X P. P. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.

E. G. X/X,

L. B. Č.. XXX S. G. O. "

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.

v podiely 1/4

do podielového vlastníctva kupujúcich nasledovne:

- L. L. B. Č.. XXX S. G. O. "

- G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXXXX C.

W.. I. T., O. T., L. XX.XX.XXXX, P. J. J. L. M. XX, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q., E. T., O. T., L. XX.XX.XXXX,

P. J. B., L.C. O. XXXX/X, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q., D. T., O. J., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., O. W. XXX/

XX, Š. M.W. D. E. G. X/XX T. Q. S. C.. C. T., O. G., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., S..R.. P. XXXX/X, štátna

občianka SR v podiele 1/12 k celku,

- L. L. B. Č.. XXXX S. G. O. "

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.

W.. I. T., O. T., L. XX.XX.XXXX, P. J. J. L. M. XX, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q., D. T., O. J., L. XX.XX.XXXX,

P. J. B.Č., O. W. XXX/XX, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q. S. C.. C. T., O. G., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., S..R..

P. XXXX/X, štátna občianka SR v podiele 1/12 k celku,

- L. L. B. Č.. XXX S. G. O. "

- G.. Č.. XXXX/X M. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX/X M. G. M. E. XXX C.,

- G.. Č.. XXXX/X P. P. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX/X P. P. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.

E. T., O. T., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., L. O. XXXX/X, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q., D. T., O. J., L. XX.XX.XXXX, P. J. B.Č., O. W. XXX/XX, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q. S. C.. C. T., O. G., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., S..R.. P. XXXX/X, štátna občianka SR v podiele 1/12 k celku,

- L. L. B. Č.. XXX S. G. O. "

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,
- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.

W. I. T., O. T., L. XX.XX.XXXX, P. J. J. L. M. XX, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q., D. T., O. J., L. XX.XX.XXXX, P. J. B.Č., O. W. XXX/XX, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q. S. C.. C. T., O. G., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., S..R.. P. XXXX/X, štátna občianka SR v podiele 1/12 k celku,

a to za kúpnu cenu vo výške 9 136,58 Eur splatnú pri uzatvorení kúpnej zmluvy.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom v 1. až 4. rade trov konania vo výške 265,- € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 2 384,72 €, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku k rukám právnej zástupkyne žalobcov JUDr. Bronislavy Garajovej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 22.04.2014 v spojení so zmenou návrhu zo dňa 13.08.2014 sa navrhovatelia v 1.až 4.rade domáhali určenia, že zámenná uzatvorená medzi Ú. C.. C. V., O. V.T., L. XX.XX.XXXX, O.Č.. XXXXXX/XXX, P. J. I. T. Č.. X/XXX, B., občanom SR a C. V.Š., O. V., L. XX.XX.XXXX, P. J. Š. XXX/X, B., občanom SR, ktorej vklad do Katastra nehnuteľností bol povolený pod číslom E. XXXX/XXXX, na základe ktorej sa C. V., O.Ý. V., L. XX.XX.XXXX stal podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. B., vedených na Okresnom úrade Lučenec, odbore katastrálnom, na LV č. XXX, G. " G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXX C. E. G. XXXX/XXXX, L. B. Č.. XXX S. G. O. " G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXX C.,G.. Č.. XXXX/X B. G. M. E. XXXXXX C. G.. Č.. XXXX/X X.Y. M. E. XX C., G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXX C.

E. G. XXXX/XXXX, L. B. Č.. XXXX S. G. O. " G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXXXX C., G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXXXX C., G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXXXX C., G.. Č.. XXXX/X B. G. M. E. XXXXXX C., G.. Č.. XXXX/X B. G. M. E. XXXX C., G.. Č.. XXXX/X B. G. M. E. XXXX C. E. G. XXXX/XXXX, L. B. Č.. XXXX S. G. O. " G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXXXX C., G.. Č.. XXXX/X B. G. M. E. XXXXXX C., G.. Č.. XXXX/X B. G. M. E. XXXX C. E. G. XXXX/XXXX, L. B. Č.. XXXX S. G. O. " G.. Č.. XXXX P. P. E. G. M. E. XXXX C., G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C. E. G. XXXX/XXXX, L. B. Č.. XXXX S. G. O. " G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXX C., G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C., G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXX C. E. G. XXXX/XXXX, L. B. Č.. XXXX S. G. O. " G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXX C., G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXX C., G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C., E. G. XXXX/XXXX S. C.. C. V., O. V., L. XX.XX.XXXX, O.Č.. XXXXXX/XXX, P. J. I. T. Č.. X/XXX, B., M. D. D. D. G. D. L. L. D. E. T.Ú. T. E. L. M. Ú. B., M. T. L. B. Č.. XXX S. G. O. " G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXXXX C., E. G. X/X, L. B. Č.. XXXX S. G. O. " G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C. E. G. X/X, L. B. Č.. XXX S. G. O. R. G.. Č.. XXXX/X M.

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.
v podiely 1/4

do podielového vlastníctva kupujúcich nasledovne:

- L. L. B. Č.. XXX S. G. O. "

- G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXXXX C.

W.. I. T., O. T., L. XX.XX.XXXX, P. J. J. L. M. XX, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q., E. T., O. T., L. XX.XX.XXXX,
P. J. B., L.C. O. XXXX/X, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q., D. T., O. J., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., O. W. XXX/
XX, Š. M.W. D. E. G. X/XX T. Q. S. C.. C. T., O. G., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., S..R.. P. XXXX/X, štátna
občianka SR v podiele 1/12 k celku,

- L. L. B. Č.. XXXX S. G. O. "

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.

W.. I. T., O. T., L. XX.XX.XXXX, P. J. J. L. M. XX, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q., D. T., O. J., L. XX.XX.XXXX,
P. J. B.Č., O. W. XXX/XX, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q. S. C.. C. T., O. G., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., S..R..
P. XXXX/X, štátna občianka SR v podiele 1/12 k celku,

- L. L. B. Č.. XXX S. G. O. "

- G.. Č.. XXXX/X M. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX/X M. G. M. E. XXX C.,

- G.. Č.. XXXX/X P. P. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX/X P. P. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.

E. T., O. T., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., L. O. XXXX/X, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q., D. T., O. J., L. XX.XX.XXXX,
P. J. B.Č., O. W. XXX/XX, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q. S. C.. C. T., O. G., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., S..R..
P. XXXX/X, štátna občianka SR v podiele 1/12 k celku,

- L. L. B. Č.. XXX S. G. O. "

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX B. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.,

- G.. Č.. XXXX M. G. M. E. XXXX C.

W.. I. T., O. T., L. XX.XX.XXXX, P. J. J. L. M. XX, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q., D. T., O. J., L. XX.XX.XXXX,
P. J. B.Č., O. W. XXX/XX, Š. M. D. E. G. X/XX T. Q. S. C.. C. T., O. G., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., S..R..
P. XXXX/X, štátna občianka SR v podiele 1/12 k celku,

a to za kúpnu cenu vo výške 9 136,58 Eur splatnú pri uzatvorení kúpnej zmluvy."

Navrhovatelia uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v k.ú. T. zapísaných na LV č. XXX, G. O. ", G. Č. XXXX B. G. M. E. XXXXXX C. S. P. E. G. W. I. T. E. G. X/X, E. T. E. G. M. X/X, D. T. E. G. X/X S. C. C. T. E. G. X/X, L. B. Č. XXXX, G. O. ", Č. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C. E. G. W. I. T. D. E. G. X/X, D. T. E. G. X/X S. C. C. T. E. G. X/X, L. B. Č. XXX, G. O. ", Č. XXXX/X M. G. M. E. XXXXX C., G. Č. XXXX/X M. G. M. E. C. XXXXX C., G. Č. XXXX/X M. G. M. E. XXX C., G. Č. XXXX/X P. P. G. M. E. XXXXX C., G. Č. XXXX/X P. P. G. M. E. XXXXX C., G. Č. XXXX M. G. M. E. C. XXXXX C., G. Č. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C., S. P. E. T. E. G. X/X, D. T. E. G. X/X S. C. C. T. E. G. X/X, L. B. Č. XXX S. G. O. ", G. Č. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C., G. Č. XXXX P. P. G. M. E. XXXX C., G. Č. XXXX M. G. M. E. XXXX C., G. Č. XXXX M. G. M. E. XXXX C., G. Č. XXXX M. G. M. E. XXXX C., G. Č. XXXX M. G. M. E. XXXX C., G. Č. XXXX M. G. M. E. XXXX C., G. Č. XXXX M. G. M. E. XXXX C., G. Č. XXXX M. G. M. E. XXXX C., G. Č. XXXX M. G. M. E. XXXX C., G. Č. XXXX M. G. M. E. XXXX C., G. Č. XXXX M. G. M. E. XXXX C., G. Č. XXXX M. G. M. E. XXXX C., G. Č. XXXX M. G. M. E. XXXX C., G. Č. XXXX M. G. M. E. XXXX C., S. P. W. I. T. D. E. G. X/X, D. T. E. G. X/X S. C. C. T. v podieli 1/4.

Na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený Okresným úradom v Lučenci, odbor katastrálny pod E. XXXX/XXXX dňa 06.12.2013 sa stal odporca v 1.rade podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v k.ú. T. vedených na LV č. XXX, LV č. XXXX, LV č. XXX a LV č. XXX. Odporca v 1.rade odkúpil nehnuteľnosti od W. I. G., strýka navrhovateľky v 4.rade s tým, že odkúpil okrem týchto nehnuteľností aj nehnuteľnosti vedené v k.ú. T. na LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, B. Č. XXXX, B. Č. XXX, B. Č. XXX, B. Č. XXX, B. Č. XXX, B. Č. XXX, B. Č. XXX, B. Č. XXX S. B. Č. XXX. Ohľadom týchto nehnuteľností sa však navrhovatelia zatiaľ svojho predkupného práva nedomáhajú. Navrhovatelia poukázali na zákonné ustanovenie § 140 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého zákonné predkupné právo navrhovateľov vo vzťahu k predmetným parcelám, ktoré spoluvlastník W. I. G. previedol na odporcu v 1.rade nebolo rešpektované a bolo porušené. V súlade so zákonným ustanovením § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka v spojení s § 605 Občianskeho zákonníka sa navrhovatelia domáhali práva od nadobúdateľa nehnuteľností ponúknuť im vec ku kúpe za podmienok, za ktorých bola vec pôvodne poskytnutá povinnou osobou. Nakoľko nadobúdateľ (odporca v 1.rade) si túto povinnosť nespínil, domáhajú sa nahradenia prejavu jeho vôle rozhodnutím súdu v zmysle § 161 ods. 3 O.s.p..

Navrhovatelia sa taktiež domáhali určenia neplatnosti Zámennej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi C. C. V. (odporcom v 2.rade) a C. V. (odporcom v 1.rade), ktorej vklad bol povolený pod číslom E. XXXX/XXXX, na základe ktorej sa stal nadobúdateľom nehnuteľností v k.ú. T. zapísaných na LV č. XXX, B. Č. XXXX, B. Č. XXX S. B. Č. XXX odporca v 2.rade z pôvodného nadobúdateľa odporcu v 1.rade. Navrhovatelia poukázali na skutočnosť, že tento právny úkon považujú za neplatný, ktorú zámennú zmluvu považujú za neplatnú z dôvodu obchádzania zákona, nakoľko sa domnievajú, že cieľom odporcov je znemožniť navrhovateľom ako spoluvlastníkom uplatnenie ich predkupného práva.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľ v 2.rade, odporcov v 1.a 2.rade, výsluchom svedka Ing. J. G., W. K. L. G., W. I. G., C. J., prečítaním listinných dôkazov výpis z katastra nehnuteľností k.ú. T. LV č. XXX, XXXX, XXX S. XXX, predžalobná výzva, kópia rozhodnutie okresného úradu katastrálny odbor, návrh na vklad, zámenná zmluva, splnomocnenie, ponuka, odpoveď, odpoveď na ponuku, z prílohovej obálky podacie lístky v origináli 4 ks, z prílohovej obálky kópia spisu okresného úradu, katastrálny odbor sp. zn. V 956/14, rozhodnutie, odpoveď, fotokópia doručky, splnomocnenie D. T. udelené C. J., originál obálky zo dňa 30.10.2013 adresát D. T. - odosielateľ W. I. G., splnomocnenie zo dňa 19.11.2013 udelené kupujúcemu C. V. predávajúcim W. I. G., splnomocnenie z 25.10.2013 udelené odporcom v 1.rade odporcovi v 2.rade, originál spolu s kópiou splnomocnenia na zastupovanie zo dňa 20.10.2013 W. I. G. udelené C. C. V. a zistil tento skutkový stav:

Odporca v 1.rade C. V. ako kupujúci uzatvoril dňa 18.11.2013 Kúpnu zmluvu s predávajúcim W. I. G., ktorej predmetom špecifikovaným v bode I. sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. obce T., zapísané na

- B. Č. XXX, G. O. ", G. Č. XXX - X. G. S. L. M. E. XXX C. E. G. XXX/XXXX,
- B. Č. XXX, G. O. ", G. Č. XXX - M. G. M. E. XXXX C. E. G. XXXX/XXXX,
- B. Č. XXX, G. O. ", G. Č. XXXX - X. G. S. L. M. E. X C. E. G. XXX/XXXX,

- B. Č.. XXX, G.. O. ", G.. Č.. XXXX - B. G. M. E. XXXXXX C. E. G. X/X,
 - B. Č.. XXX, G.. O. ", G.. Č.. XXXX/X - B. G. M. E. XXX C. E. G. XX/XXX,
 - B. Č.. XXXX, G.. O. ", G.. Č.. XXXX - B. G. M. E. XXXXX C. S. G.. Č.. XXXX - B. G. M. E. XXXXXX
 C. E. G. XXX/XXXX,
 - B. Č.. XXXX, G.. O. ", G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXXX C. E. G. X/X,
 - B. Č.. XXX, G.. O. ", G.. Č.. XXXX - B. G. M. E. XXXXX C., G.. Č.. XXXX - B. G. M. E. XXXXXX C.
 E. G. XXX/XXXX,
 - B. Č.. XXX, G.. O. ", G.. Č.. XXXX/X - B. G. M. E. XXXXX C. E. G. XXX/XXXX,
 - B. Č.. XXX, G.. O. ", G.. Č.. XXXX/X - M. G. M. E. XXX C., G.. Č.. XXXX - M. G. M. E. XXX C., G..
 Č.. XXXX/X - M. G. M. E. XXX C. E. G. X/XX,
 - B. Č.. XXX, G.. O. ", G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXXXX C., G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXXXXX
 C., G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXXXXX C. E. G. B. XXX/XXXX,
 - B. Č.. XXX, G.. O. ", G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXXXX C., G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXXX C.,
 G.. Č.. XXXX/X - P. P. G. M. E. XXXX C., G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXXX C. E. G. XXX/XXXX,
 - B. Č.. XXX, G.. O. ", G.. Č.. XXXX/X - P. P. G. M. E. XXX C., G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXXX
 C. E. G. XXXX/XXXXX,
 - B. Č.. XXX, G.. O. ", G.. Č.. XXXX/X - B. G. M. E. XXXXX C. E. G. XX/XXX,
 - B. Č.. XXX, G.. O. ", G.. Č.. XXXX/X - M. G. M. E. XXXXX C., G.. Č.. XXXX/X - M. G. M. E. XXX C.,
 G.. Č.. XXXX/X - P. P. G. M. E. XXXXX C., G.. Č.. XXXX/X - P. P. G. M. E. XXXXX C., G.. Č.. XXXX
 - M. G. M. E. XXXXX C., G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXXX C.
 E. G. X/X,
 - B. Č.. XXX, G.. O. ", G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXXX C., G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXXX C., G..
 Č.. XXXX - M. G. M. E. XXXX C., G.. Č.. XXXX - M. G. M. E. XXXXX C., G.. Č.. XXXX - B. G. M. E. XXXX
 C., G.. Č.. XXXX - M. G. M. E. XXXX C., G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXXX C., G.. Č.. XXXX - P. P.
 G. M. E. XXX C., G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXXXX C., G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXXX C., G.. Č..
 XXXX - P. P. G. M. E. XXXX C., G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXX C., G.. Č.. XXXX - M. G. M. E. XXXX
 C., G.. Č.. XXXX - P. P. G. M. E. XXXX C., G.. Č.. XXXX - M. G. M. E. XXXX C., G.. Č.. XXXX - M. G. M.
 E. XXXX C., G.. Č.. XXXX - M. G. M. E. XXXX C., G.. Č.. XXXX - M. G. M. E. XXXXX C., G.. Č.. XXXX
 - M. G. M. E. XXXX C., G.. Č.. XXXX - M. G. M. E. XXXX C., G.. Č.. XXXX - M. G. M. E. XXXX C..

V zmysle bodu II. zmluvy, špecifikované nehnuteľnosti predáva predávajúci W.. I. G. kupujúcemu C. V. (odporcovi v 1.rade) v dohodnutej kúpnej cene 12 000,00 €.

Rozhodnutím okresného úradu, katastrálny odbor pod číslom vkladu E. XXXX/XX zo dňa 06.12.2013 bol povolený vklad nehnuteľností v zmysle vyššie uvedenej kúpnej zmluvy v prospech nadobúdateľa C. V. (odporcu v 1.rade).

Návrh na vklad bol podaný dňa 19.11.2013.

Z výpisov LV č. XXX, B. Č.. XXXX, B. Č.. XXX S. B. Č.. XXX vyplýva, že ku dňu 22.04.2014 spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností v podiely 1/4 je odporca v 1.rade C. V. spolu s podielovými spoluvlastníkmi navrhovateľmi v 1.až 4.rade.

Listinou dátumovanou dňa 30.10.2013 W.. I. G. v zastúpení C.. V., ktorá je označená ako ponuka (č.l. 75 spisu) uvádza, že má záujem odpredať svoje pozemky v katastri obce T., časť Y. V. prednostne v cene 0,80 € za m² s tým, že o kúpe adresáti už mali byť informovaní, preto žiada odpoveď do 7 dní. Odporcovia doručenie predmetnej ponuky nepopreli.

Podaním zo dňa 20.12.2013 W.. I. G. sa obracia na spoluvlastníkov pozemkov na Y. V., kataster T., s tým, že uvádza, že odpovedá na ponuku pani J., ktorá vlastníkov v liste má zatupovať a ponúka mu odkúpenie lukratívnejších pozemkov, ktoré vlastní po 1/4 a ktorá je na V., 500,00 € za hektár. V rámci zlepšenia rodinných vzťahov ponúka za všetky, aj tie menej lukratívne parcely, ktoré vlastní s ďalšími 50 spoluvlastníkmi v podiely 360/8640 cenu o 100 % vyššiu, teda 1 000,00 € za hektár a čiastku za svoj dedičský podiel každému dedičovi 1/4 podielu vyplatí vo výške 3 333,00 € ako spomienku na starých rodičov.

Z listu svedkyne C. J. (č.l. 76 spisu zo dňa 05.12.2013) vyplýva, že svedkyňa adresuje list svedkovi W.. I. G., ktorého oslovuje v mene detí D. T., W.. I. T., E. T. S. C.. C. T., s ktorými je W.. G. v spoluvlastníckom

vzťahu k nehnuteľnostiam v katastri obce T.Á.. Jedná sa o pôdu na LV č. XXX S. B. Č.. XXX, T. E. I. W.. G. E. X/X S. L. L. B. Č.. XXX G.. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX S. L. B. Č.. XXX G.. Č.. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX S. XXXX o celkovej výmere 4,85 hektára. Keďže majú informácie, že C.. V. chce odkúpiť podiel od W.. G. uvádza C. J., že deti využívajú predkupné právo v zmysle zákona a ponúkajú oficiálnu cenu 500,00 € za hektár.

Zo spisu Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor, sp. zn. E. XXX/XXXX vyplýva, že odporcovia C.. C. V. S. C. V. dňa 16.04.2014 doručili katastru zámennú zmluvu týkajúcu sa zámeny nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, B. Č.. XXX, B. Č.. XXX S. B. Č.. XXXX, k.ú. T., v tom čase vo vlastníctve odporcu v 1.rade C. V. za nehnuteľnosti k.ú. B. na LV č. XXX, B. Č.. XXX, B. Č.. XXXX, B. Č.. XXXX, B. Č.. XXXX, B. Č.. XXXX S. B. Č.. XXXX v tom čase vo vlastníctve odporcu v 2.rade C.. C. V.. Rozhodnutím katastrálneho úradu zo dňa 12.05.2014 katastrálny úrad prerušil konanie na 30 dní, pričom vyzýva účastníkov katastrálneho konania na predloženie ukončenia súdneho konania na Okresnom súde v Lučenci pod sp. zn. 13C/63/2014 o uplatnení predkupného práva, nakoľko na listoch vlastníctva č. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX S. Č.. XXXX, k.ú. T. je na účastníka konania v 2.rade zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní o uplatnení predkupného práva ostatných spoluvlastníkov, zároveň v zmysle zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach žiada katastrálny úrad o doplnenie zmluvy. Predmetné rozhodnutie bolo doručené odporcovi v 1.aj 2.rade dňa 16.05.2014. Rozhodnutím zo dňa 30.05.2014 bolo katastrálne konanie zastavené.

Zo spisu Katastrálneho úradu Lučenec sp. zn. E. XXXX/XX vyplýva, že dňa 11.06.2014 bol opätovne podaný návrh na vklad vlastníckeho práva odporcov, účastníkov zmluvného vzťahu C.. C. V. S. C. V. v zmysle Zámennej zmluvy zo dňa 02.03.2014, ktorej podpisy boli overené dňa 10.06.2014 s tým, že katastrálny úrad rozhodnutím sp. zn. E. XXXX/XX zo dňa 24.06.2014 povolil vklad vo vzťahu k nehnuteľnostiam v k.ú. T., zapísaných na LV č. XXX, B. Č.. XXX, B. Č.. XXX S. B. Č.. XXXX. Rozhodnutie prevzali účastníci konania 27.06.2014.

Zo spisu Okresného súdu Lučenec je zrejmé, že návrh na začatie konania navrhovateľov bol podaný dňa 23.04.2014, pričom odporca v 1.rade C. V.Š. sa o konaní súdu dozvedel na základe rozhodnutia súdu zo dňa 23.05.2014, ktoré bolo doručené dňa 09.06.2014 odporcovi. Uznesením súd zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom zámennej zmluvy.

Zo spisu Katastrálneho úradu Lučenec sp. zn. E. XXX/XX vyplýva, že Zámenná zmluva mala byť uzatvorená dňa 02.03.2014, avšak podpisy na zámennej zmluve sú overené dňa 10.06.2014, je preukázané, že odporcovia v čase keď podpisy na zámennej zmluve overovali museli vedieť, o prebiehajúcom súdom konaní, nakoľko rozhodnutie katastrálneho úradu bolo doručené odporcom 16.05.2014, pričom o súdnom konaní sa dozvedeli dňa 09.06.2014 v spojení s uznesením o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

V poradí druhý návrh na vklad zámennej zmluvy už bol realizovaný v čase keď vedeli odporcovia o tom, že prebieha konanie na súde a že si uplatňujú právo z predkupného práva.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 40a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 140 OZ, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa § 603 ods. 3 OZ, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

Podľa § 605 OZ, ak nie je dohodnutá doba, dokedy sa má predaj uskutočniť, musí oprávnená osoba vyplatiť hnutelnosť do ôsmich dní, nehnuteľnosť do dvoch mesiacov po ponuke. Ak táto doba uplynie márne, predkupné právo zanikne. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok; ak ide o nehnuteľnosť, musí byť ponuka písomná.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Navrhovatelia sa domáhajú svojho práva tvrdiac, že bolo porušené ich predkupné právo, pričom došlo k prevodu vlastníckeho práva z pôvodného nadobúdateľa C. V. zámenou zmluvou na odporcu v 2.rade C.. C. V., ktorý účastníkom pôvodnej zmluvy o predaji spoluvlastníckych podielov spoluvlastníka W. I. G. nebol. Prejudiciálne si súd preto musel vyriešiť otázku platnosti predmetnej zmluvy vo vzťahu k uplatňovanému právu navrhovateľov, keďže za takéhoto stavu, keď v katastri nehnuteľností je zapísaný niekto iný ako pôvodný nadobúdateľ nehnuteľností C. V., by sa navrhovatelia nemohli domáhať voči novému nadobúdateľovi C.. C. V. určenia povinnosti predat' nehnuteľnosť.

V zmysle § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 80 písm. c) O.s.p., musí byť naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petit (to čoho sa navrhovateľ v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky či sa návrhom s daným petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti navrhovateľovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Záver súdu o existencii alebo neexistencii naliehavého právneho záujmu navrhovateľa predpokladá posúdenie či podaný určovací návrh je vhodným (správne zvoleným) procesne prípustným nástrojom ochrany jeho práva a či snáď spornosť neodstraňuje a len zbytočne vyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovacia žaloba návrh nie je spravidla opodstatnená vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo.

Za určovaciu žalobu v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. súdna prax považuje žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu. Aj naliehavý právny záujem navrhovateľov na určení neplatnosti právneho úkonu je potrebné skúmať so zreteľom na individuálne okolnosti prípadu, predovšetkým so zreteľom na sledovaný cieľ podaním určovacej žaloby a konečný zmysel navrhovateľmi navrhovaného rozhodnutia.

V prejednávanej veci otázka osvedčenia naliehavého právneho záujmu navrhovateľov úzko súvisí s problematikou predkupného práva, lebo navrhovatelia v 1.až 4.rade v súvislosti s preukazovaním naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti zámennej zmluvy argumentujú tým, že ich cieľom je predísť zámeru odporcov znemožniť alebo zmariť realizáciu práv, ktoré navrhovateľom vznikli v dôsledku porušenia ich predkupného práva.

V zmysle § 40a veta prvá Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, spoluvlastníci majú predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe v zmysle §§ 116 a 117. V uvedenom ustanovení je upravené zákonné predkupné právo, ktoré má vecno-právny charakter. Ak niektorí zo spoluvlastníkov chce svoj spoluvlastnícky podiel previesť na niekoho iného, musí ho najskôr ponúknuť na kúpu ostatným spoluvlastníkom. Z hľadiska obsahu, účinkov a výkonu treba aj na predkupné právo vyplývajúce z § 140 Občianskeho zákonníka aplikovať analógiou legis v zmysle § 853 Občianskeho zákonníka všeobecnú úpravu o predkupnom práve zaradenú do ôsmej časti druhej hlavy druhého oddielu Občianskeho zákonníka v §§ 602 až 606.

Porušenie predkupného práva nemá za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu. Spoluvlastník, ktorý je oprávnený z predkupného práva má pri porušení povinnosti zo strany spoluvlastníka, ktorý je povinný z predkupného práva na výber či:

- a) bude žalobou sa domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníka na tretiu osobu (§ 40a Občianskeho zákonníka), jeho žaloba musí v takom prípade smerovať proti všetkým účastníkom zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu, pri ktorej bolo porušeného jeho predkupné právo, lebo tí sú pasívne legitimovaní,
- b) sa bude domáhať voči nadobúdateľovi (tretej osobe ako singulárnemu právnenému nástupcovi pôvodného podielového spoluvlastníka), aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka, ak nadobúdateľ jeho výzve nevyhoví, má oprávnený spoluvlastník právo domáhať sa na súde žalobou voči nadobúdateľovi, aby bol nahradený prejav vôle nadobúdateľa, žalobe vyhovujúce rozhodnutie súdu nahradí v tom prípade chýbajúci zmluvný prejav nadobúdateľa (§ 161 ods. 3 O.s.p.), alebo
- c) sa uspokojí s tým, že mu zostáva predkupné právo, avšak voči nadobúdateľovi. Zákon v uvedených ustanoveniach ponecháva oprávnenému vlastníkovi voľbu či vôbec, prípadne ktoré z vyššie uvedených riešení zvolí.

V prejednávanej veci nie je z hľadiska skutkového sporné, že pri uzatváraní kúpnej zmluvy medzi odporcom v 1.rade a svedkom W. I. G. došlo k porušeniu predkupného práva navrhovateľov v 1.až 4.rade v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka. Ponuka musí obsahovať predmet a cenu, t.j. vec ponúknuť na predaj oprávnenému v predpísanej forme a s obsahom, z ktorého vyplývajú všetky podmienky predaja. Forma ponuky vyplýva z § 605 posledná veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o predaj nehnuteľnosti musí sa ponuka urobiť písomne. V inom prípade stačí aj ústna forma. Pokiaľ ide o splatnosť ceny z predaja, rozhodujúce sú lehoty na vyplatenie ceny upravené v § 605. Na určenie kratšej lehoty na predaj nemusí ten komu prislúcha predkupné právo pristúpiť, pretože lehoty na predaj sú v § 605 uvedené na prospech toho kto má predkupné právo. Ak nie je dohodnutý čas dokedy sa má predaj uskutočniť, oprávnená osoba musí vyplatiť nehnuteľnosti do 2 mesiacov po ponuke, a teda povinná osoba musí vyčkať uplynutia tejto lehoty. Ten kto má povinnosť korešpondujúcu s predkupným právom má právo vec predať inej osobe, ak ten kto má predkupné právo v lehote ustanovenej podľa § 605 nekúpi vec na základe ceny určenej podľa § 606 Občianskeho zákonníka.

V prípade porušenia vecného predkupného práva má oprávnený (predávajúci) právo domáhať sa svojich práv aj voči nadobúdateľovi (tretej osobe), ktorý vec kúpil od zaviazaného.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že spoluvlastník nehnuteľností W. I. G. previedol svoje spoluvlastnícke podiely na odporcu v 1.rade jednak pred uplynutím dvojmesačnej lehoty po tom ako uskutočnil ponuku, pričom samotná ponuka nespĺňa podľa súdu náležitosti určitosti tohto úkonu z hľadiska vymedzenia jeho predmetu a ceny.

Navrhovatelia z možností, ktoré v takomto prípade má spoluvlastník, ktorého právo bolo porušené nezvolili žalobu o určenie relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy a neuspokojili sa ani s tým, že im zostalo predkupné právo zachované.

Navrhovatelia si chcú uplatniť právo voči nadobúdateľovi, aby im nadobudnuté spoluvlastnícke podiely ponúkol na kúpu. Ich zámerom teda zodpovedá právny stav, v rámci ktorého v zmysle § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú oprávnení žiadať nadobúdateľa, aby im nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol a to za rovnakých podmienok, za ktorých ho kúpil nadobúdateľ, t.j. odporca v 1.rade.

V zmysle zákonného ustanovenia § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa oprávnený síce môže domáhať od nadobúdateľa, aby mu vec ponúkol na predaj, avšak za rovnakých podmienok, za ktorých nehnuteľnosť nadobudol. V zmysle kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi odporcom 1) a pôvodným vlastníkom W. I. G. dňa 18.11.2013 vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti uvedené v bode I. zmluvy boli prevedené ako celok za kúpnu cenu uvedenú v bode II. zmluvy vo výške 12 000,00 €.

Rozhodnutím odvolacieho súdu č.k. 17Co/136/2015-224 zo dňa 28.01.2016, ktorým bol rozsudok súdu I. stupňa č.k. 13C/63/2014-137 zo dňa 27.10.2014 zrušený, bol vyslovený záväzný právny názor pre súd I. stupňa, ktorým je tento súd viazaný v nižšie uvedených intenciách:

V zmysle § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza majú spoluvlastníci predkupné právo; z uvedeného vyplýva, že predkupné právo sa vzťahuje na konkrétny prevádzaný spoluvlastnícky podiel, nie na konkrétnu vec (pozemok), ktorý je predmetom spoluvlastníctva. Podiel je miera akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach k spoločnej veci a teda nevyjadruje konkrétnu výmeru alebo časť spoločnej veci patriacu spoluvlastníkovi (preto v prípade podielového spoluvlastníctva hovoríme o ideálnom spoluvlastníctve). Ideálny podiel na spoluvlastníctve má charakter "veci" a ak sú zmluvou prevádzané viaceré ideálne spoluvlastnícke podiely, posudzuje sa právny osud jednotlivých podielov samostatne. Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd pri rozhodovaní nevychádzal zo správneho právneho posúdenia veci, pretože ak môže byť osud každého spoluvlastníckeho podielu samostatný, v prípade porušenia predkupného práva podielových spoluvlastníkov prevodom viacerých spoluvlastníckych podielov na tretiu osobu jedným právnym úkonom, je výlučne na vôli dotknutých podielových spoluvlastníkov, ku ktorým spoluvlastníckym podielom konkrétny nárok z predkupného práva uplatnia a ku ktorým nie. Pokiaľ sa v prejednávanej veci navrhovateľa ako podieloví spoluvlastníci, ktorých predkupné právo bolo porušené prevodom spoluvlastníckych podielov kúpnu zmluvou zo dňa 18.11.2013, rozhodli uplatniť si predkupné právo len k niektorým prevedeným spoluvlastníckym podielom, nie je tento postup v rozpore s ustanovením § 140 Občianskeho zákonníka.

Nič na tom nemení skutočnosť, že niektoré prevádzané spoluvlastnícke podiely sa viažu k viacerým pozemkom vedeným na príslušnom liste vlastníctva. Prekážkou nie je ani skutočnosť, že v kúpnej zmluve zo dňa 18.11.2013 bola za prevod spoluvlastníckych podielov dojednaná súhrnná kúpna cena v sume 12.000,- €. Vo všeobecnosti nie je vylúčené, aby účastníci kúpnej zmluvy dojednali ohľadne viacerých vecí súhrnnú cenu bez ocenenia jednotlivých vecí; takáto kúpna zmluva nie je bez ďalšieho neplatná pre neurčitosť (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22Cdo/3974/2007 zo dňa 21.10.2009); k záveru o neplatnosti takejto kúpnej zmluvy je možné dospieť len v prípade, že z povahy prevádzaných vecí je zrejmé, že nemôžu mať rovnakú cenu (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22Cdo/2127/2000 zo dňa 12.09.2002); ak dochádza k predaju viacerých spoluvlastníckych podielov je tento názor možné použiť samostatne ohľadne predaja každého jednotlivého spoluvlastníckeho podielu, ktorého celková cena bola inak v zmluve bez pochybností vyjadrená (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo/2404/2010 zo dňa 22.11.2011). Aj keď kúpnu zmluvou zo dňa 18.11.2013 prevádzané spoluvlastnícke podiely mali rozdielnu veľkosť, pri stanovení hodnoty spoluvlastníckeho podielu sa vychádza zo všeobecnej ceny veci (pozemku), t.j. cena spoluvlastníckeho podielu je závislá na hodnote spoločnej veci; v tomto prípade sa príslušný spoluvlastnícky podiel na niektorých listoch vlastníctva vzťahoval na viaceré pozemky (napr. LV č. XXX alebo LV č. XXX) a na niektorých listoch vlastníctva sa spoluvlastnícky podiel vzťahoval k jednému pozemku (napr. LV č. XXX alebo LV č. XXXX); samotní účastníci kúpnej zmluvy zo dňa 18.11.2013 uviedli, že "kúpna cena bola dohodnutá podľa súčasnej trhovej ceny nehnuteľností v uvedenom čase a lokalite vzhľadom na ponuku a dopyt a je v súlade s vyhláškou a zákonom o cenách poľnohospodárskych a lesných pozemkov" (článok II zmluvy); zo spisu nevyplýva, že by niektorí z účastníkov konania namietal platnosť kúpnej zmluvy zo dňa 18.11.2013. Aj keď rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22Cdo/3974/2007 zo dňa 21.10.2009 (na ktorý poukazovali navrhovateľa v podanom odvolaní) sa v plnom rozsahu nevzťahuje na prejednávajúcu vec, pretože podľa skutkových okolností uvedeného prípadu išlo síce o prevod viacerých nehnuteľností za súhrnnú kúpnu cenu bez ocenenia jednotlivých vecí (ako v prejednávanej veci), z týchto však iba časť bola taká, že sa na tieto veci vzťahovalo predkupné právo ostatných spoluvlastníkov (v prejednávanej veci išlo o prevod spoluvlastníckych podielov k pozemkom, na ktoré sa v celom rozsahu vzťahovalo predkupné právo navrhovateľov), myšlienkový postup načrtnutý v tomto rozhodnutí je použiteľný aj v prejednávanej veci a teda navrhovateľa ako oprávnené osoby z predkupného práva majú právo na nadobudnutie príslušných spoluvlastníckych podielov, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa

18.11.2013 za kúpnu cenu zodpovedajúcu príslušnému dielu kúpnej ceny dohodnutej za všetky predané spoluvlastnícke podiely a teda nie je možné dospieť k záveru, že takúto cenu nie je možné určiť; výpočet hodnoty príslušných spoluvlastníckych podielov zo strany navrhovateľov považuje aj odvolací súd (podľa súčasného stavu konania vyplývajúceho zo spisu) za správny; odporcovia požadovanú hodnotu spoluvlastníckych podielov v sume 9.136,58 € v konaní žiadnym spôsobom nespochybnili; navyše ak tento prístup pri výpočte kúpnej ceny bol použitý v kúpnej zmluve zo dňa 18.11.2013 (kde zmluvné strany tiež osobitne nezohľadňovali rozdielnu výšku spoluvlastníckych podielov, resp. druh pozemkov), je spravodlivé, aby rovnaký prístup mohli použiť aj navrhovatelia, ktorých predkupné právo k spoluvlastníckym podielom malo byť uvedenou kúpnu zmluvou porušené (inak by ten, kto právo porušil, získal nedôvodne výhodnejšie postavenie, ako ten koho právo bolo porušené). Pokiaľ sa teda navrhovatelia v prejednávanej veci domáhajú nahradenia prejavu vôle odporcu 1/ na uzavretí kúpnej zmluvy len ohľadne niektorých spoluvlastníckych podielov, nie je možné dospieť k záveru, že to nie je za (proporcionálne) rovnakých podmienok, za ktorých ich nadobudol odporca 1/; ak aj súdna prax vyžaduje pri uplatnení tohto nároku z porušeného predkupného "rovnaké podmienky" nemožno tieto chápať ako "totožné podmienky", ako to v podstate uviedol okresný súd v napadnutom rozsudku.

Na základe vyššie uvedeného nie je možné poprieť, že existuje stav objektívnej neistoty navrhovateľov vyplývajúci z právnych skutočností, ktorých právne následky nastali po uzatvorení kúpnej zmluvy odporcu v 1.rade so svedkom I. G.. V súvislosti so skúmaním naliehavého právneho záujmu navrhovateľov na určení neplatnosti zámennej zmluvy uzatvorenej medzi odporcom v 1. a odporcom v 2.rade za stavu, ak by súd rozhodoval a vyhovel návrhu a určil povinnosť odporcovi v 1.rade ako nadobúdateľovi uzatvoriť zmluvu za rovnakých podmienok ako bola uzatvorená so svedkom W. I. G., nebolo by možné jednak takéto rozhodnutie zapísať do katastra nehnuteľností, lebo právo k nehnuteľnosti boli dotknuté ďalšou právnou zmenou a navyše v čase rozhodnutia súdu už odporca v 1.rade ani spoluvlastníkom nie je, takže by sa ukladala povinnosť niekomu kto by ju nemohol aj tak splniť.

Vyriešenie otázky neplatnosti zámennej zmluvy odporcov je predpokladom odstránenia stavu neistoty na oboch stranách sporu.

Navrhovatelia sa domáhajú určenia neplatnosti zámennej zmluvy uzatvorenej medzi odporcom v 1. a 2.rade. Predpokladom úspešnosti takéhoto návrhu o určenie neplatnosti je preukázanie naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti takéhoto právneho úkonu, a teda vyriešenia si otázky tak, ako to už bolo aj vyššie uvedené, či takéto rozhodnutie bude znamenať odstránenie stavu objektívnej neistoty na strane navrhovateľov. Navrhovatelia sa domáhajú určenia neplatnosti zámennej zmluvy v úzkom vzťahu k uplatnenému právu na prevod časti nehnuteľností, ktoré pôvodne previedol svedok W. I. G. na odporcu v 1.rade. Ako už súd poznamenal, predmetné uplatnenie si predkupného práva sa týka prevádzaných nehnuteľností pretože zmluva ako celok porušila predkupné právo navrhovateľov. Za stavu, keď kúpna zmluva porušila zákonné predkupné právo spoluvlastníkov a následne bola uzatvorená zámenná zmluva založená na predchádzajúcom právnom úkone vykonanom v rozpore so zákonom a taktiež za stavu, keď už odporcovia vedeli, že navrhovatelia sa svojho práva domáhajú a napriek tomu zámennú zmluvu uzatvorili súd musí konštatovať, že predmetná zámenná zmluva je zmluvou neplatnou, nakoľko odporca v 1.rade nehnuteľnosti nadobudol sekundárne ako právny nástupca odporcu v 2.rade, ktorého titul nadobudnutia nehnuteľností, t.j. kúpna zmluva bol uskutočnený protizákonne. Neplatnosť zámennej zmluvy súd vidí aj v správaní sa proti zásade rešpektovania dobrých mravov, keďže táto zmluva medzi odporcami v 1.a 2.rade bola uzatvorená evidentne potom ako im muselo byť známe, že si navrhovatelia z dôvodu porušenia ich práva svoje právo uplatňujú. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto určil neplatnosť zámennej zmluvy čo má za následok navrátenie stavu predchádzajúceho jej uzatvoreniu, t.j. vlastníctva odporcu v 1.rade, ktorý následne je povinný na základe uplatneného práva navrhovateľov nehnuteľnosti im späťne odpredať v intenciách výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, úšlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Právny zástupca žalobcov 1/ -4/ si vyčíslil trovy konania v celkovej výške 2747,24 Eur spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v celkovej výške 2449,24 Eur a iných trovách konania spočívajúcich v zaplatených súdnych poplatkoch nasledovne: príprava a prevzatie zastúpenia a prvá porada v sume 30,94 Eur, predžalobná výzva zo dňa 24.03.2014 v sume 30,94 Eur, žaloba vo veci samej 23.04.2014 v sume 30,94 Eur, návrh na vydanie predbežného opatrenia pred začatím konania v sume 30,94 Eur, návrh na zápis informatívnej poznámky zo dňa 24.04.2014 v sume 30,94 Eur, návrh na rozšírenie okruhu účastníkov konania, zmena žalobného návrhu zo dňa 15.08.2014 v sume 30,94 Eur, návrh na vydanie predbežného opatrenia počas konania 15.08.2014 v sume 15,47 Eur, pojednávanie 04.09.2014 v sume 30,94 Eur, pojednávanie 06.10.2014 v trvaní viac ako dve hodiny v sume 30,94 Eur x 2, pojednávanie 27.10.2014 - vyhlásenie rozsudku v sume 15,47 Eur, odvolanie proti rozsudku 07.11.2014 v sume 30,94 Eur, návrh na pripustenie zmeny žalobného návrhu v sume 30,94 Eur, návrh na predbežné opatrenie po začatí konania v sume 15,47 Eur, návrh na zápis informatívnej poznámky zo dňa 07.11.2014 v sume 30,94 Eur, urgencia rozhodnutia o odvolaní 18.11.2015 v sume 16,13 Eur (?), porada s klientmi 14.03.2016 v sume 33,00 Eur, vyjadrenie na výzvu súdu 15.03.2016 v sume 33,00 Eur, pojednávanie 18.04.2016 v sume 33,00 Eur, úkony právnej pomoci za jedného žalobcu: 532,82 Eur, úkony právnej pomoci za 4 žalobcov: 2131,28 Eur; režijný paušál: 5 úkonov x 8,04 Eur, 1 úkon x 8,39 Eur, 3 úkony x 8,58 Eur, spolu 154,73 Eur; náhrada za stratu času cesta na pojednávanie ? hod., cesta z pojednávania ? hod - rok 2014 ? hod. 13,40 Eur- 3x pojednávanie v sume 80,40 Eur, cesta na pojednávanie ? hod, cesta z pojednávania ? hod. rok 2016 ? hod. 14,30 Eur, 1x pojednávanie 2016 v sume 28,60 Eur; cestovné náhrady 3x pojednávanie 2014 na OS Lučenec a 1x pojednávanie 2016 50,93 Eur, cestovné výdavky si uplatnila s použitím osobného motorového vozidla zn. D., ev.č. G. S. na jazdu z Poltára do Lučenca a späť: priemerná spotreba 6,9 l/km, cena benzínu 1,44 Eur, vzdialenosť PT-LC. PT 46 km v sume 12,98 Eur; 1x pojednávanie 2016 na OS Lučenec, priemerná spotreba: 6,9 l/km, vzdialenosť PT-LC -PT 46 km, cena benzínu 1,13 Eur v sume 11,99 Eur; výdavky na vyhotovenie fotokópii zo spisu v sume 3,30 Eur, trovy právneho zastúpenia spolu: 2449,24 Eur a iné trovy konania spočívajúce v zaplatených súdnych poplatkoch: 99,50 Eur, 33,00 Eur, 33,00 Eur, 99,50 Eur, 33,00 Eur.

Zároveň právny zástupca žalobcu 1/ -4/ spolu s vyčíslením trov právneho zastúpenia doručil súdu aj fotokópiu technického preukazu osobného motorového vozidla G. XXXAM, továrskej značky D. D ktoré vykazuje spotrebu 6,9 l/ 100 km a fotokópiu úradného záznamu z porady z klientmi zo dňa 14.03.2016, fotokópiu žiadosti o zápis informatívnej poznámky adresovanej Okresnému úradu Lučenec, odbor katastrálny.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhl.") v znení neskorších predpisov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnotu záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú

skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 17 ods. 1 vyhl. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania žalobcov 1/ -4/ voči žalovanému 1/ - 2/ v konaní o uplatnenie predkupného práva a neplatnosti zámennej zmluvy súd postupoval podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko žalobcovia 1/ -4/ boli v tejto právnej veci v plnej miere úspešní.

Preštudovaním vyúčtovania trov právneho zastúpenia žalobcov 1/- 4/ súd zistil, že právny zástupca žalobcov 1/- 4/ pri ich vyúčtovaní postupoval správne v súlade s vyššie citovanou vyhláškou, avšak úkony právnej služby urgencia rozhodnutia o odvolaní 18.11.2015 v sume 16,13 Eur (?) - úkony právnej pomoci za 4 žalobcov v sume 64,52 Eur, súd nepovažoval za potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenia práva, a preto mu odmenu za tieto úkony právnej služby nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal právnomu zástupcovi žalobcov 1/ -4/ účelné trovy právneho zastúpenia vo výške 2384,72 Eur nasledovne: : príprava a prevzatie zastúpenia a prvá porada v sume 30,94 Eur, predžalobná výzva zo dňa 24.03.2014 v sume 30,94 Eur, žaloba vo veci samej 23.04.2014 v sume 30,94 Eur, návrh na vydanie predbežného opatrenia pred začatím konania v sume 30,94 Eur, návrh na zápis informatívnej poznámky zo dňa 24.04.2014 v sume 30,94 Eur, návrh na rozšírenie okruhu účastníkov konania, zmena žalobného návrhu zo dňa 15.08.2014 v sume 30,94 Eur, návrh na vydanie predbežného opatrenia počas konania 15.08.2014 v sume 15,47 Eur, pojednávanie 04.09.2014 v sume 30,94 Eur, pojednávanie 06.10.2014 v trvaní viac ako dve hodiny v sume 30,94 Eur x 2, pojednávanie 27.10.2014 - vyhlásenie rozsudku v sume 15,47 Eur, odvolanie proti rozsudku 07.11.2014 v sume 30,94 Eur, návrh na pripustenie zmeny žalobného návrhu v sume 30,94 Eur, návrh na predbežné opatrenie po začatí konania v sume 15,47 Eur, návrh na zápis informatívnej poznámky zo dňa 07.11.2014 v sume 30,94 Eur, porada s klientmi 14.03.2016 v sume 33,00 Eur, vyjadrenie na výzvu súdu 15.03.2016 v sume 33,00 Eur, pojednávanie 18.04.2016 v sume 33,00 Eur, úkony právnej pomoci za jedného žalobcu: 532,82 Eur, úkony právnej pomoci za 4 žalobcov: 2131,28 Eur; režijný paušál: 5 úkonov x 8,04 Eur, 1 úkon x 8,39 Eur, 3 úkony x 8,58 Eur, spolu 154,73 Eur; náhrada za stratu času cesta na pojednávanie ? hod., cesta z pojednávania ? hod - rok 2014 ? hod. 13,40 Eur- 3x pojednávanie v sume 80,40 Eur, cesta na pojednávanie ? hod, cesta z pojednávania ? hod. rok 2016 ? hod. 14,30 Eur, 1x pojednávanie 2016 v sume 28,60 Eur; cestovné náhrady 3x pojednávanie 2014 na OS Lučenec a 1x pojednávanie 2016 50,93 Eur, cestovné výdavky si uplatnila s použitím osobného motorového vozidla zn.. ev.č. G. S. na jazdu z Poltára do Lučenca a späť: priemerná spotreba 6,9 l/km, cena benzínu 1,44 Eur, vzdialenosť PT-LC. PT 46 km v sume 12,98 Eur; 1x pojednávanie 2016 na OS Lučenec, priemerná spotreba: 6,9 l/ km, vzdialenosť PT-LC -PT 46 km, cena benzínu 1,13 Eur v sume 11,99 Eur; výdavky na vyhotovenie fotokópií zo spisu v sume 3,30 Eur.

Trovy konania spočívajúce v zaplatených súdnych poplatkoch v celkovej výške 298,00 Eur (99,50 Eur - z návrhu na začatie konania, 3x 33,00 Eur - z troch návrhov na nariadenie predbežného opatrenia, 99,50 € - z odvolania proti rozsudku) súd priznal vo výške 265,- Eur z dôvodu, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22.04.2014 bol uznesením zo dňa 23.05.2014 zamietnutý ako nedôvodný. Náhradu za zaplatené súdne poplatky z podaného návrhu na predbežného opatrenia súd priznal vo výške 2x 33,- Eur, nakoľko týmto návrhom bolo uzneseniami súdu vyhovené.

K náhrade trov konania, ktoré spočívajú v trovách právneho zastúpenia žalobcov 1/ -4/ vo výške 2 384,72 Eur a v iných trovách konania vzniknutých v dôsledku zaplatenia súdnych poplatkov vo výške 265,00 Eur súd zaviazal spoločne a nerozdielne žalovaného 1/ a 2/, aby ich zaplatili na účet právneho zástupcu žalobcov 1/-4/ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p., tak ako to vyplýva, že výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.