

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113207859
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113207859.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Janou Benkovičovou v právnej veci navrhovateľa: OTP Banka Slovensko, a.s., Bratislava, Štúrova č. 5, IČO: 31 318 916 proti odporcovi: I. I., bytom D., R. XXX/XX, zast. JUDr. Mária Jakubíková, advokátka so sídlom Nitra, Fr. Mojtu 43, o neúčinnosť právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd určil, že právny úkon uskutočnený medzi odporcom a F. Y. na základe ktorej sa stal odporca vlastníkom nehnuteľnosti v kat. úz. D. zapísanými na LV č. XX v spoluvlastníckom podiele X/X-ina je voči nemu právne neúčinný. Návrh odôvodnil tým, že v notárskej zápisnici N 83/2010, Nz 14887/2010 udelila F. Y. navrhovateľovi neodvolateľný súhlas, že v prípade nesplnenia záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o kontokorentnom úvere splatiť nesplatenú časť pohľadávky k termínu splatnosti alebo využitia práva osoby oprávnenej vyhlásiť úver za predčasne splatný a pristúpiť k realizácii zabezpečovacích prostriedkov uvedených v zmluve, je notárska zápisnica vykonateľným exekučným titulom a to na celý jej súčasný aj budúci majetok, t.j. súhlasila s vykonateľnosťou na základe notárskej zápisnice ako exekučného titulu. I. v návrhu uviedol, že na základe návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi N. I. I. je vedené exekučné konanie pod č. EX XXX/XX a na základe zistenia exekútora osoba povinná č. 3 je vlastníkom zapísaný na LV č. XX v kat. úz. D. v podiele X/X-ina, ktoré nehnuteľnosti boli uvedené aj v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 13.11.2012, pričom na nehnuteľnosti neboli zapísané žiadne ťarchy, avšak následne Správa katastra F. I. oznámila súdnemu exekútorovi, že povinná č. 3 už nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností a to z dôvodu kúpnej zmluvy zapísanej pod výkazom zmien č. 94/2012, pretože jej vlastníkom sa stal odporca a to na základe kúpnej zmluvy. Uviedol, že k prevodu vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam došlo v úmysle ukrátiť uspokojenie pohľadávky navrhovateľa vymáhanej v exekučnom konaní.

Okresný súd Nitra vo veci rozhodol prvýkrát rozsudkom č.k. 9C/147/2013-215 zo dňa 26. 11. 2013 tak, že návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Nitre uznesením 8Co/643/2014-255zo dňa 29. 1. 2015 rozsudok súdu 1. stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol že úvahy a závery súdu 1. stupňa, že odporca nemohol mať vedomosť o tom, že jeho sestra F. Kinčoková, ako dlžníčka, ukracuje uspokojenie pohľadávky navrhovateľa a tento úmysel ani pri náležitej starostlivosti nemohol poznať s poukazom na pomery a vzťahy medzi účastníkmi a s prihliadnutím na okolnosti prípadu vychádzajú z nedostatočne zisteného skutkového stavu a nie sú súladné ani s ust. § 42a ods. 2 B.. zákonníka, podľa ktorého v prípade

právnych úkonov medzi blízkymi osobami zákon predpokladá, že odporca o úmysle dlžníka skrátiť žalujúceho veriteľa v konaní preukázaným odporovaným právnym úkonom veriteľa vedel. V konaní bolo podstatné, aby odporca preukázal, že v dobe namietaného právneho úkonu dlžníka úmysel ukrátiť veriteľa i pri náležitej starostlivosti nemohol rozpoznať, teda že vyvinul náležitú starostlivosť na poznanie tohto dlžníkovho úmyslu, pričom súd prvého stupňa nevykonal v uvedenom smere žiadne dokazovanie a odôvodnenie rozsudku postráda právne aj skutkové závery, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci. Poukázal na skutočnosť, že súd prvého stupňa nevykonal žiadne dokazovanie na zistenie náležitej starostlivosti odporcu, na zistenie, akú činnosť vo forme aktivity vyvinul, ako sa presvedčil o tom, či právny úkon F. Y. neukracuje jej veriteľa. Pri absencii preukázania, že odporca ako osoba blízka dlžníkovi sa presvedčila, že právny úkon neskracuje veriteľa platí zákonná domnienka, že musí byť uzrozumený s tým, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky tiež z majetku, ktorý na základe takého právneho úkonu dlžníka nadobudol (porovnaj rozsudok NR sp. zn. 21Cdo/1912/200, 2785/2012, 206/2013, 2905/12).

Navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na vyjadrenie právnej zástupkyne odporcu, ktorá vyhotovovala zmluvu, patrí klientovi odborné a erudované poradenstvo aj ohľadne odporovateľnosti právneho úkonu, pričom v danom prípade uzatvárali kúpnu zmluvu odporca so sestrou, ktorú zmluvu zastrešovala advokátska kancelária. Vyjadril sa že dňa 8.2.2012 bolo oznámenie banky o uplatnení práva, že evidujú pohľadávku a banka pristúpi k výkonu, pričom splatnosť úveru bola k 31.5. 2012, daný úver sa nesplácal pravidelne mesačne, pretože jeho čerpanie a splácanie sa realizuje podľa toho ako prichádzajú a odchádzajú peniaze. Uviedol, že tento úver nepredstavoval jednorázové čerpanie, avšak kontokorentný úver mal byť vyrovnaný ku dňu konečnej splatnosti 31.5.2012. Poukázal na skutočnosť, že odporca nepreukázal konanie s náležitou starostlivosťou ohľadne preverenia či úkonmi dlžníka nedochádza k ukračovaniu veriteľa. Nevedel sa vyjadriť k zápisu ohľadne žiadosti dlžníka zo dňa 20.4.2011, kde boli uvedené mesačné splátky 100 eura ako povolené a dohodnuté, pretože túto oblasť má na starosti iné oddelenie.

Odporca poukázal na to, že okolnosť či je doprava riziková mala zvažovať banka, keď poskytovala úver na účely podnikania v doprave vo výške 60 000 euro, on investoval do domu, prerábalo ho a preto sa pýtala sestry na možnosť predaja, všetko ošetroval právne, pretože má trojročné vzdelanie. Vyjadril sa, že sa pýtal sestry či je dlžná, ona odpovedala negatívne a následne išiel na kataster, kde si to overoval. Ďalej uviedol, že rovnakú otázku sa pýtali aj kancelárii sestry či si nie je vedomá nejakej farchy, pričom išlo o jednu osminu v hodnote 3000 euro, pri vyhotovení zmluvy bol prítomný U. N., ktorý ju mal na starosti, prítomná bola aj sestra a následne boli u notára. Ďalej uviedol že, keď mal peniaze, tak vyplácal súrodencov pred podpisom zmluvy to bolo možno aj pol roka, pretože takú mali dohodu a to z hodnoty ako bola určená v konaní o dedičstve. Vyjadril sa, že nakoľko nemal hneď peniaze, podnikal a mal dlhy, vyplácal peniaze podľa toho ako ich mal, pretože ostatní súrodenci už mali nehnuteľnosti. Uviedol, že je živiteľom rodiny, nezaujímajú sa o príjem manželky, ktorý išiel na účet a jeho príjem vyplýva z daňového priznania. Ďalej uviedol, že pred odkúpením podielov realizoval na dome výmenu okien, strechy, stierkovanie, nové podlahy a kúpeľňu pre matku. Nakoľko súrodenci videli, že sa stará o matku, predtým nič neriešil a prišiel až následne s hotovou vecou, s tým že mal za to, že dom je podľa dohody jeho, pričom matku vyplácal ako poslednú z peňazí na podnikateľskom účte.

Právna zástupkyňa odporcu poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR senátu JUDr. Sučanskej, že nebolo preukázané ukračovanie veriteľa. Nestotožnila sa s právnym názorom navrhovateľa, že nie je potrebné preukazovať primeranosť vyplatenia kúpnej ceny, pričom v zmysle judikatúry je podmienkou úspešného odporovania právneho úkonu potreba preukázania zo strany navrhovateľa, že išlo o kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka a to pre všetky prípady. Žiadala návrh zamietnuť. Poukázal na rozhodnutie NS SR 2 Cdo 109/2007, v zmysle ktorého pri vyplácaní primeranej odplaty, nemôže dôjsť k ukráteniu majetku dlžníka. Uviedla, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, zo znaleckého posudku vyplýva všeobecná hodnota nehnuteľnosti, pričom nižšia cena vyplývala z dôvodu záväzku odporcu doopatrovať matku a ponechať ju bývať v nehnuteľnosti až do smrti. Ďalej poukázala na to, že pred uzavretím kúpnej zmluvy bol zisťovaný stav na katastri, či nie je na liste vlastníctva nejaká farcha, o čom má vedomosť iba manželka odporcu a následne po overení stavu na katastri, poveril odporca kanceláriu vypracovaním zmluvy, ktorá sa u nich podpisovala. Uviedla, že nevie akým iným spôsobom mohol odporca preukázať, že nemal vedomosť o dlhoch dlžníčky, náležitá starostlivosť nezahŕňa v sebe zisťovania vo všetkých bankových ústavoch a nebankových inštitúciách, nedá sa to ani zistiť s poukazom na bankové tajomstvo, pričom klient bol kanceláriou poučený o všetkých následkoch

týkajúcich sa prevodu nehnuteľností a v danom prípade neboli splnené podmienky odporovateľnosti, nakoľko spoluvlastníčka Y. dostala protihodnotu, zmenil sa len ekvivalent a odporca zmluvy uzatváral až vtedy, keď mal peniaze, ktorá suma vyplývala zo znaleckého posudku.

Svedok U. N. uviedol, že odporca je klientom jeho zamestnávateľa a to advokátskej kancelárie kde bol v pracovnom pomere ako právnik, ukončil štúdium, avšak nie je zapísaný ako advokátsky koncipient, pracuje tam od roku 2004 a v roku 2012 pracoval ako odborný zamestnanec advokáta, kedy už mal ukončené právnické vzdelanie. Vyjadril sa, že odporcu pozná cez iného klienta s tým, aby majetkoprávne vysporiadal jeho veci. Keď si pozrel údaje, videl dedenie podľa spoluvlastníckych podielov a následne navrhol odporcovi možné riešenia. Uviedol, že odporca mu oznámil dohodu už z roku 2008, pričom zmluva sa riešila od roku 2012, opýtal sa na súhlas ostatných spoluvlastníkov, z ktorých 1 súrodenec bol v zahraničí a následne sa robila zmluva. Vyjadril sa, že podľa informácií odporca v nehnuteľnosti býva, bol schopný vyplatiť súrodencov a vyjadril sa aj po tom, že už má materiál na rekonštrukciu nehnuteľnosti, s tým, že kúpnu cenu mal vyplatenú pred podpisom kúpnej zmluvy, nakoľko to nebola veľká suma. Ďalej uviedol, že do kancelárie sa dostavili účastníci zmluvy a to nielen odporca, ale aj Y. ktorých oboznamoval so zmluvou jej čítaním, zhodli sa na tom, že ide o dedičstvo a len formálny prevod. Taktiež overovali farchy na internetovom portáli a predtým poveril odporcu overením údajov v katastri, vyjadril sa, že na nehnuteľnosti nie sú žiadne farchy. Nakoľko išlo o rodinných príslušníkov, nemal dôvod skúmať titul nadobudnutia, pred ním sa vyjadrovali účastníci zmluvy, že sú súrodenci a poukázal na článok 3 v zmysle, ktorého bolo uvedené, že na nehnuteľnostiach neviaznu žiadne farchy, nie je vedené exekučné ani súdne konanie, ale zároveň klientov aj poučujú v rámci všeobecnej klauzuly. Ďalej uviedol, že mal vedomosť o podnikaní odporcu, ale ohľadne Y. že podniká nevedel, na otázku či podniká, sa vyjadrila, že má spoločnosť s ručením obmedzeným. Ďalej uviedol, že v zmysle zmluvy bolo uvedené, že bola vyplácaná kúpna cena, ale pred ním sa nevyplácala. Poukázal na to, že sa dotazoval sestru odporcu či má ako fyzická osoba dlhy, pričom, ak sa vyjadrila negatívne a preto s ňou iné veci neriešil.

Svedkyňa Y. I., uviedla, že odporca jej manžela od roku 2008, pričom v čase uzatvárania manželstva s odporcom vedela, že polovicu nehnuteľnosti dedila matka a polovicu majú súrodenci, do domu sa nasťahovali v roku 2009, súrodenci chceli, aby dom bol jej manžela, pričom bolo potrebné v ňom urobiť rekonštrukciu, ktorú urobili z peňazí zarobených odporcom z podnikania. Vyjadrila sa, že predtým ako chceli súrodencov odporcu vyplatiť, boli na katastri, kde zistili, že všetko v poriadku. Ďalej uviedla, že od roku 2012 je na materskej dovolenke, predtým podnikala a prevody podielov sa uskutočnili v roku 2012 z dôvodu, že predtým nemali peniaze, pričom ona nemala s peniazmi nič spoločné, záležalo to na dohode súrodencov. Ďalej uviedla, že odporca jej presnú sumu, ktorú vyplatil nepovedal, nezaujímalo ju to i, keď to boli ich spoločné peniaze, ale on má vlastný podnikateľský účet. Potvrdila, že to boli spolu overovať na katastri spolu, zistili, že je všetko v poriadku a môžu to odkúpiť. Vyjadrila sa, že ona v minulosti nehnuteľnosť nekupovala, ďalej sa na veci nepodieľala a nebola u právnik, nevedela kedy sa robila zmluva. Uviedla, že so švagrinou sa stretávajú v čase narodenín, menín a určitých akcií, nikdy sa s ňou nerozprávala ako je na tom, K spomínala jej, že má kamióny, nevedela či odporca zisťoval u nej existenciu dlhov alebo jej spoločnosti.

Súd okrem výsluchu účastníkov konania a svedkov doplnil dokazovanie oboznámením sa s Spis OS Levice 12Er/1082/2012, notárska zápisnica, zmluva o kontokorentnom úvere, všeobecné úverové podmienky, ručiteľské listiny, dodatky k zmluve o kontokorentnom úvere č. 1, vyhlásenie osôb, všeobecné úverové podmienky, upovedomenie o začatí exekúcie, oznámenie Správy katastra F. I., oznámenie o prevode nehnuteľností, LV č. XX, spis Správy katastra F. I., oznámenie majetkových pomerov emailom, rozpis úverovej pohľadávky, štatút splatenie účtu, zmluva o zriadení záložného práva, správa o stave exekúcie, spis Správy katastra Zlaté I. V XXXX/XXXX, žiadosť, oznámenie o uplatnení si práv banky, kópie doručeníek, oznámenie o uplatnení si predkupného práva, rozhodnutie V XXXX/XXXX, kúpne zmluvy, spisy SK F. I. Z XXX/XXXX, spis V XXXX/XX, výpis z účtu odporcu, ZP č. X/XXXX a dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru:

S navrhovateľom uzatvorila spoločnosť KVANTUM TRADE s.r.o. ako dlžník dňa 29.4.2010 dodatok č. 3 k zmluve o kontokorentnom úvere č. 2500/07/050 zo dňa 26.2.2007 v zmysle ktorého sa zaviazal veriteľ teda navrhovateľ poskytnúť dlžníkovi kontokorentný úver - reštrukturalizácia úveru v sume (úverový limit) vo výške 39.766,89 € a pre tento úver v notárskej zápisnici č. N83/2010, Nz14887/2010 zo dňa 29.4.2010 povinná osoba č. 1 - dlžník ako aj ručiteľia a to ručiteľ č. 1. V. C. Y. a č. X F. Y. udelili navrhovateľovi nedovolateľný súhlas k tomu, že v prípade nesplnenia záväzku vyplývajúceho zo

zmluvy o kontokorentnom úvere splatiť nesplatenú časť pohľadávky k termínu splatnosti, alebo využitia práva osoby oprávnenej vyhlásiť úver za predčasne splatný a pristúpiť k realizácii zabezpečovacích prostriedkov uvedených v zmluve je notárska zápisnica vykonateľným exekučným titulom. Pôvodná zmluva o kontokorentnom úvere bola uzavretá medzi navrhovateľom ako veriteľom a dlžníkom spoločnosťou Kvantum trade s.r.o. so sídlom Levice dňa 26.2.2007 v zmysle ktorej bol úverový limit 2.210.000,- Sk, ktorý úver bol zabezpečený ručiteľskými listinami ručiteľmi V.. C. Y. a F. Y. zo dňa XX.X.XXXX, predmetný úver bol menený dodatkami č. 1 v zmysle ktorého bol klient povinný banke predložiť notársku zápisnicu a neodvolateľný súhlas klienta a ručiteľov s exekúciou a vykonateľnosťou notárskej zápisnice s tým, že prvé čerpanie úveru je klient povinný realizovať najneskôr do 31.3.2008 s tým že konečná splatnosť úveru mala byť 3.3.2009, dodatkom č. 2 zo dňa 16.6.2009 sa zmenila zmluva o úvere v zmysle ktorej sa zmenila výška úverového limitu na sumu 50.045,14 € ako aj konečná splatnosť úveru bola určená do 30.5.2011 s tým, že boli určené termíny splátok od 30.7.2009 do 30.12.2009, k 30.-temu dňu kalendárneho mesiaca vo výške 2.176,- €, ďalej od 30.1.2010 do 30.12.2010 a od 30.1.2011 do 30.4.2011 v rovnakej výške, dodatkom č. 3 k zmluve o kontokorentnom úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť pre klienta dlžníka Kvantum trade s.r.o. kontokorentný úver - reštrukturalizácia úveru vo výške 39.766,89 €s tým, že bola zrušená konečná splatnosť úveru do 31.5.2012 s mesačnými splátkami uvedenými v čl. 4 bod 1; 2. Podľa vyjadrenia navrhovateľa poslednú splátku dlžník zrealizoval 24.2.2012 vo výške 700,- €, pričom splatnosť úveru bola 30.5.2011, navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a preto už pohľadávka nie je úročená a jej zostatok je 45.411,67 €. Z návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý podal oprávnený - navrhovateľ proti povinným - KVANTUM TRADE s.r.o. a ručiteľom V.. C. Y. a F. Y., kde exekučným titulom bola notárska zápisnica N XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX sa navrhovateľ domáha uspokojenia pohľadávky v exekučnom konaní s tým, že uviedol výšku pohľadávky vo výške 45.411,67 €, nakoľko odstúpil od úverovej zmluvy ku dňu 17.5.2012. Súdny exekútor N.. I. I. vydal upovedomenie o začatí exekúcie pod č. EX 148/2012 zo dňa 13.11.2012 a zároveň zriadil exekučné záložné právo na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX v kat. úz. D., ktoré sú vo vlastníctve povinnej v X.rade v podiele 1/8-ina a tiež na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v kat. úz. I. Y., ktoré sú vo vlastníctve povinných v 2. a v 3. rade v podiele X/X. G. katastra F. I. oznámila súdnemu exekútorovi, že upovedomenie o začatí exekúcie nie je možné zapísať do katastra nehnuteľností, nakoľko nastal iný právny stav na LV č. 59 a to na podklade kúpnej zmluvy. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený podľa oznámenia exekútora dňa 16.8.2012, ktorý bol dňa 23.8.2012 doručený na OS Levice so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a dňa 12.9.2012 bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie.

Zo spisu Okresného úradu Zlaté I., odbor katastrálny sp.zn. D bolo zistené, že odporca ako kupujúci nadobudol od predávajúcej F. Y. (sestry) spoluvlastnícky podiel v X/X-ine na základe kúpnej zmluvy zo dňa X.XX.XXXX k nehnuteľnosti v kat. úz. D. zapísané na LV č. XX ako parc.č. XX - zastavané plochy a nádvoria, parc.č XX/X - zastavané plochy a nádvoria , parc.č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXXX - záhrady a k rodinnému domu súp.č. XXX na parc.č. XX a garáž na parc.č. XX/X. D. predmetnej zmluvy bol povolený rozhodnutím G. katastra T. zo dňa XX.XX.XXXX. Kúpna cena predstavovala sumu 2700 euro, ktorá bola vyplatená v hotovosti pred podpisom zmluvy. Kúpnu zmluvou uzavretou medzi odporcom pánov myš dňovou - matkou bolo zistené, že dňa 3. 12. 2013 uzatváral s ňou kúpnu zmluvu predmetom, ktorej bola polovica spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva číslo 59 v katastrálnom území D. za dohodnutú kúpnu cenu 10 800 eura , ktorej vklad bol vedený Okresným úradom F. I., katastrálny odbor pod číslom V XXXX/XXXX.

Zmluvou o zriadení záložného práva k pohľadávkam uzavretou dňa 26.2.2007 medzi navrhovateľom ako veriteľom a záložným veriteľom a záložcom dlžníkom KVANTUM TRADE s.r.o. bola pohľadávka navrhovateľa na základe zmluvy o kontokorentnom úvere zabezpečená v zmysle čl. 2 k záložným právam k pohľadávkam záložcu. Z oznámenia súdneho exekútora N.. I. I. bolo zistené, že pre pohľadávku oprávneného - navrhovateľa na vymoženie sumy 45.411,67 € s príslušenstvom návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 16.8.2012, poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 6.11.2012 nebola exekúcia ukončená, nakoľko sa nepodarilo vymôcť žiadne finančné prostriedky, povinní podali námietky proti exekúcii na Okresný súd Levice, pričom k majetkovým pomerom exekútor zistil, že povinní vlastní nehnuteľnosť kat. úz. I. Y. zapísané na LV č. XXX a to parc.č. XXX - záhrady a parc.č. XXX - vinice, kde na liste vlastníctva ako v prvom poradí je zriadené zmluvné záložné právo v prospech BPT leasing a.s. Bratislava a ak budú námietky povinných zamietnuté, tak bude zriadené exekučné záložné právo v prospech oprávneného ako druhé v poradí, povinní nie sú vedení ako uchádzači o zamestnanie, povinní v 1. rade bol evidovaný ako zamestnávateľ do 11.8.2011 a povinní

v 2. rade je vedený ako zamestnanec u zamestnávateľa V. V. C., pričom zo mzdy povinného v 2. rade Ing. C. Y. boli nariadené zrážky, počas výkonu exekúcie bolo zistené, že sídlo povinného 1 je v bytovom dome, kde podľa oznámenia súdu v minulosti bývali povinní v 2. a v 3. rade a v súčasnosti tam býva iná rodina, povinná v 3. rade - F. Y. nie je vlastníkom žiadneho vozidla, nie je poberateľkou dôchodku ani iných dávok a nie je vedená ako zamestnanec ani samostatne zárobková činná osoba.

I. zo spisu B. úradu F. I., katastrálny odbor V XXXX/XXXX bolo zistené, že odporca uzatvoril dňa XX.XX.XXXX kúpnu zmluvu s bratom N. I. na základe ktorej nadobudol ďalší podiel v X/X-ine k tej istej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XX za dohodnutú kúpnu cenu taktiež XXXX euro.

Z oznámenia o uplatnení si práv banky zo dňa 8.2.2012, ktorá bola adresovaná dlžníkovi a ručiteľom vyplýva, že poskytnutý kontokorentný úver vo výške 39.766,89 € s konečnou splatnosťou k 31.12.2012 si dlžník a ručiteľia neplnia riadne a preto veriteľ vyzýval na úhradu dlžnej sumy, pričom ručiteľia predmetný list prevzali.

Zo spisu Okresného Levice sp.zn. 12Er/1082/2012 bolo zistené exekučné konanie vedené proti Z. Y. (sestry odporcu) v rámci ktorého exekučného konania odporca uplatnil predkupné právo k nehnuteľnosti a to k podielu X/X-ina k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XX a B. súd W. uznesením XXEr/XXXX/XXXX-XX zo dňa 26.9.2013 schválil nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu spoluvlastníkom nehnuteľnosti I. I. (odporca) v podiele X/X-ina to k nehnuteľnosti v kat. úz. D. zapísanej na LV č. XX.

Z výpovedí vypočutých svedkov a to ručiteľky dlhu spoločnosti KVANTUM TRADE s r.o. F. Y. a jej manžela nevyplývala skutočnosť, že odporca mal vedomosť o jej majetkových pomeroch, túto skutočnosť nepotvrdil ani N. I. brat odporcu a ani matka odporcu u ktorej sa súrodenci sporadicky stretávali počas sviatkov.

Z výsluchu svedka Tomáša Jakubíka ktorý je zamestnancom advokátskej kancelárie, ktorá bola poverená vyhotovením kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporcom a dlžníčkou F. Y. (sestrou odporcu) bolo zistené že pred vyhotovením zmluvy overovali na internetovom portáli ťarchy na nehnuteľnosti, zároveň pred tým oznámil odporcovi, aby na katastri taktiež zisťoval ťarchy a, keďže išlo o rodinných príslušníkov, nemal dôvod bližšie skúmať titul nadobudnutia, taktiež bola zistená skutočnosť, že zisťoval u prevodky nie či podniká, vyjadрила sa, že má spoločnosť s ručením obmedzeným, vyjadрила sa pred ním, že nemá dlhy.

Z výpovede manželky odporcu svedkyne Y. I. bolo zistené, že spolu s odporcom boli na katastri overovať či na nehnuteľnostiach neviaznu ťarchy, zistili, že všetko je v poriadku a nehnuteľnosť sa môže odkúpiť.

Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnenému úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka Odporovať možno tiež právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a

- a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117)
- b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon
- c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom
- d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon

alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa

Podľa § 42a ods. 4 Občianskeho zákonníka Odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a

- a) členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom,
- b) osobou blízkou (§ 116 a 117) osobe uvedenej v písmene a),
- c) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmenách a) a b) majetkovú účasť aspoň 10 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,
- d) právnickou osobou, v ktorej je osoba uvedená v písmenách a) a b) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,
- e) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene d) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c), d) alebo e); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa § 42a ods. 5 Občianskeho zákonníka Odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch, na ktorého základe prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia, a to najmenej vo výške určenej znaleckým posudkom^{2b}) alebo odborným odhadom, a ktorý

- a) spôsobil, že dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopným,^{2c}) alebo
- b) bol uskutočnený s úmyslom neodôvodnene odložiť alebo zmariť platbu veriteľovi, alebo
- c) bol uskutočnený s úmyslom prevziať dlh, ktorý dlžník nebude schopný splniť v čase jeho splatnosti.

Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka Právo odporovať právny úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka Právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka Právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi.

Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka Právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

Za odporovateľné právne úkony sa považujú tie, ktoré ukracujú pohľadávku veriteľa. Ide o právne úkony, ktorými dlžník znižuje svoj majetok (veci, práva, pohľadávky) do tej miery, že sa tým ukracuje uspokojenie veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky. Pokiaľ by teda dlžníkovým právnym úkonom síce došlo k zmenšeniu jeho majetku ale jeho zostávajúci majetok by nepochybne postačoval na uspokojenie veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky, nebolo by dôvodu na vyslovenie neúčinnosti takého právneho úkonu. Veriteľ preto musí v konaní pred súdom preukázať, že odporovateľným právnym úkonom dlžník kvalifikovane zmenšil svoj majetok. Neúčinnosť odporovateľného právneho úkonu iba voči ukrátenému veriteľovi je neúčinnosťou relatívnou, na rozdiel od platnosti právneho úkonu, pretože s právnym úkonom sa inak naďalej spájajú všetky právne následky, ku ktorým úkon smeroval. Táto neúčinnosť voči veriteľovi pôsobí na základe právoplatnosti rozsudku súdu ex tunc, vo vzťahu k ostatným osobám zostáva odporovateľný právny úkon účinný. Aktívne legitimovaný na podanie žaloby je veriteľ, ktorý má v čase rozhodovania súdu vymáhateľnú pohľadávku, t.j. keď je pohľadávka splatná, keď má veriteľ podklad pre výkon rozhodnutia, tzv. exekučný titul a keď odporovateľným úkonom dlžníka došlo k zmenšeniu majetku dlžníka v tom smere, že sa tým ukracuje uspokojenie veriteľovej pohľadávky.

Podľa § 42a ods. 2 O.z. odporovať možno právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ ukrátený a ktorý bol urobený v rozhodnej dobe medzi dlžníkom a jemu blízkymi osobami a ktoré dlžník urobil v rozhodnej

(trojročnej) dobe v prospech týchto osôb. Úmysel dlžníka a vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa tu predpokladajú (presumujú). Druhá strana (osoba dlžníkovi blízka) má však možnosť preukázať a na nej je dôkazné bremeno, že úmysel ukrátiť veriteľa nie len že nepoznala, ale i to, že jej nemožno vyčítať zavinenie tejto jej neznalosti, resp. že úmysle dlžníka nemohla poznať ani pri náležitej starostlivosti. Táto nevedomosť o úmysle dlžníka musela existovať v čase urobenia odporovateľného právneho úkonu.

Odporovať možno podľa § 42 a) ods. 2 Občianskeho zákonníka právneho úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať. Preukázanie úmyslu je jednou z najdôležitejších a najpodstatnejších otázok odporovateľnosti právneho úkonu v konkrétnom prípade . Preukázanie úmyslu dlžníka cum animo fraudanti nie je podmienkou odporovateľnosti vtedy, ak druhou stranou sú osoby blízke dlžníkovi. V takomto prípade sa úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa predpokladá a závidí od osôb blízkych dlžníkovi, aby preukázali opak (t.j. že úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa nemohli aj pri náležitej starostlivosti poznať). Túto právnu domnienku možno vyvrátiť, teda preukázať opak, ak sa dokáže, že druhá strana dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla rozpoznať. Blízka osoba, ktorá je v tomto prípade odporcom sa teda takejto odporovacej žalobe ubráni len ak preukáže, že o tomto úmysle dlžníka nevedela a ani nemohla vedieť, napriek tomu vyvinula náležitú starostlivosť na poznanie tohto úmyslu dlžníka (Ro NS ČR z 23.5.2001 21 Cdo 1912/2000). Predpokladom vedomosti blízkej osoby o ukrátení veriteľa vychádza z toho, že tu je situácia iná oproti prvému prípadu. Úspešná obrana osoby blízkej dlžníkovi spočíva nielen v tvrdení, že o úmysle dlžníka ukrátiť odporovateľným právny úkonom veriteľa nevedela a ani nemohla vedieť, ale aj v tvrdení a preukázaní toho, že o tomto úmysle nevedela a ani nemohla vedieť, hoci vyvinula starostlivosť na poznanie tohto úmyslu dlžníka a išlo o náležitú starostlivosť. Vynaloženie náležitej starostlivosti predpokladá, že osoba blízka dlžníkovi vykonala so zreteľom na okolnosti prípadu a s prihliadnutím na obsah právneho úkonu dlžníka takú činnosť (aktivitu), aby úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa, ktorý tu v čase odporovaného právneho úkonu, objektívne vzaté, musel byť, z jej výsledkov spoznala (t.j. aby sa o tomto úmysle dozvedela). Zákonná požiadavka náležitej starostlivosti podľa § 42 a ods. 2 OZ znamená, že osoba blízka dlžníkovi sa pri právnych úkonoch s dlžníkom alebo pri právnych úkonoch, ktoré dlžník urobil v jej prospech, musí presvedčiť, že právny úkon neukracuje dlžníkovho veriteľa a nesmie robiť právne úkony na ujmu jeho práv, v prípade, že sa tak nechová, musí byť uzročená s tým, že veriteľ požaduje uspokojenie svojej pohľadávky aj z majetku, ktorý na základe takéhoto právneho úkonu od dlžníka nadobudla. Vynaložením náležitej starostlivosti osobami blízkymi dlžníkovi sa rozumie, že osoba dlžníkovi blízka vykonala s ohľadom na okolnosti prípadu a s prihliadnutím na obsah právneho úkonu dlžníka takú činnosť, aby úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa, ktorý tu v dobe odporovaného právneho úkonu objektívne vzaté musel byť, z jeho dôsledkov poznala.

Z výsledkov vykonaného dokazovania nebola práve preukázaná vedomosť odporcu, že prevodkyňa, teda dlžníčka jeho sestra F. Kinčoková s manželom predmetným úkonom ukracujú uspokojenie pohľadávky navrhovateľa, tento úmysel ukrátiť veriteľa odporca aj pri náležitej starostlivosti nemohol poznať a to aj s poukazom na pomery a vzťahy medzi účastníkmi a taktiež s prihliadnutím na okolnosti prípadu, že v danom prípade išlo už vopred realizovanú dohodu z minulosti, kde na základe dedičského konania nadobudli spoluvlastnícke podiely vrátane odporcu jeho ďalší súrodenci, pričom odporca zostal v nehnuteľnosti bývať, túto zrekonštruoval a predmetnou kúpnu zmluvou sa realizovala iba dohoda z minulosti spočívajúca v tom, že odporca postupne odkúpi spoluvlastnícke podiely od súrodencov, pretože nehnuteľnosť užíva býva v nej s rodinou a má zámer ju zrekonštruovať. Odporca ktorý potvrdil, že nemal vedomosť o majetkových pomeroch sestry F. Y. rovnako nemali o tomto vedomosť ani ďalší súrodenec N. I. a ani matka F. Y., teda preukazujú odporcom tvrdenú skutočnosť, že ani pri vynaložení náležitej starostlivosti nemohol poznať zámer dlžníka a ani skutočnosti súvisiace s ich úverovou zaťaženosťou a nesplácanie predmetného úveru. Aj po doplnení dokazovania výsluchom ďalších svedkov a to U. N. ako aj manželky odporcu súd dospel k rovnakému záveru, že zákonná požiadavka náležitej starostlivosti podľa § 42 a ods. 2 OZ pri právnych úkonoch s dlžníkom na strane odporcu bola preukázaná. Odporca si pred uskutočnením právneho úkonu s dlžníčkou navrhovateľa overoval a to aj na katastri prípadné ťarchy na liste vlastníctva, aj v advokátskej kancelárii sestra odporcu sa vyjadrila, že nie je dlžníčkou a ak by túto skutočnosť súd nevyhodnotil ako náležitú starostlivosť zo strany odporcu, tak by bola vylúčená možnosť vyplývajúca z ustanovenia § 42 a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Súd teda doplnil dokazovanie a aj s poukazom na predchádzajúce dôkazy vyvodil rovnaký právny záver a to predovšetkým výsluch ďalších dvoch svedkov, z ktorých výpovedí vyplynulo a to najmä svedka U. N., po ktorý potvrdil, že sa pýtal dlžníčky F. kým celkovej na jej dlhy navyše doporučil odporcovi overenie tiarch na Správe katastra, ktorý úkon odporca vykonal, preto podľa názoru súdu odporca vyvinul náležitú starostlivosť a preto podľa názoru súdu už nie je známe aké iné kroky by mohol ešte podniknúť pre vynaloženie náležitej starostlivosti, ako tie, ktoré uskutočnil. Je nesporné, že v danom prípade išlo o odkúpenie spoluvlastníckych podielov od súrodencov, v tomto prípade od sestry odporcu, čomu predchádzala predchádzajúca neformálna dohoda a teda nepriamym dôkazom potvrdzujúcim závery súdu je aj táto skutočnosť, že dlžníčka predmetnou zmluvou iba realizovala predchádzajúcu ústnu dohodu o prevode spoluvlastníckeho podielu medzi súrodencami z dôvodu, že odporca zostal bývať nehnuteľnosti, ktorú rekonštruoval a navyše do opatruje svoju matku, ktorá taktiež na neho previedla svoj spoluvlastnícky oddiel. Aj vzhľadom na hodnotu spoluvlastníckeho podielu, nebol zrejмый zámer dlžníčky ukrátiť veriteľa a to s poukazom na celkovú výšku dlhu dlžníka ako aj vlastníctvo inej nehnuteľnosti zo strany dlžníka súd preto zotrval na rovnakom právnom závere ako v predchádzajúcom rozhodnutí a na základe uvedeného návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že oni bude rozhodnuté do tridsiatich dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.