

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11C/400/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815210193  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815210193.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, vec týkajúca pobočky Vranov n/T proti žalovanému: H. D., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX o zaplatenie 963,12 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 963,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 963,12 eur od 01.11.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 963,12 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 963,12 od 01.11.2014 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že odporca dňa 16.01.2013 fyzický napadol poistenca D. D., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XX a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Zavinenie odporcu vyplýva z Rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10T/7/2013 zo dňa 08.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.03.2014. Poškodený je poistencom žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť menovanému poistencovi v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 963,12 eur. Tým, že poškodenému poistencovi žalobcu bola zavineným protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu, žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávného konania voči jeho poistencovi v sume 963,12 eur. Žalobca poukázal na ust. § 42 ods. 4 písm. a) zák. č. 577/2004 Z.z. Žalobca dňa 30.06.2014 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 963,12 eur a vzniknutých trov konania v sume 3,30 eur v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal dňa 09.07.2014. Nakoľko žalovaný v stanovenej lehote neuhradil vynaložené liečebné náklady, zaslal mu žalobca dňa 17.09.2014 výzvu na úhradu - urgenciu, ktorú žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 16.10.2014, pričom uvedený deň považuje žalobca, aplikujúci fikciu doručenia, ako deň doručenia zásielky. Žalovanému tak 15 dňová lehota na dobrovoľné splnenie si povinnosti uplynula dňa 31.10.2014. Od 01.11.2014 je žalovaný s úhradou pohľadávky v omeškani. Žalovaný pohľadávku žalobcu aj napriek urgenciám neuhradil.

V predmetnej právnej veci tunajší súd vydal dňa 05.11.2015 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný včas odpor. V odpore žalovaný uviedol, že pracuje v Č. I. T. a doma sa nezdržiava. Odpor podáva z dôvodu, že nie on bol útočník, ale on bol napadnutý kopancami a 3x údermi stoličkou po hlavu

a výkrikmi: „Zabijem Ťa tu ty kokot, zdochneš tu teraz.“ Preto, že ich klient dopadol ako porazený pri sebaobrane nemieni zaplatiť ani cent.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to hlásenie o úraze zo dňa 16.01.2013, rozsudkom vo veci sp. zn. 10T/7/2013 a obsahom spisu, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť na čl. 12-13, výzvou na úhradu zo dňa 30.06.2014, výzvou zo dňa 17.0.2014, neprevzatou zásielkou na čl. 17, odporom proti vydanému platobnému rozkazu, správami o pobyte žalovaného, vyjadrením žalobcu zo dňa 25.02.2016 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav vecí

Z hlásenia o úraze zo dňa 20.12.2003 vyplýva, že dňa 16.01.2013 o 17.00 hod. utrpel D. D. F. XX.XX.XXXX úraz a to, že menovaný bol napadnutý H. D. v krčme.

Z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 08.01.2014 ako aj obsahu trestného spisu 10T/7/2013 vyplýva, že žalovaný bol uznaný za vinného, že dňa 02.10.2012 v čase okolo 18.30 hod. v obývacej izbe rodinného domu č. XXX obci P., okr. R. F. Q. napadol svoju manželku E. D. tým spôsobom, že ju držal pod krkom a sácal ňou a vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej zabitím s tým, že ide po nôž do kuchyne, čo videl syn menovaných H. D. ml., ktorý odtrhol od matky svojho otca, kde ale obvinený sa aj jemu začal vyhrážať, že ho zabije s nožom, kde sa stále pokúšal dostať do kuchyne domu po nôž, v čom mu bolo bránené synom H. až do príchodu policajnej hliadky, čím u oboch menovaných obvinený vzbudil dôvodnú obavu o ich život, pričom E. D. nebolo spôsobené také zranenie, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrenie. Ďalej dňa 16.01.2013 v čase okolo 16.00 hod. v miestnom pohostinstve v obci P., okr. R. F. Q. napadol svojho brata D. D. tým spôsobom, že obvinený po predchádzajúcej slovne hádke vytiahol z bundy vodovodnú batériu, s ktorou udrel poškodeného D. D. po hlave, kde po tomto útoku sa obaja začali biť, následne spadli na zem a obvinený pri tomto páde spadol na poškodeného, kde sa potom na zemi navzájom napádali, čím obvinený H. D. spôsobil D. D.J. podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia zlomeninu dolnej časti pravej píšťaly s posunom úlomkov, zlomeninu vonkajšieho členku vpravo s posunom úlomkov s dobou liečenia na úrovni práceneschopnosti v trvaní 4-5 mesiacov a dve tržnozmliažené rany v oblasti hlavy s dobou liečby 5 až 6 dní. Ďalej dňa 4.5.2013 v čase okolo 14.00 hod. v rodinnom dome č. XXX v obci P., okr. R. F. Q. po slovnej hádke s manželkou E. D.J. vulgárne jej vynadal, zobral do ruky kuchynský nôž a povedal jej, že do kedy mu bude žrať nervy, nožom smeroval na poškodenú, ktorej sa podarilo utiecť na dvor a následne okolo 15.00 hod. schytil obvinený iný nôž a povedal jej, že ju zabije a že už dávno ju mal zabiť, išiel smerom k nej, kde taktiež sa jej podarilo utiecť z domu, čím svojim konaním obvinený vzbudil dôvodnú obavu o svoj život u E. D. t e d a 1./ inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal čin na chránených osobách, 2a./ inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil tým ťažkú ujmu na zdraví, b./ dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného, 3./ inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe, t ý m s p á c h a l 1./ prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, 2a./ prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, b./ prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, 3./ prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Za to sa bol odsúdený podľa § 156 ods.3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. b), c) Trestného zákona mu súd ukladá ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú VŠZP a.s. Prešov, pobočka Vranov nad Topľou a Sociálnu poisťovňu Vranov nad Topľou s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť na čl. 12-13 vyplýva, že celkove náklady za vynaloženú zdravotnú starostlivosť u D. D. predstavujú sumu 966,42 eur.

Z výzvy zo dňa 30.06.2014 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovaného na úhradu sumy 966,12 eur za vynaloženú zdravotnú starostlivosť. Táto suma pozostáva zo sumy 963,12 eur reálne vynaložených nákladov podľa odsúhlasenia revíznym lekárom a nákladov v sume 3,30 eur. Na úhradu vynaložených nákladov bol vyzvaný z dôvodu, že fyzický napadol ich poisťenca, ktorému spôsobil zranenie, ktoré si

vyžiadalo lekárske ošetrenie. Bol vyzvaný na úhradu v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Z doručky vyplýva, že výzvu si prevzal dňa 09.07.2013.

Z výzvy zo dňa 17.09.2014 vyplýva, že žalobca opätovne vyzval žalovaného na úhradu sumy 966,42 eur. Túto výzvu si žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 25.02.2016 vyplýva, že nesúhlasí s tvrdeniami žalovaného uvedenými v odpore, že on bol napadnutý kopancami a údermi stoličkou, atď. nakoľko VŠZP disponuje rozsudkom OS Vranov sp. zn. 10T 7/2013 zo dňa 08.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.03.2014 a podľa ktorého bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva a teda inému ublížil na zdraví a spôsobil mu tým ťažkú ujmu na zdraví, čím sa zároveň dopustil fyzický na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti. Na základe vyššie uvedeného žalobca nemá dôvod pochybovať o vine žalovaného nakoľko tá je jasne deklarovaná v už citovanom právoplatnom a vykonateľnom rozhodnutí príslušného súdu.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm.a) zákona č. 577/2004 Z.z. zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

Podľa ust. § 415 OZ každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 440 Občianskeho zákonníka kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih.

Vykonaným dokazovaním má súd za to, že v konaní bolo nepochybne preukázané, že v dôsledku protiprávneho konania žalovaného, a to v dôsledku spáchaného trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený tunajším, došlo k ublíženiu na zdraví D. D. ktorý sa podrobil lekárskeho ošetreniu a vyšetreniu, ako to vyplýva zo zoznamu nákladov za vynaloženú zdravotnú starostlivosť.

Dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný za uvedený skutok bol právoplatne uznaný vinným a to rozsudkom tun. súdu zo dňa 08.01.2014, č.k. 10T/7/2013-108, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2014. Bolo preukázané, že svojím protiprávnym konaním spôsobil poškodenia zdravia u poistenca žalobcu, D. D., a za toto konanie bol právoplatne odsúdený.

V dôsledku poškodenia zdravia u poistenca žalobcu, žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 963,12 eur, ako to z listinných dôkazov nepochybne vyplýva. V zmysle citovaných zákonných ustanovení má nárok na náhradu za vynaloženú zdravotnú starostlivosť voči žalovanému, ktorý sa tohto protiprávneho konania dopustil voči D. D..

Obrana žalovaného, tak ako ju vyjadril v podanom odpore, je nedôvodná. Súd ju považuje za účelovú, neopodstatnenú, pretože v zmysle ust. § 135 ods. 1 OSP je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal. Predmetom tohto konania nie je posúdenie protiprávneho konania ani okolnosti. Obrana žalovaného je v tomto konaní nedôvodná a mala byť uplatnená v trestnom konaní. Ako vyplýva z obsahu trestného spisu, žalovaný bol právoplatne odsúdený za protiprávne konanie voči D. D. u ktorého došlo k poškodeniu zdravia.

Na základe vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené, preto súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia žalobe ako oprávnenej vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 963,12 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčíslieť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto má právo na náhradu trov konania. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal pretože mu žiadne nevznikli. Čo sa týka sumy 3,30 eur ako nákladov konania, žalobca nepreukázal o aké náklady ide a ani ich výšku. Preto mu ich súd nemohol priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.