

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/380/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815218937
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815218937.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpená Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9 proti odporcovi: N. N., nar. XX.X. XXXX, naposledy bytom I. č.XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 117,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 117,70 eur spolu s 5,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 117,70 eur od 19.1.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 76,48 eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur a z ostatných trov vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 2.12. 2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 117,70 eur titulom nedoplatku na poistnom za obdobie od 1.10. 2013 do 18.1. 2014.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 12C/380/2015-17 zo dňa 3.12. 2015, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 12C/380/2015-35 zo dňa 2.3. 2016 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, s použitím ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p., uznesením č. k. 12C/380/2015-37 zo dňa 5.4. 2016 ustanovil súd odporcovi v konaní opatrovníka, v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní pred súdom žiadala, aby v predmetnej veci rozhodol súd v zmysle platných právnych predpisov, na základe dôkazov založených v spise.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca a ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom ospravedlnili. S použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., súd vo veci pojednával v ich neprítomnosti.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením sa s Návrhom na uzavretie poistnej zmluvy, poistkou č. 110/117720-0 zo dňa 4.6. 2013, poistnou zmluvou uzavretou medzi účastníkmi, listom adresovaným navrhovateľom odporcovi zo dňa 10.12. 2013 (výzva na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného), listom adresovaným navrhovateľom odporcovi zo dňa 22.1. 2014 (oznámenie o zániku poistenia), výpisom z účtu odporcu a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Medzi účastníkmi bola uzavretá poisťná zmluva. Odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. 110/117720-0 zo dňa 4.6. 2013. Odporca ako poisťník uzavrel s navrhovateľom ako poisťovateľom investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia ku dňu 4.6. 2013 a koncom poistenia ku dňu 1.6. 2049.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti spočiatku plnil a dohodnuté poisťné v minimálnom rozsahu 33,19 eur platil. Poisťné mal zaplatené do konca septembra 2013. Od 1.10. 2013 už odporca poisťné neplatil.

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení noviel, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Listom zo dňa 10.12. 2013 navrhovateľ odporcovi oznámil, že dohodnuté poisťné v minimálnej výške od 1.10. 2013 do 1.1. 2014 nebolo zo strany odporcu uhradené. Súčasne navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie dlžného poisťného v lehote jedného mesiaca, ktorá plynie od 5 - teho dňa od prevzatia výzvy odosielajúcim poštovým podnikom. Súčasne navrhovateľ odporcu upozornil, že v prípade, ak nezaplatí dlžné dohodnuté minimum včas, zanikne jeho poistenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty.

Listom zo dňa 22.1. 2014 navrhovateľ odporcovi oznámil, že poisťná zmluva č. 110/117720-0 dňom 18.1. 2014 zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súčasne navrhovateľ odporcu vyzval dlžné minimálne dohodnuté poisťné v sume 117,70 eur zaplatiť poisťovni.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Zhodnotiac výsledky dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 4.6. 2013 uzavretá poisťná zmluva. Odporca ako poisťník si svoje zmluvné povinnosti od 1.10. 2013 neplnil a dlžné poisťné navrhovateľovi ako poisťiteľovi vo výške 33 eur mesačne neplatil. Nereagoval ani na výzvy navrhovateľa, v dôsledku čoho ku dňu 18.1. 2014 poistenie odporcu u navrhovateľa zaniklo. Pretože navrhovateľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu 117,70 eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené poisťné za obdobie od 1.10. 2013 do 18.1. 2014.

Pretože odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho si navrhovateľ v konaní dôvodne uplatňoval voči odporcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,5 % ročne zo žalovanej istiny od 19.1. 2014 do zaplatenia, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj ním v konaní uplatnené úroky z omeškania zo žalovanej istiny vo výške 5,5 % ročne od 19.1. 2014 zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) po 16,60 eur + 2 x režijný paušál po 8,39 eur + 20 % DPH, trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur.

Trovy konania v celkovej výške 76,48 eur uložil súd odporcovi zaplatiť v rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.