

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010338
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315010338.1

Rozhodnutie

Okresný súd Č a d c a, na hlavnom pojednávaní, konanom v Čadci dňa 18.04.2016, samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný T. X., nar. XX. XX. XXXX v Bratislave, trvale bytom Č. - V. XXXX/XX, okres Čadca, živnostník,

je v i n n ý , ž e

dňa 28.05.2015 okolo 03.30 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel s K. Y. v osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot k pohostinstvu Š. X. U. na U. D. Č.. XXX v Č., okres Čadca, kde K. Y. ostal vo vozidle dávať pozor a T. X. pomocou roštu na čistenie topánok, ktorý zobral od vedľajšieho objektu, sa vyšplhal k plastovému oknu pohostinstva, ktoré nezisteným spôsobom otvoril, vošiel dnu, odkiaľ z výčapu odcudzil kovovú pokladničku s finančnou hotovosťou 500,- €, koženú peňaženku s finančnou hotovosťou 40,- € a z poličky za výčapom odcudzil 20 balíkov cigariet zn. Marlboro v sume 70,- €, čím poškodenému U. Č. spôsobili škodu 610,- € a škodu na zariadení 150,- €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 1.000,- (tisíc) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa obžalovanému, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Poverená námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Čadci podala dňa 04. 11. 2015 obžalobu na obvineného T. X., osobné údaje uvedené vyššie, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2

písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku rozsudku.

Samosudkyňa Okresného súdu Čadca vydala dňa 07. 12. 2015 trestný rozkaz, ktorým uznala obv. T. X., osobné údaje uvedené vyššie, vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a uložila mu trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený však podal prostredníctvom svojho obhajcu Y. H. W., advokáta so sídlom Č. - T. Č.. XX v zákonnej lehote odpor, čím sa trestný rozkaz zrušil a samosudkyňa určila termín hlavného pojednávania na deň 18. 04. 2016, na ktorom prokurátor predniesol obžalobu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného obžalobe.

Následne obžalovaný odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 Tr. por. nasledovne:

c/ rozumiem, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mi kladie za vinu,

d/ bol som ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mi daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol som sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

f/ rozumiem právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g/ bol som oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tr. činy, ktoré sú mi kladené za vinu,

h/ priznal som sa dobrovoľne a uznal som vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Preto súd v súlade s ust. § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. uviedol, že dokazovanie viny v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

V súvislosti s rozhodovaním o treste súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a vypočúvaním obžalovaného.

Zo správy Mesta Čadca vyplýva, že za posledných päť rokov sa obžalovaný nenachádza v evidencii priestupkov a nebol riešený v blokovom konaní.

Podľa odpisu z registra trestov z č.l. 93 spisu, obžalovaný bol v minulosti tri krát trestne stíhaný pre majetkovú trestnú činnosť.

Vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/41/2014 bol schválený zmier a následne bolo trestné stíhanie zastavené.

Vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/69/2014 bol obžalovanému právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, pričom výrok o treste bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/155/14, ktorým bol obžalovanému právoplatne uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok 6 mesiacov, pričom skúšobná doba obžalovanému končí dňa 12. 09. 2016.

Z uvedeného je zrejmé, že prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sa obžalovaný v roku 2015 dopustil troch priestupkov proti majetku, za ktoré mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €, 50,-€ a 40,-€.

Podľa výsledku lustrácie v Registri priestupkov sa obžalovaný v registri nenachádza, a teda sa nedopustil žiadneho priestupku.

Obžalovaný sa k vykonaným listinným dôkazom nevyjadril.

Obžalovaný na žiadosť obhajcu, aby opísal svoje rodinné pomery uviedol, že žije so svojou družkou B. Ž. v byte P. Č.. Majú spolu 3-mesačné dieťa. Družka je t. č. na materskej dovolenke, jej príjem je

materská vo výške 200 €, Obžalovaný je živnostník, no kvôli tomuto trestnému konaniu má momentálne živnosť pozastavenú. Obžalovaný pracuje, pričom vzhľadom na to, že nemá živnosť, nemôže zobrať faktúry na seba, ale za jeho prácu berie faktúry jeho krstný. Mesačný príjem obžalovaného je nad 1500 €, pracuje na Slovensku, ale teraz už druhý rok v ČR. Chodí za prácou na 7-10 dňové turnusy. Odkedy priateľka otehotnela, obžalovaný zabezpečuje všetky potreby rodiny svojim príjmom.

Na otázku OP, či vzhľadom na to, že je voči nemu vedených viacero trestných stíhaní, nie je toto jeho vyhlásenie iba kliše, ale ako sa na to všetko pozerá obž. uviedol, že sa hanbí sa za to, čo vykonal. Dva roky dozadu, mal problémy s drogami, tieto veci páchal vtedy, keď bol pod vplyvom drogy. Obžalovaný sa síce nelieči, ale priateľka jeho mamy je sestrička na psychiatrii, kt. sa venuje drogovu závislým. Bol u nej na niekoľkých sedeniach a necíti sa závislý na drogách. Drogy vôbec neberie už 6 mesiacov. Zatiaľ situáciu zvláda a dúfa, že ju bude zvládať aj naďalej. Obžalovaný je vyučený stolár, ale robí výškové práce - natiera stožiare vysokého napätia. Každý deň majú kontrolu na alkohol, a to námatkovo. Tento druh práce vylučuje, aby bol obžalovaný pod vplyvom akejkoľvek návykovej látky.

Poverená námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Čadci navrhla uznať obžalovaného vinným v zmysle obžaloby a vzhľadom na to, že predmetného skutku sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, navrhla, aby mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obhajca žiadal, aby pri ukladaní trestu súd prihliadal na to, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal, pričom vzhľadom na túto skutočnosť, a tiež s prihliadnutím na jeho osobné a rodinné pomery obhajca navrhol uloženie podmieneného trestu, prípadne peňažného trestu.

Pretože súd rozhodol, že dokazovanie viny sa v rozsahu v akom obžalovaný vyhlásil že je vinný nevykoná, súd uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., lebo obžalovaný si prisvojil cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, čím spôsobil malú škodu.

Subjekt uvedeného prečinu je všeobecný, teda môže ním byť ktokoľvek, kto je trestne zodpovedný.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom v danom prípade ide o priamy úmysel páchatel'a (dolus directus), pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený trestným zákonom.

Objektom prečinu je v danom prípade záujem spoločnosti chrániť nedotknuteľnosť vlastníctva.

Objektívna stránka zahŕňa konanie páchatel'a, spôsobený následok (v danom prípade malá škoda) a príčinnú súvislosť medzi konaním páchatel'a a spôsobeným následkom tohto konania.

Súd pri určení druhu a výmery trestu prihliadal na okolnosti spáchania prečinu, mieru zavinenia obžalovaného, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu a pomery obžalovaného, a tiež možnosť jeho nápravy.

V danom prípade ide u odsúdeného o úmyselné zavinenie.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

V danom prípade súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 ods. 1 písm. l) Tr. zák., t.j., že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a skutok úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť, v zmysle ust. § 37 ods. 1 písm. m) teda, že obžalovaný už bol odsúdený za trestný čin. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1: 1.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest môže súd uložiť od 160,-€ do 331 930,-€ páchateľovi úmyselného trestného činu, ktorým získal, alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 1000,-€. K uloženiu peňažného trestu súd pristúpil z toho dôvodu, že ide v danom prípade o úmyselný trestný čin, spáchaný s cieľom obohatiť sa na úkor majetku iného, pričom obžalovaný má pravidelne sa opakujúci slušný zárobok, a preto je v jeho možnostiach peňažný trest v plnom rozsahu uhradiť bez toho, aby vážne utrpela životná úroveň rodiny obžalovaného.

Súd neuložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, ako to navrhovala prokurátorka, pretože uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je potrebné považovať za tzv. „ultima ratio“, teda za krajnú možnosť, ku ktorej súd pristúpi až vtedy, keď miernejšie formy trestu zlyhali.

Obžalovaný má rodinu, ktorá je odkázaná na jeho príjem a uložením nepodmienečného trestu obžalovanému by bola postihnutá i jeho rodina, čo je v rozpore s ust. § 34 ods. 3 Tr. zák. v zmysle ktorého má trest postihovať iba páchateľa, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Výmeru uloženého peňažného trestu súd považuje za primeranú a spravodlivú vzhľadom na závažnosť spáchaného prečinu i na možnosti a zárobkové pomery obžalovaného.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ak súd ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov . Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby.

Pre prípad, že by obžalovaný výkon peňažného trestu úmyselne zmaril, resp. by peňažný trest v plnom rozsahu nezaplatil, súd ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorý je dostatočný na to, aby motivoval obžalovaného k plnej úhrade peňažného trestu. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku, cestou Okresného súdu v Čadci, ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.