

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/133/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010461  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010461.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 18. 04. 2016 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanej O. I., rod. T.

### r o z h o d o l :

Obžalovaná O. I., rod. T., nar. XX. XX. XXXX v B. X., bytom V., L. XX/XX, bez pracovného pomeru

je v i n n á, ž e:

napriek tomu, že jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, č. k. 3T 4/2015-49 zo dňa 12. 01. 2015, právoplatného dňa 25. 02. 2015, uložený mimo iné aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 20 mesiacov, viedla dňa 26. 06. 2015 okolo 14:20 hod. v meste Handlová na ul. L. osobné motorové vozidlo zn. X. XXX, čiernej farby, EČ: L

t e d a

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l a

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zák. k trestu odňatia slobody 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zák. k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil správy číslo listu 38 - 44, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 47, register trestov číslo listu 48.

Po prevedenom dokazovaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnila všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Trestná činnosť obžalovanej okrem jej vlastného vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je preukázaná aj listinnými dôkazmi, výpoveďami svedkov vypočutých v prípravnom konaní a tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré usvedčujú obžalovanú zo spáchania trestnej činnosti.

Obžalovaná ako vyplýva z registra trestov bola doteraz jedenkrát súdne trestaná a to trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo 3T 4/2015 zo dňa 12. 01. 2015, právoplatným dňa 25. 02. 2015, ktorým jej bol za prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 3 mesiace podmienene odložený na skúšobnú dobu 19 mesiacov, teda do 25. 09. 2016. Taktiež jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 20 mesiacov. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 21. 07. 2015 obžalovaná je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 27. 05. 2015.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a za použitia ustanovenia § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody 4 mesiace nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd uložil obžalovanej nepodmienečný trest z toho dôvodu že trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku sa dopustil v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia vo veci trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza Číslo 3T 4/2015 zo dňa 12. 01. 2015. Keďže doteraz nebola vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť, pre výkon trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takto uložený trest podľa názoru súdu vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania páchatelky a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Súd zároveň uložil obžalovanej aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 mesiacov, pretože trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku sa dopustila v súvislosti s riadením motorového vozidla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.